

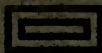
ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К. В.К.П. (б.)

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

VIII

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Н. И. БУХАРИНА, В. М. МОЛотова,
П. И. СКВОРЦОВА-СТЕНАЦОВА



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МСНХХVIII

№

БЕРЕГИТЕ КНИГУ!

Не перегибайте книгу
во время чтения

Не загибайте углов

Не делайте надписей на книге

Не смачивайте пальцев слюною,
перелистывая книгу

Завертывайте книгу в бумагу

**ПРОВЕРЕНО
1935 г.**

Проверено 1937 г.



ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

СБОРНИК

VIII

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Н. И. БУХАРИНА, В. М. МОЛОТОВА,

И. И. СКВОРЦОВА-СТЕПАНОВА

МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
МСМХХVІІІ

Проведено 1939 г.



В. И. Ленин в 1920 г.



Л. 3. Гиз № 28827/м.
Ленинградский Областлит № 18241.
25 л. Тираж 6000.

**І. В. И. ЛЕНИН ОБ УЛУЧШЕНИИ
ГОСАППАРАТА И О БОРЬБЕ
С БЮРОКРАТИЗМОМ И ВОЛОКИТОЙ**

**ПИСЬМА И ЗАМЕТКИ
1917—1922 Г.Г.**

**ПОДГОТОВИЛ К ПЕЧАТИ
И. Т О В С Т У Х А**

Большая часть публикуемых в отделе «В. И. Ленин об улучшении госаппарата и о борьбе с бюрократизмом и волокитой» документов печатается с подлинных рукописей Ленина, а именно: документы 1 — 4, 6 — 14, 16, 17, 20, 22, 25, 27 — 33, 35, 37, 38. Остальные документы, а именно: 5, 15, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 34, 36 — по копиям, сделанным на машинке, причем только документ 26 имеет собственноручную подпись Ленина.

Цифра, поставленная в правом углу над заголовком каждого документа, указывает номер, под которым документ хранится в архиве Института Ленина.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

«Главное, чего нам не хватает, — культурист, умения управлять» (Ленин). Следствием этого недостатка культурист, умения управлять, являются такие болячки нашего государственного (и не только государственного, но и партийного и профсоюзного) аппарата, как бюрократизм, волокита, бесхозяйственность, расхлябанность, неаккуратность и пр. и пр.

Ленин придавал колоссальное значение борьбе с этими недостатками. Как в своих статьях и выступлениях на различных собраниях и съездах, так и в своей повседневной работе, на каждом шагу, он с величайшей страстностью бичевал язвы советского аппарата, не щадя никого, «не взирая на лица», будучи особенно суровым к «развращенным и избалованным «верхушечным» людям», к тем «саповникам, особенно из коммунистов», которые больше всех должны были бы «действительно бороться с бюрократизмом и волокитой, действительно добиваться немедленного улучшения положения и облегчения судьбы тех несчастных граждан, кои вынуждены иметь дела с нашим никакущим советским аппаратом».

Самым лучшим и действительнейшим средством для переделки и улучшения государственного аппарата Ленин считал вовлечение в это дело всей трудящейся массы, и мужчин и женщин («к сему обязательно привлечь женщин и притом поголовно»), причем особенно настаивал на необходимости «обязательно привлекать беспартийных из числа заведомо честных и уважаемых в каждом районе рабочих», считая, что это дело — расширение участия беспартийных рабочих и крестьян в работе по улучшению аппарата — есть «дело исключительно трудное, но в то же время такое, без постоянного развития которого совласть неминуемо осуждена на гибель».

Все те болячки, о которых говорит Ленин в публикуемых здесь документах, все еще нами не изжиты. Все еще рабочий класс «встречает на своем пути злейший бюрократизм своего государственного аппарата, его громоздкость, его косность и возмутительную волокиту, которые являются остатками старого чиновничьего наследства и продуктом отсталости и некультурности масс, недостаточным их «умением управлять», недостаточно быстрым втягиванием этих масс в дело действительного управления государством и государственным хозяйством» (из обращения ЦК партии, июнь 1928 г.). Но все же, как отметил XV съезд партии, давший ряд указаний для дальнейшей работы в этом направлении, уже «достигнуты первые успехи в области борьбы с бюрократическими извращениями и в отношении улучшения госаппарата». Июньское обращение ЦК ко всем рабочим и ко всем членам партии дало новый толчок широким рабочим массам к борьбе за преодоление бюрократизма. Нет сомнений в том, что «в нашем государстве бюрократизм, частично-возродившийся и существующий *вопреки* классовой природе советского государства, как результат экономической и культурной отсталости, может быть ликвидирован путем укрепления нашего государства и подъема его на высшую степень культуры» (XV съезд).

Те письма и заметки Ленина, которые здесь собраны, охватывают собою период с первых дней Октябрьской революции до конца 1922 года. Большинство из них написаны по отдельным вопросам, по которым Ленину приходилось сталкиваться в своей деловой повседневной работе. Все они служат дополнением к тем его статьям и выступлениям («Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше», речь на XI съезде партии и др.), которые уже опубликованы в Собрании сочинений. Нет сомнения в том, что предлагаемый сборник писем и заметок Ленина не только будет прочтен с громадным интересом широкими кругами партии, но что для многих, особенно же для работников РКП, он станет настольною книгой.

*** НАБРОСОК ПРАВИЛ ДЛЯ СЛУЖАЩИХ.**

[Первые дни после Октябрьской революции 1917 г.]

1. Все служащие в государственных, общественных и частных промышленных предприятиях крупных размеров (с числом наемных рабочих не менее 5) обязуются выполнять возложенные на них дела и не покидать своей должности без особого разрешения правительства, Советов Раб[очих], Солд[атских] и Крест[ьянских] Депутатов или профес[сиональных] союзов.

2. Нарушение указанного в § 1 правила, а равно всякая не-
радивость в сдаче дел и отчетности правительству и органам
власти или в обслуживании публики и народного хозяйства ка-
рается конфискацией всего имущества виновного и тюрьмою до
5 лет.

*** ЗАПИСКА Д. И. КУРСКОМУ ¹⁾**
О НЕОБХОДИМОСТИ НЕМЕДЛЕННОГО
ВНЕСЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О НАКАЗАНИИ
ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО.

[Не позднее 8 мая 1918 г. ²⁾]

Необходимо *тотчас*, с демонстративной быстротой, внести законопроект, что наказания за взятку (лихоимство, подкуп, сводка для взятки, и пр. и т. п.)

д[олжны] б[ыть]

НЕ НИЖЕ

десяти лет тюрьмы и, сверх того, десяти лет принуд[ительных] работ.

¹⁾ Д. И. Курский (р. 1874) — с 1918 по 1928 г.г. был народным комиссаром юстиции. В настоящее время полпред в Италии. Член ЦКК.

²⁾ 8 мая был издан декрет СНКома «О взяточничестве» (см. «Известия ВЦИК» от 12 мая 1918 г. — «Собрание узаконений и распоряжений р.-к. правительства» № 35 от 18 мая 1918 г.). По декрету лица, состоящие на государственной или общественной службе, виновные в принятии взятки, наказывались лишением свободы на срок *не менее пяти лет*. Тому же наказанию подвергались и лица, виновные в даче взятки, и подстрекатели, пособники и все прикосновенные к даче взятки служащим. Лица, принадлежащие к имущему классу и виновные в даче или принятии взятки, приговаривались к наиболее тяжелым, неприятным и принудительным работам и конфискации имущества.

*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ СНК ОБ ОТЧЕТАХ
НАРКОМАТОВ.**

[29 августа 1918 г. ¹⁾]

Поручить всем к[омисса]риатам составить в 1 неделю краткий, от 2 до 5 печатных страниц, отчет о своей деятельности с 25. X. 1917.

Эти отчеты должны быть составлены наиболее популярно и особенное внимание обратить на факты о роли рабочих организаций и представителей пролетариата в управлении, на крупные меры социалистического характера и борьбы за [уничтожение] подавление сопротивления буржуазии.

То же поручается Вс[ероссийской] Чр[езвычайной] К[омис]сии. Просить президиум Ц.И.К. постановить то же самое о его деят[ельно]сти (особ[енно] конституция и итог съездов советов).

¹⁾ Принято на заседании СНКома 29 августа 1918 г.

*** ПИСЬМО НАРКОМАМ ПО ПОВОДУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СНК ОБ ОТЧЕТАХ НАРКОМАТОВ.**

29. VIII. [191]8 ¹⁾.

Позволяю себе выразить след[ующие] пожелания по вопросу об исполнении постановления С. Н. К. от 29/8 об *отчетах в недельный срок*:

В отчетах, которые должны быть *наиболее популярны*, особенно необходимо отметить

- а) улучшение положения масс (повышение зар[аботной] плат[ы] для *рабочих*[,] нар[одных] учителей и т. д.)
- б) участие рабочих в управлении (лично выдающихся рабочих и рабочих организаций и т. д.)
- в) тоже — беднейших крестьян и помощь советской власти в борьбе против кулаков
- г) экспроприация помещиков, капиталистов, торговцев, финансистов и т. д.

Главная задача показать *конкретно*, фактами, *как именно* сделала советская власть определенные шаги (*первые*) к социализму.

Ленин.

¹⁾ Документ написан, очевидно, во время заседания СНКома 29 августа 1918 г. (см. предыдущий документ).

* НАБРОСОК ПРАВИЛ ОБ УПРАВЛЕНИИ СОВЕТСКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ.

Прошу прочесть этот набросок, предполагаемый мной для Сов[ета] Обороны, показать товарищам и обсудить к *субботе* 14. XII; желательно поправки к субботе письменно.

Ленин ¹).

12/XII — 1918 года.

№ 1.

Коллегиальное обсуждение и решение всех вопросов управления в советских учреждениях должно сопровождаться установлением самой точной *ответственности каждого* из состоящих на любой советской должности лиц за *выполнение определенных*, ясно и недвусмысленно очерченных, заданий и *практических работ*.

Исполнение этого правила, без ксого невозможно проведение действительного контроля и подбор наиболее подходящих лиц на каждую должность и на каждую работу, должно стать отныне *безусловно обязательным*.

Поэтому каждая советская коллегия и каждое советское учреждение, без всяких изъятий, обязаны немедленно: во-первых, принять постановление о точном распределении работы и ответственности между всеми членами коллегии или должностными лицами; во-вторых, с полнейшей точностью определять ответственность тех лиц, которые исполняют отдельные поручения какого бы то ни было рода, особенно же касающиеся быстрого и правильного сбора и распределения материалов и продуктов.

Исполнение этого правила, обязательное для всех советских учреждений, в особенности обязательно для местных, уездных, городских и т. д. совнархозов и хозяйственных (или экономических) отделов исполкомов. Такие отделы и совнархозы обязаны немедленно возложить на определенных лиц ответственность за быстрый и правильный сбор *каждого* из всех видов сырых материалов и продуктов, в коих пуждается население.

Все руководящие советские учреждения, как-то: исполкомы, губернские и общегородские совдены и т. п., обязаны немедленно перестроить *) свои работы таким образом, чтобы на первое место встал фактический контроль за действительным осуществлением постановлений центральной власти и местных учреждений, работа же другого рода была в максимальной возможной степени передана подсобным комиссиям из небольшого числа членов данного учреждения.

№ 2.

В целях борьбы с волокитой и для более успешного открытия злоупотреблений, а равно разоблачения и устранения нечестных должностных лиц, проникших в советские учреждения, вводятся следующие правила:

В каждом советском учреждении должны быть вывешены не только внутри здания, но и снаружи, так, чтобы они были доступны всем без всяких пропусков, правила о днях и часах приема публики. Помещение для приема обязательно должно быть устроено так, чтобы допуск в него был свободный, безусловно без всяких пропусков.

В каждом советском учреждении должна быть заведена книга для записи, в самой краткой форме, имени просителя, сущность его заявления и направление дела.

В воскресные и праздничные дни должны быть назначены часы приема.

Должностным лицам от Государственного Контроля дается право присутствовать на всех приемах и вмешаться в обязанность от времени до времени посещать приемы, проверять книгу записей и составлять протоколы посещения, осмотра книги и опроса публики.

*) Документ печатается по копии, сделанной на машинке; вместо слова: «перестроить» в документе ошибочно написано: «пересмотреть». *Ред.*

Комиссариаты Труда, Государственного Контроля и Юстиции обязаны организовать повсеместно, с оповещением населения о дне и часе приема, всем свободного без пропусков и бесплатного, — справочных бюро, с приемом обязательно и в воскресные дни. Эти справочные бюро обязаны не только давать все просимые справки, как устные и письменные, но и составлять бесплатно письменные заявления для неграмотных и неспособных составить ясное заявление лиц. К участию в этих справочных бюро обязательно привлекаются как представители *всех* партий, допущенных в Советы, с обязательным привлечением и партий, не участвующих в правительстве, так и представители непартийных профессиональных союзов и непартийных союзов интеллигенции.

№ 3.

Дело обороны Советской Республики постоянно требует наибольшей экономии сил и наиболее производительного применения народного труда.

В этих целях постановляется — в первую голову по отношению ко всем советским учреждениям, с дальнейшим распространением на все и всякие предприятия и коллегии — следующее:

1) Каждый, сколько нибудь самостоятельный, отдел всех без изъятия советских учреждений должен в трехдневный срок представить местному исполкому (а в Москве, сверх того, в Народный Комиссариат Юстиции) краткие сведения по следующей программе: а) ведомство; б) название отделов; в) содержание его работы в самом кратком описании; г) число подразделов, делопроизводств или иных подразделений с перечнем их; д) число служащих мужского и женского пола; е) объем делопроизводства, насколько он может быть выражен, например, числом дел, размерами переписки и тому подобными признаками.

Местные исполкомы (а в Москве Исполком Совдепа по соглашению с Народным Комиссариатом Юстиции и Президиумом В. Ц. И. К.) обязаны немедленно: 1) принять меры к проверке правильного и своевременного исполнения вышеназванного правила; 2) к выработке в недельный, со дня представления указанных сведений, срок плана согласования, объединения и слияния отделов, ведающих одинаковые или однородные дела.

Комиссии, которым вышеуказанные учреждения поручают осуществление этого, должны включить в себя представителей ведомств Внутренних Дел, Юстиции, Государственного Контроля и Труда, с привлечением по мере надобности и других ведомств с обязательством *еженедельного* представления в Совнарком и Президиум В. Ц. И. К. кратких отчетов о том, что сделано для слияния однородных отделов и для экономии труда.

2) В каждом городе, где есть однородные отделы или ведомства, центральные, областные, городские, губернские, уездные, должны быть немедленно созданы при высшем учреждении комиссии для согласования и объединения всех таких учреждений, в целях максимальной экономии сил, причем эти комиссии работают по правилам и с соблюдением сроков, указанных в ст. 1.

3) Тем же комиссиям (ст. 1 и 2) и на тех же основаниях поручается спешное проведение мер по максимальной замене мужского труда женским и по составлению списков мужчин, могущих быть переведенными на работы в войске или при войске или на другие работы не канцелярского, а исполнительского и практического характера.

И тем же комиссиям (ст. 1 и 2) поручается, по соглашению с местными организациями Р. К. П., проведение такой смены лиц, чтобы члены Р. К. П. (со стажем не менее двух лет членства) оставались лишь на руководящих и ответственных местах, а остальные места были замещены беспартийными или членами других партий для освобождения наибольшего числа членов Р. К. П. для других работ.

Все организации Р. К. П. обязуются в недельный срок со дня опубликования настоящего постановления Ц. К. Р. К. П. внести во все членские билеты и карточки сведения о том, с *какого времени* данное лицо состоит в партии большевиков.

При отсутствии этих сведений и при невозможности собрать их (и проверить за подписью не менее трех членов Р. К. П. с 2-хлетним партийным стажем) на каждом членском билете или карточке должна быть сделана пометка: «с какого времени в партии — неизвестно».

Все, состоящие на каких либо советских должностях, члены Р. К. П. обязаны немедленно внести на свои членские билеты, за удостоверением председателей партийных организаций или секре-

тарей их, краткие сведения о том, к каким партиям данное лицо принадлежало или примыкало в течение последних пяти лет.

¹⁾ На одной из копий этого препроводительного письма, хранящейся в Институте Ленина, имеются собственноручные пометки Ленина — список лиц, коим этот набросок должен был быть разослан:

Для Крас[ина] (+
Крестинского] (+
Петр[овск]ий
Курск[ий]
Свер[длов] (+ Аван[есов]
Стал[ин] (+
Ландер.

На первой странице одной из копий самого наброска пометка Ленина:

Крестинскому и Камневу.

*** ЗАПИСКА В. А. АВАНЕСОВУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СВОДОК ДЛЯ КОНТРОЛЯ И ПОДГОНЯНИЯ.**

7. I. [191]9.

Тов. Аванесов ¹⁾!

Нельзя-ли в Вашей к[омис]сии обсудить: м[ожет] б[ыть] такие сводки можно с *практич[еской]* пользой употреблять для контроля и подгоняния ²⁾? *Напр[имер]*, назначить специалиста изучать их? или как иначе?

Ленин.

¹⁾ В. А. Аванесов (р. 1884) — был секретарем ВЦИК с октября 1917 г. по 1919 г.; с 1919 г. по 1924 г. — заместитель наркома РКН; в 1924 — 1925 г.г. — заместитель наркома Внешней Торговли. В настоящее время — член президиума ВСНХ СССР.

²⁾ О какой комиссии и каких сводках идет здесь речь, выяснить не удалось.

* ЗАМЕТКИ К ВОПРОСУ О РЕОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ¹⁾.

[3 апреля 1919 г.]

1) рабочий орган или орган раб[очего] участия, в центре и на местах.

2) понятие, к[а]к система.

2 *bis*: обязательно $\frac{2}{3}$ женщин *).

3) Ближайшие задачи практические:

(а) летучие ревизии, по жалобам граждан

(β) борьба с волокитой

(γ) революционные меры борьбы с злоупотр[еблениями] и волокитой

(δ) транспорт

(ε) повышение пр[ои]зв[одительно]сти труда

(ζ) увелич[ение] к[о]л[и]ч[ест]ва продуктов.

¹⁾ Настоящие заметки написаны Лениным на заседании СНКома 3 апреля 1919 г. при рассмотрении вопроса о реорганизации Государственного Контроля. Проект декрета, представленный Народным Комиссариатом Гос. Контроля (докладчик—И. В. Сталин), в основном был принят с поправками Ленина, кратко сформулированными им в настоящих заметках. Последний пункт проекта, говоривший об организации бюро жалоб при учреждениях, был передан для перередактирования в комиссию в составе Ленина, Сталина и Курского, с тем, что если комиссия придет к единогласному решению, то декрет считать принятым и опубликовать. Декрет был опубликован в «Известиях ВЦИК» от 12 апреля 1919 г. («Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства» № 12 от 24 апреля 1919 г.).

*) Пункт 2 *bis* представляет приписку, сделанную на полях рукописи. *Ред.*

Нижепечатаемая записка И. В. Сталину написана на заседании СНК-ма 3 апреля 1919 г. во время обсуждения вопроса о реорганизации Государственного Контроля и повторяет все те поправки Ленина к декрету, которые формулированы им в предъидущем документе.

***ЗАПИСКА И. В. СТАЛИНУ ¹⁾ ПО ВОПРОСУ О РЕОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ.**

[3 апреля 1919 г.]

По моему, в декрет о Контроле надо добавить:

1) создание центрального (и местных) органов рабочего участия.

2) ввести по закону систематическое участие понятых из пролетарского населения, с обяз[ательным] участием до $\frac{2}{3}$ женщин.

3) Выдвинуть на первый план тотчас же, как ближайшие задачи:

(а) летучие ревизии по жалобам граждан

(б) борьба с волокитой

(γ) революционные меры борьбы с злоупотребл[ениями] и волокитой

(δ) особ[ое] внимание повышению производительности труда и

(ε) увеличению количества продуктов

и т. п. ²⁾

¹⁾ И. В. Сталин — был наркомом РКИ с марта 1919 г. по май 1922 г.

²⁾ В ответ на эту записку Сталин (на ней же, в конце) написал Ленину: «Это — вопросы политики реорганизованного гос. контроля. Ничего не имею по существу против таких пунктов, наоборот, они необходимы. Сталин».

ВСЕМ ЧЛЕНАМ КОЛЛЕГИЙ И НАРКОМАМ ВСЕХ КОМ[ИССА]РИАТОВ.

Препровождая при сем брошюру: «Исполняйте законы советской республики» ¹⁾, обращаю внимание на перепечатанный в ней закон, изданный VI Всер[оссийским] Съездом Советов.

Напоминаю о безусловной необходимости строгого исполнения этого закона.

Предс[едатель] СНК В. Ульянов (Ленин).

6. IX. 1919.

¹⁾ Брошюра: «Исполняйте законы советской республики», составленная А. Гойхбаргом (изд. «Коммунист», М. - П., 1919 г., 15 стр.), разъясняла популярно постановление VI Чрезвычайного Всероссийского Съезда Советов по вопросу об исполнении законов, принятое 8 ноября 1918 года.

Напоминаем существенные места этого постановления:

1) «Призвать всех граждан Республики, все органы и всех должностных лиц Советской власти к строжайшему соблюдению законов РСФСР...

2) Впредь установить, что меры, отступающие от законов РСФСР, или выходящие за их пределы, допустимы лишь в том случае, если они вызваны экстренными условиями гражданской войны и борьбой с контр-революцией.

3) Вменить в обязанность всем должностным лицам и советским учреждениям, по требованию любого гражданина Республики, желающего обжаловать их действия, волокиту или чинимые ему в его законных притязаниях затруднения, составление соответствующего краткого протокола...

4) При конфликтах или спорах между должностными лицами или учреждениями о пределах их ведения составляются обеими сторонами или одной из них подобные же краткие протоколы для сообщения высшему учреждению.

5) За явно неосновательное, грубым злоупотреблением являющееся, требование протокола, равно как и за отказ от составления его привлекать к народному суду».

15 декабря 1919 г. в СТО была направлена Главным Правлением Государственных Объединений Машиностроительных Заводов (ГОМЗы) телефонограмма № 927 с ходатайством обеспечить фуражем Кулебакский и Выксунский заводы в связи с выполнением ими заказов на оборону и указанием на то, что право на самостоятельную заготовку фуража, предоставленное ГОМЗе, не дало никаких результатов, благодаря волоките в Наркомпроде, недружелюбному отношению и произволу со стороны местных губпродкомов.

Ходатайство ГОМЗы было рассмотрено в СТО 17 декабря 1919 г. Вопрос был внесен Рыковым и Свидерским. Принято: 1) постановление СТО о мерах к обеспечению фуражем указанных заводов и 2) поручено Курскому составить проект дополнительного циркуляра о неуклонном проведении законов VI Съезда Советов с популярным объяснением, который Курский должен был представить к ближайшему заседанию СНКома.

23 декабря 1919 г. этот проект был рассмотрен в СНКоме, постановившем: разослать проект наркомам на заключение и при отсутствии разногласий дать на подпись В. И. Ленину. Проект был подписан Лениным 30 декабря 1919 г. в виде декрета: Об устранении волокиты (см. Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства № 1—2 за 1920 г.).

Обе напечатанные ниже записки относятся к указанному проекту циркуляра.

Предложенные Лениным исправления вошли в декрет.

Вторая записка, очевидно, дает указания о характере статьи в «Бедноте», упоминаемой в последнем пункте первой записки (статья в «Бедноте» напечатана не была).

10.

*** ДВЕ ЗАПИСКИ Д. И. КУРСКОМУ О ДОБАВЛЕНИЯХ К ДЕКРЕТУ СОВНАРКОМА ОБ УСТРАНЕНИИ ВОЛОКИТЫ.**

I.

2026

[Между 17 и 30 декабря 1919 г. ¹⁾]

Курскому.

По моему, добавить бы

1) сост[авление] протокола не есть еще «жалоба», а только точное установление начала спора. Лучший способ обойтись без жалобы — добиться точного ответа или исполнения сразу.

2) таким путем можно и должно добиваться быстрого решения *по существу*, без волокиты, именно: предлагать короткий способ решения на месте, предлагать официально («там-то достать материал, там-то предлагаю заказать, прошу сделать это во избежание волокиты»[),] такое заявление или прошение *очень* облегчит центру борьбу с волокитой.

3) на С.Н.К. и на С[овет] Об[ороны] — в ВсеЦИК.

4) после утверждения в С. Н. К. опубликовать *с т а т ь ю* (с примерами; разжевать) в *Бедноте*.

Ленин.

II.

2027

Курскому:

(з.ю волокиты)

1) Надо популярнее написать.

2) текст закона воспроизвести весь.

3) примеров привести { почему? чем? это
3 — 4 конкретных { облегчает борьбу
с волокитой }

4) потребовать, чтобы *каждый* губисполком переиздал,

5) разъяснить, что будем карать *и за незнание и за неприменение* этого закона.

¹⁾ Дата написания Лениным записок к декрету «Об устранении волокиты» может быть определена между 17 и 30 декабря 1919 г.: 1) или после 17 декабря (после постановления о составлении циркуляра) до заседания СНКома 23 декабря (между 17 и 23 декабря), когда Д. И. Курский мог прислать Ленину на предварительное суждение (до заседания) свой проект; 2) или на заседании СНКома 23 декабря, что для Ленина весьма возможно; 3) или после заседания СНКома 23 декабря, когда проект по постановлению СНКома был разослан всем наркомам на заключение.

*** ПИСЬМО М. П. ТОМСКОМУ О БЮРОКРАТИЗМЕ
В ПРОФСОЮЗАХ.**

16. I. [19]20.

т[о]в[арищ]у Томскому ¹⁾ }

с просьбой внести в ВЦСПС и во Фракцию Ком[муни]стов ВЦСПС.

Дорогие товарищи! Препровождаю вам сообщение об удивительной *волоките*, халатности, бюрократизме, безрукости, проявленных в важнейшем *практическом* деле ²⁾).

Я никогда не сомневался, что в наших Ком[исса]риатах бюрократизма еще очень много, во всех.

Но чтобы в профес[сиональных] союзах было не меньше бюрократизма, я не ожидал.

Это позор величайший. Очень прошу прочесть все сии документы во фракции ком[муни]стов в ВЦСПС и выработать *практические* меры борьбы с бюрократизмом, волокитой, бездельем и безрукостью.

Об итогах прошу не отказать сообщить мне.

Мельничанский ³⁾ сам звонил мне об этих 10.000 металлистов. Я поднял шум перед НКПС и теперь тов. Мельничанский посадил меня в калошу....

С комму[нистическим] приветом В. Ульянов (Ленин).

¹⁾ М. П. Томский (р. 1880) — председатель ВЦСПС.

²⁾ В конце декабря 1919 г. из-за отсутствия топлива должны были закрыться в Москве металлообрабатывающие предприятия и 34.000 рабочих и служащих остаться без работы. По предложению Ленина была создана комиссия из представителей губотдела металлистов и НКПС для выяснения возможности переброски 10.000 металлистов на ремонт транс-

порта. Когда условия такой переброски были уже выработаны, выяснилось, что по различным причинам (разъезд части рабочих на праздники, невозможность ежедневной переброски их к ж.-д. мастерским ввиду остановки трамвайного движения и пр.) НКПС не мог использовать этих рабочих. Ленин, лично следивший за работой комиссии, торопивший ее и требовавший от НКПС обязательно использовать всех металлистов, был крайне недоволен неудачей этого дела и обвинял в этом губотдел металлистов, не справившийся, по его мнению, с задачей.

³⁾ *Г. Н. Мельничанский* (р. 1886) — профсоюзный работник, был в то время председателем МГСПС. В настоящее время член президиума ВЦСПС и председатель ЦК союза текстильщиков, кандидат в члены ЦК ВКП (б).

В конце 1919 г. был выдвинут вопрос о преобразовании Государственного Контроля в Рабоче-Крестьянскую Инспекцию. До того времени рабочая инспекция, как форма, в которую вылилось участие рабочих в деле наблюдения их за деятельностью советских органов управления, существовала лишь в некоторых крупнейших центрах (по Москве она объединяла до 60.000 рабочих). Вопрос этот обсуждался VII Съездом советов, на основании постановления которого для разработки проекта положения о рабочей инспекции 12 декабря 1919 г. была образована ВЦИКом комиссия в составе представителей: Госконтроля (В. А. Аванесов), ВЦСПС (М. П. Томский) и ВЦИК (А. С. Киселев). В комиссии принимали участие также представители московской рабочей инспекции и железнодорожной. Ввиду того, что комиссия в своем заседании 3 января 1920 г. не пришла ни к каким результатам, вопрос был перенесен на обсуждение в Политбюро ЦК партии, который в своем постановлении от 23 января 1920 г. дал следующую, предложенную В. И. Лениным, директиву.

«Поручить Президиуму ВЦИК и Госкону принять к руководству директиву ЦК РКП:

1. Не создавать новых учреждений ни в одной области управления государством, а улучшать существующие Наркоматы.

2. Рабочую и крестьянскую инспекцию всячески развивать, усиливать, расширять, направляя всю работу к полному «оработанию» (и «окрестьяниванию») Госкона.

3. На рабочую инспекцию не брать квалифицированных рабочих, а только неквалифицированных и, главным образом, женщин.

4. Немедленно при участии т. Аванесова составить новый проект Раб. и Крест. Инспекции при Госконе и внести в Политбюро не позже 28. I. 20 г.».

24 января Ленин написал печатаемые здесь замечания на проект положения, представленный комиссией президиума ВЦИКа. 31 января 1920 г. резолюция Политбюро была утверждена пленумом ЦК, поручившим окончательное редактирование проекта постановления комиссии президиума ВЦИКа (в которую 28 января были введены также Бухарин, Лутовинов и представитель Московской Рабочей Инспекции), пополненной Зиновьевым, Калининским и Троцким.

На основании директивы ЦК и замечаний В. И. Ленина было выработано «Положение о Рабоче-Крестьянской Инспекции», тщательно обсуждавшееся фракцией сессии ВЦИКа 4 февраля и принятое по докладу В. А. Аванесова сессией ВЦИКа 7 февраля 1920 г.,

по которому Государственный Контроль реорганизовался «в единый орган социалистического контроля на основе привлечения в органы бывшего Государственного Контроля рабочих и крестьян» (опубликовано в «Известиях ВЦИК» от 8 февраля 1920 г. — «Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства» № 16 от 20 марта 1920 г.).

12.

4722

*** ПИСЬМО И. В. СТАЛИНУ О РАЗРАБОТКЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ ИНСПЕКЦИИ.**

т. Сталину.

Копии Аванесову, Томскому, члену презид[иума] ВсеЦИКа Кпселеву ¹⁾).

На основании директивы, данной Ц[ентральным] К[омите]-том, следует, по моему, переработать все 3 проекта в один ²⁾).

Добавить, по моему:

1) «Отдел» Р[абоче]-Кр[естьянской] Инсп[екции] при ГосКопе д[олжен] б[ыть] временный с задачей внедрить Р[абоче]-Кр[естьянскую] И[нспекцию] во все отделы ГосКопы и т[ог]да, в[а]к особый отдел, исчезнуть.

2) Цель: всю трудящуюся массу, и мужчин и женщин особенно, провести через участие в Р[абоче]-Кр[естьянской] Инсп[екции].

3) Для сего на местах составлять списки (по конст[иту]ции), исключать служащих, п т. д.,

— остальных по очереди всех проводить чрез участие в Р[абоче]-Кр[естьянской] Инсп[екции].

4) Участие это сделать различным, смотря по степени развития участников: начиная с роли «послуха» или свидетеля или понятого или учащегося для неграмотных и совершенно нераз-

витых рабочих и крестьян, — кончая всеми правами (или почти всеми) для грамотных, развитых, *испытанных* так или иначе.

5) Особое внимание обратить (и сугубо точными правилами обставить) — равно *шире* ввести надо контроль Р[абоче]-Кр[естьянской] И[нспекции] за учетом продуктов, *товаров*, складов, орудий, материалов, топлива и т. д. и т. п. (столовых и проч. особенно).

К сему *обязательно* привлекать *женщин* и притом *поголовно*.

6) Дабы не вышло путаницы из привлечения массы участников, надо установить постепенность привлечения, очереди, и т. д. Необходимо также *тщательно* обдумать формы участия (по 2—3, редко и в особых случаях больше участников, дабы не отвлекали они *служащих* зря от работы).

7) Д[олжна] б[ыть] выработана детальная инструкция.

8) Чиновники ГосКона д[олжны] б[ыть] обязаны (по особой инструкции) во-1-х, привлекать ко всем своим операциям предст[авите]лей (или группы) Р[абоче]-Кр[естьянской] И[нспекции], а во-2-х, читать лекции *беспартийным* конференциям рабочих и крестьян (лекции по особо утвержденной программе, популярные, об основах ГосКона и приемах его: м[ожет] б[ыть], заменить лекции прочтением брошюры, кою мы издадим (т. е. ГосКон, Сталин и Аванесов, издаст при особом участии партии) и комментарием к этой брошюре).

9) *Постепенно* вызывать крестьян с мест (обязательно *беспартийных* крестьян) для участия в ГосКоне в центре: начать хотя бы (если нельзя больше) с 1—2 от губернии, а потом, в зависимости от транспорта и др[угих] условий *расширять*. Тоже для *беспарт[ийных]* рабочих.

10) Постепенно ввести проверку участия в ГосКоне со стороны трудящихся через партию и через профсоюзы т. е. через них проверять, участвуют-ли все и каковы результаты участия с точки зрения обучения участников делу государственного управления.

24/I 1920.

Ленин.

¹⁾ *А. С. Киселев* (р. 1879) — рабочий; в 1919 — 1920 г.г. был членом ВЦИКа и председателем союза горнорабочих; в 1921 г. — председатель Малого Совнаркома; с 1923 г. по 1924 г. — Нарком Раб.-Кр. Инспекции РСФСР и заместитель Наркома Раб.-Кр. Инспекции СССР; с 1924 г. — секретарь ВЦИКа. Кандидат в члены ЦК ВКП(б).

²⁾ Имеются в виду три проекта положения о рабоче-крестьянской инспекции: 1) проект Московской Рабочей Инспекции (опубликован в № 4 «Правды» от 6 января 1920 г.), 2) проект ВЦИК совместно с ВЦСПС (опубликован за подписями Киселева и Козырева в № 14 «Известий» от 22 января 1920 г.) и 3) проект Госконтроля (в общей печати не опубликовывался). Все три проекта в главнейших чертах были сходны, значительно расходясь в деталях.

*** ПИСЬМО В. А. АВАНЕСОВУ О РАБОТЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РКК В МЕСТНЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СОВЕЩАНИЯХ.**

1/VI [1921 г.]

т. Аванесов!

Вам надо составить циркуляр всем местным органам РаКрина по поводу местных экон[омических] совещаний.

1) Требовать себе *лично* списка всех предст[авителей] РаКрина во всех экон[омических] с[овещаниях].

2) — о каждом изменении списка тотчас Вас уведомлять.

3) требовать, чтобы были либо коммунисты либо беспартийные, *особо и лично* рекомендованные по надежности и честности.

4) требовать строго от них отчетности *и особенно* на счет привлечения беспартийных и докладов *и м.* беспартийным, о работе экон[омических] советов.

Провести все это, чтобы места слушались, через през[идиум] ВЦИКа.

Ленин.

В начале июля 1924 г. Ленин имел беседу с А. А. Коростелевым. Последний так излагает сущность сказанного ему Лениным (см. «Труд» от 27 февраля 1924 г.):

Мы ввели НЭП, но мы очень мало пока знаем, как он будет развиваться и какие препятствия стоят на пути. Нам нужно максимальное обеспечение правильного развития новой экономической политики. У нас в аппарате косность, бюрократизм, неповоротливость. Хорошее дело могут испортить. Вот вы, член коллегии НК РКИ, значит — член правительства, доступ вам на все фабрики и заводы открыт; вы рабочий и, следовательно, легче, чем рабкриновские чиновники, можете подойти к рабочим.

Подберите небольшую группу рабочих с заводов и немного честных спецов; возьмите несколько предприятий, обследуйте их, как они снабжаются топливом, продовольствием, деньгами; узнайте, кто и что мешает их работе, привлечите их к ответственности и постарайтесь оказывать, пользуясь вашей властью, помощь и содействие предприятиям и рабочим.

Если нам удастся устранить препятствия, которые лежат на пути новой экономической политики, то это будет очень показательно, особенно здесь, в Москве, и будет иметь большое политическое и, в дальнейшем, экономическое значение.

Надо напроць все силы, чтобы было поменьше неудач, надо не падать духом из-за неудачи, а настойчиво и терпеливо проделывать работу снова и снова. В Москве гораздо труднее работать, чем в провинции — больше бюрократизма и избалованных «верхушечных» людей...

В результате этой беседы вскоре-же при НК РКИ была организована под руководством А. А. Коростелева, в составе представителей президиума Московского Совета и Мосгубпрофсовета «Комиссия содействия хозяйственным органам» («Комсохоор»).

Задачи этой комиссии заключались в следующем: а) оказание быстрой помощи при сношениях предприятий с другими хозяйственными органами и учреждениями; б) проверка срочности выполнения их требований, заявок и устранения излишней бумажной волокиты; в) оказание содействия получению от соответствующих органов в достаточном количестве и своевременно нужной квалификации рабочей силы, материалов, денежных средств, транспорта, натурфонда и проч.; г) удостоверение заявок и требований предприятия и поддержка их в соответ-

ствующих органах; д) освобождение предприятий от обременяющих их всяких специальных и общих комиссий и совещаний, за исключением крайне необходимых в прямых интересах предприятия; е) всемерное сокращение выдачи всяких справок и сведений учреждениям, а также оказание содействия упрощению и облегчению отчетно-учетного аппарата предприятий; ж) оказание содействия в деле снабжения рабочих продовольствием, обмундированием, жилищами, коллективной заготовке продуктов и доставке их на места; з) безусловное недопущение ревизий и обследований со стороны различных ведомств и организаций, не согласованных с Комсохоором; и) содействие организации различных починочных мастерских, в целях обслуживания непосредственных нужд рабочих; й) содействие улучшению санитарно-гигиенических условий мастерских, а также и жилищ рабочих; наиболее лучшая постановка медицинской помощи; к) оказание содействия делу культурно-просветительного воспитания; л) Комсохоор регистрирует случаи наиболее яркого хозяйственного и организационного успеха и публикует их во всеобщее сведение; м) входит в непосредственное тесное общение с рабочими массами, вовлекая их в круг вышеизложенных задач...» (Приказ по РКИ № 88 от 5 июля 1921 г.)

14.

* ТРИ ПИСЬМА А. А. КОРОСТЕЛЕВУ ПО ПОВОДУ КОМИССИИ СОДЕЙСТВИЯ ХОЗ. ОРГАНАМ.

I.

2315

Члену коллегии Р[абочей] и Кр[естьянской] Инсп[екции]
т[овари]щу Коростелеву¹⁾.

13. VII. [1921 г.]

т. Коростелев!

Почему Вы до сих пор не двинули дело, о коем мы сговорились? Л. Б. Каменев говорит: Вы отложили доклад в през[идиуме] Моссовдепа²⁾.

В чем тут заминка?

В каких либо особых причинах? Или в том, ч[то] Вы переменили мнение? Или не сошлись с кем либо?

Оч[ень] прошу ответить мне поскорее на эти вопросы и, если надо, поговорить еще по телефону. Дело архиважное и архиспешное.

С ком[мунистическим] пр[иветом] Ленин.

II ³).

2516

[15 июля 1921 г.]

тов. Коростелеву.

Конечно, все дело в *помощи предприятиям*. Вы правы.

На колл[ективное] снабжение начнем переводить *тотчас* отдельные предприятия. И Л. Б. Каменев и я за это. Проведем в *СТО* список, к[ото]рый Вы дадите, по соглашению с М[осковским] През[идиумом] (или *против* моск[овских] рабочих, если они заупрямятся) ⁴).

Ответьте мне, пожалуйста, с посыльным.

С к[оммунистическим] пр[иветом] Ленин.

III ⁵).

2517

[26 июля 1921 г.]

т. Коростелев!

Дело Вашей комиссии — исключительно важное, ответственное и трудное.

Надо все силы напечь, чтобы у вас было поменьше неудач; и не падать духом из за неудач, а настойчиво и терпеливо продолжать работу снова и снова. В Москве гораздо труднее работать, чем в провинции, — больше бюрократизма, больше развращенных и избалованных «верхушечных» людей и т. д.

Но зато работа в Москве будет иметь громадное показательное и *политическое* значение.

По моему, надо бы вашей к[омис]сии попробовать сообразовать свою работу с «Наказом СТО» ⁶).

Главное — не разбрасываться, а взять лучше *немногие заведения*, небольшие задачи, поставить себе в начале скромные цели.

но их осуществлять упорно, не забывая начатого, не бросая на полдороге, а доводя до конца.

Постепенно но обязательно привлекать *беспартийных* из числа заведомо честных и уважаемых в каждом районе *рабочих*. Не жалеть времени и труда на приискание их, на ознакомление с ними.

Их понемногу и осторожно *вводить* в работу, пробуя подыскать *вполне подходящее* для каждого, соответствующее его способностям, занятие.

Главное — приучить рабочих и население к комиссии в том смысле, чтобы они *увидели помощь* от нее; главное — *завоевать доверие* массы, беспартийных, рядовых рабочих, рядовых обывателей.

Именно Вам, как председателю к[омис]сии и как человеку центра, члену коллегии *нелюбимой* Ра[боче]-Кр[стьянской] *Инспекции*, это будет нелегко. Но в этом вся суть.

Надо всячески и во всех возможных отношениях показать и [добиться] осуществить на деле *помощь*, хоть в маленьком раз-мере, но реальную. Только опираясь на это, можно двигаться дальше.

Прошу Вас написать мне или, если Вам писание не нравится, позвонить по телефону — можно из моего кабинета, спокойнее, чтобы мы могли обменяться мыслями о работе Вашей к[омис]сии.

Письмо это покажите другим членам к[омис]сии, если нахо-дите это своевременным.

С к[оммунистическим] пр[иветом] Ленин.

26. VII.

Р. С. Основная задача к[омис]сии: поднять хозяйство, улуч-шить постановку дела, добиться *реальной личной* ответ-ственности. Надо бы взять для этого еще несколько учреждений: столовку, баню, прачешную, общежитие и т. п.

¹⁾ А. А. Коростелев (р. 1887) — рабочий, токарь-металлист. В 1921 г. был членом коллегии РКИ. С 1922 г. — председатель ЦК союза работников просвещения. Член ЦКК.

²⁾ А. А. Коростелев не смог сделать своего доклада в первоначально намеченный срок, так как он совпал с моментом начала губернского съезда

советов, и доклад был отложен до конца работ съезда. Состоялся он 15 июля.

¹⁾ Второе письмо написано Лениным в ответ на письмо А. А. Коростелева от 15 июля, в котором он, отвечая Ленину на его письмо от 13 июля, излагал причины неудачи своевременной организации «Комиссии содействия хозяйственным органам». Письмо Ленина отвечало на два места из письма тов. Коростелева:

1) А. А. Коростелев писал: «... куда же следует переместить центр тяжести намеченной работы комиссии содействия хоз. органам: на *помощь предприятиям* в новой хозяйственной обстановке или на *помощь улучшения быта рабочих*? Я считаю, что первая задача для нашей комиссии является *основной, главной*, а вторая уже попутная, тесно зависимая от разрешения первой». На полях письма против подчеркнутых здесь слов Лениным написано: «Именно!», «Конечно».

2) А. А. Коростелев писал: «... Как вы помните, разговор шел об оказании содействия хозяйственным предприятиям при новой изменившейся экономической политике: коллективное снабжение предприятий большая хозяйственная самостоятельность и проч. Между тем, вскоре я узнал, что *ни одно* предприятие г. Москвы не включено в список коллективного снабжения. Лишь несколько дней тому назад тов. Аванесов мне сообщил, что СТО или Совнарком (точно не скажу) приняло постановление включить предприятия Москвы и Петрограда в коллективное снабжение, *но только с 1 августа*... Приступит ли даже с 1 августа в Москве хотя бы несколько предприятий на основе коллективного снабжения — уверенности никакой нет».

⁴⁾ Было выделено семь предприятий: металлические заводы бывш. Ильина, Дукс, Динамо, бывш. фабрика Прохорова, кожевенный завод Жемочкина и две типографии: бывш. Кушнарера и Мамонтова.

⁵⁾ Настоящее письмо явилось ответом на второе письмо А. А. Коростелева — от 21 июля 1921 г., в котором излагались трения, которые приходилось преодолевать при организации «Комиссии содействия хозяйственным органам».

Письмо это было опубликовано в № 1 «Большевика» за 1924 г.

⁶⁾ «Наказ Совета Труда и Оборона местным советским учреждениям» — написан В. И. Лениным в мае 1921 г. и был издан отдельной брошюрой и разослан по губерниям, уездам и областям в качестве подробного руководства для местных работников (см. Собр. соч., т. XVIII, ч. 1, стр. 235 — 255).

*** ЗАПИСКА В. А. СМОЛЬЯНИНОВУ
ОБ ОКАЗАНИИ ВСЯЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ
ТОВ. КОРОСТЕЛЕВУ.**

т. Смольянинову ¹⁾).

30. VII. 1921 г.

Прошу Вас оказать всяческое содействие тов. Коростелеву, члену Коллегии РКИ, который имеет от меня особые поручения. Повидайтесь с ним и если не все его просьбы сможете удовлетворить, то сообщите мне, чтобы я обдумал некоторые меры помощи со своей стороны.

Ленин.

¹⁾ В. А. Смольяников (р. 1889) — был заместителем управляющего делами СНК. Ныне — управляющий делами СНК РСФСР.

*На рукописи нижепечатасмого документа имеется указание
Ленина секретарю относительно перепечатки документа на ма-
шинке следующего содержания:*

на машинке

на бланке: 1) адресату

копии: { 2) мне

{ 3) Аванесову

{ 4) Горбунову ¹⁾ и Смольянинову.

16.

8968

*** ПИСЬМО В НКЮ Д. И. КУРСКОМУ О БОРЬБЕ
С ВОЛОКИТОЙ СУДЕБНЫМИ МЕРАМИ.**

НКЮст

т. Курскому и его

заму, а

равно всем членам коллегии

3/IX [1921 г.]

Я направил к Вам через управ[ляющего] дел[ами] СНКома заявление проф[ессора] Графтио ²⁾ с поразительными документами волокиты ³⁾.

Волокита эта особ[енно] в моск[овских] и центр[альных] учреждениях самая обычная. Но тем более внимания надо обратить на борьбу с ней.

Мое впечатление, ч[то] НКЮст относится к этому [делу] вопросу чисто формально т. с. в корне неправильно.

Надо:

1) поставить это дело на суд;

2) добиться ошельмования виновных и в прессе и строгим наказанием;

3) подтянуть судей через Ц.К., ч[то]бы карали волокиту строже;

4) устроить совещание моск[овских] пар[одных] судей, членов триб[уналов] и т. п. для выработки успешных мер борьбы с волокитой;

5) обязательно этой осенью и зимой 1921—22 г.г. поставить на суд в Москве 4—6 дел о моск[овской] волоките, подобрава случаи «поярче» и сделав из каждого суда *политическое* дело;

*

6) найти хотя бы 2—3 умных «экспертов» по делам о волоките из коммунистов позлее и побойчее (привлечь Сосновского ⁴⁾), чтобы научиться *травить* за волокиту;

7) издать *хорошее*, толковое, не бюрократическое *письмо* (циркуляр НКЮ) о борьбе с волокитой.

Возлагаю эту важнейшую задачу на *личную* ответственность НКкома и зама, прошу мне сообщать *регулярно* об исполнении ⁵⁾.

Пр[едседатель] СНК Ленин.

¹⁾ Н. П. Горбунов (р. 1888) — управляющий делами СНКома.

²⁾ Г. О. Графтио — инженер, строитель Волховстроя.

³⁾ Заявление проф. Графтио указывало на ряд причин, тормозивших работу Волховстроя. Расследование НКЮста выяснило, что проф. Графтио все время требовал, писал, лично являлся в Электрострой, Главкомгосор и др. учреждения, требуя как утверждения программы, так и выдачи необходимого продовольствия для Волховстроя, указывая при этом на крайне серьезное значение Волховстроя для Республики. Несмотря на то, что все ответственные работники указанных учреждений признавали ударное значение Волховстроя, он фактически, все же, был отнесен ко второй очереди, откуда неизбежно получились и все дальнейшие последствия — урезывание программы, сокращение пайков, несвоевременное получение Волховстроем продовольствия и пр.

⁴⁾ Л. С. Сосновский (р. 1886) — известный журналист, был редактором «Бедноты».

⁵⁾ См. дальше — письмо Д. И. Курскому от 17 января 1922 г., стр. 58.

*** ПИСЬМО Н. Н. ГОРБУНОВУ О ПОСТАНОВКЕ РАБОТЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ СНК И СТО.**

3. IX. [1921 г.]

т. Горбунув!

Я подписал сейчас мандаты председателю и членам Чрезвычайной Комиссии по Экспорту при СТО ¹⁾ (Рыкунову, Пятигорскому, Валаеву и Ильяе Спиридоновичу Ермакову ²⁾). Поручаю Вам ознакомиться с составом этой Комиссии и с положением о ней, затем систематически знакомиться с ходом ее работ, с отчетами ее, и сообщать мне.

Пользуюсь этим поводом, чтобы указать Вам на необходимость правильного распределения работ между Вами и Смоленским (и Борисом Волиным ³⁾), если удастся его привлечь) и правильной постановки всей работы управления СНК и СТО.

Надо точно распределить функции между Вами и Смоленским. Каждый должен *«вести надзор»* за определенными делами (электропруги; Гидроторф; коллективное снабжение; тарифы и т. д. и т. п.).

По каждому делу как «старому», так и вновь возникающему должны систематически подбираться вместе все бумаги и все справки, чтобы всегда легко было найти требуемое.

Кроме распределения между Вами дел «экономического фронта», важнейшего ныне фронта, надо также распределить (или взять все Вам на себя) неэкономические НКоматы, «следя» за их работой по отчетам губ- и уезд-эконо и иначе.

По каждому «делу» надо от времени до времени (1 раз в неделю, 1 раз в месяц или в два месяца, смотря по характеру и

важности дела, — а затем *внезапно*) производить *проверку реального* выполнения. Это самое важное и самое необходимое. Результаты каждой проверки отмечать.

Я думаю, что, когда вас будет трое (Вы + См[олянино]в + Б. Волин или кто другой, если с Волиным не выйдет), то этого будет достаточно (при небольшом числе канцелярских помощников) для ведения всей работы, — конечно, при условии абсолютной аккуратности, с одной стороны, а, с другой, при условии передачи всего, что можно и должно передать, в *Э[кономическую] Ж[изнь]*, в *Госплан* и в другие соответств[ующие] учреждения. К чтению уездных отчетов придется привлечь еще ряд лиц с обязательной роспиской читавшего на пришитом к каждому отчету листу: привлечем и литераторов и некоторых членов партии из старейших и некоторых «спедов». Когда число приходящих отчетов будет увеличиваться, Вы составите список «помогающих при чтении отчетов» и установите *строгий* порядок возвращения прочитанного.

Снимите копию на машинке с этого письма и пришлите ее мне вместе с Вашим ответом насчет плана распределения и ведения всех работ Управдела СНК и СТО.

В частности, *особо* внимательно надо *следить* за Гидроторфом к[а]к в связи с данными уже заграницей заказами на торфососы к сезону [19]22 г., так и в связи с недавним сообщением Р. Э. Классона ⁴⁾ о решенной им задаче обезвоживания.

Затем поручаю Вам расследовать дело о простое шведского завода «Нитвес и Гольм» (*Эк[ономическая] Ж[изнь]* № 194, стр. 4). «*Медленно оформляли*» заказ на водные турбины!! В коих у нас страшный недостаток!! Это верх безобразия и бесстыдства! || Обязательно *найдите* виновных, ч[то]бы мы этих мерзавцев || могли сгноить в тюрьме.

Установите *точную персональную* ответственность за работу этого завода и заказы ему.

Вообще установление точной персональной ответственности — важнейшее дело управдела СНК и СТО. Этого я буду требовать строже всего. Если окажется надобность, немедленно привлекать для этого НКЮст и РаКри или «эксперта» от них.

Еще одно дело. Н[аучно] Т[ехнический] Отд[ел] ВСНХ, ка- жись, совсем заснул. Надо либо разбудить его либо двинуть настоящим образом дело о разгоне этих ученых шалопаев и обязательно установить точно, кто будет отвечать за ознакомление

нас с европ[ейской] и амер[иканской] техникой толком, во время, практично, не по казенному. В частности, Москва должна иметь по 1 экз[емпляру] *всех* важнейших машин *из новейших* — чтобы учиться и учить. (Два инженера говорили мне, ч[то] в Америке делают дороги машиной, которая превращает проселок [в] шоссе только силой своего давления; как бы это важно [было] для нашей бездорожной полудикой страны!)

Надо добиться, ч[то]бы Н[аучно] Т[ехнический] Отд[ел] ВСНХ и его многочисленные заграничные бездельники перестали бездельничать или чтобы мы их заменили другими.

Пр[едседатель] СНК В. Ульянов (Ленин).

¹⁾ *Чрезвычайная комиссия по экспорту при СТО* была образована 10 августа 1921 г. для оказания содействия НКВТ в деле образования и сосредоточения в его руках экспортного фонда. Комиссия состояла из представителей: НКВТ, РКИ, ВЧК, ВСНХ и НКПрода.

²⁾ М. В. Рыкунов — председатель Чрезвычайной Комиссии по экспорту. Заместителем его в Комиссии был представитель от РКИ — Г. Д. Красинский.

Ю. В. Пятигорский — представитель от ВСНХ.

А. А. Валаев — представитель от НКПрода.

И. С. Ермаков — представитель от ВЧК.

³⁾ Б. М. Волин (р. 1886) — журналист, работал в «Правде», был редактором «Рабочей Москвы», ныне заместитель заведывающего отделом печати НКВД. Ленин знал его, как энергичного работника (председателя губисполкома); переход его на работу в СНК не состоялся.

⁴⁾ Р. Э. Классон (1868 — 1926) — один из старейших участников рабочего движения в России (участвовал в Союзе борьбы за освобождение рабочего класса); инженер, специалист по гидроторфному делу.

*** О РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ
О БОРЬБЕ С НАРУШИТЕЛЯМИ ЗАКОНА.**

Народному Комиссару Финансов
» » Рабоче-Крестьянской Инспекции.
Председателю Малого СНК.

[6 сентября 1921 г.].

Поручаю Наркомам Финансов и Рабоче-Крестьянской Инспекции (или их заместителям) немедленно созвать совещание с участием Председателя Малого Совнаркома и Управделами СНК Горбунова — для разработки и внесения в недельный срок в Совет Народных Комиссаров проектов постановлений для борьбы с указанными в прилагаемой записке Народного Комиссара Финансов нарушениями закона ¹⁾).

Обращаю внимание Рабоче-Крестьянской Инспекции на недо-
смотр: как можно было терпеть до сих пор указанное в доклад-
ной записке безобразие ²⁾? В частности у Наркомпроса перерас-
ход на театры?

Председатель СНК *Ленин.*

¹⁾ Имеется в виду записка наркомфина от 25 августа 1921 г., указывав-
шая на вкоренившуюся бесхозяйственность, непроизводительные расходы
и нежелание всех ведомств подчиняться требованиям бюджетной дисци-
плины.

²⁾ В ответ на это письмо Ленина замнарком РКИ В. А. Аванесов ука-
зывал рядом примеров на то, что РКИ ведет борьбу с указанными без-
образиями с интенсивностью, более чем доступной по имеющимся у нее
силам, и считал, что изжитие этих безобразий возможно лишь при изме-
нении всей финансовой политики на основах, диктуемых новым курсом
экономической политики.

*** ПИСЬМО А. С. КИСЕЛЕВУ О ЗАМЕТКЕ
В. МИХЕЛЬСА О ЗАЛЕЖАВШИХСЯ ГРУЗАХ.**

Тов. Киселеву, Председателю Малого Совета.

Копия: т.т. Богданову ¹⁾, Уншлихту ²⁾, Аванесову и Курскому.

15. IX. 1921.

Обращаю Ваше внимание на заметку Михельса в № 203 «Известия» от 13/IX ³⁾.

Автор пишет, что с [19]18-го года лежат 2½ мил. пуд. ценнейших металлических грузов на складах, чуть ли не в болоте не учтены, не охраняются, расхищаются и гибнут.

Прошу Вас срочно проверить правильность заметки.

В случае ее правильности, примите немедленно все необходимые меры к учету, хранению и т. д. имущества и привлечению к строжайшей ответственности виновников.

Представьте мне подробный письменный доклад с указанием имен и должностей виновных в этом безобразии лиц и сделайте сообщение в СТО.

Прошу Вас провести все это в самом срочном порядке ⁴⁾.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин).

¹⁾ П. А. Богданов (р. 1882) — был председателем ВСНХ с 1922 г. по 1923 г.; с 1923 г. по 1925 г. — председателем ВСНХ РСФСР. Ныне председатель Сев.-Кавказского Краевого Исполкома.

²⁾ И. С. Уншлихт (р. 1879) — с 1921 г. по 1923 г. был заместителем председателя ГПУ. Ныне заместитель председателя Реввоенсовета СССР.

³⁾ В. А. Михельс (р. 1892) — журналист, сотрудник Роста и «Известий ВЦИК». Его заметка в «Известиях» — «Нищие миллиардеры».

⁴⁾ См. дальше — письмо Ленина И. К. Ежову от 28 сентября 1921 г., стр. 49.

Начало 1924 г. ознаменовалось тяжелым топливным кризисом, вызвавшим перебои в работе транспорта и промышленности. Для борьбы с кризисом была выделена чрезвычайная пятерка во главе с В. А. Аванесовым, благодаря упорной работе которой к концу марта кризис был ликвидирован. После весеннего трехнедельника (май—июнь) были заготовлены достаточные запасы дров на железных дорогах, позволявшие им перебиваться до начала зимнего лесозаготовительного сезона. Однако, в сентябре Главтоп, во главе которого в то время стоял уже И. Т. Смиля, забил тревогу о недостатках запасов дров у железных дорог и наметил проведение нового трехнедельника. Против этого в заседании СНКома протестовал В. А. Аванесов, указывавший на нецелесообразность устройства такого трехнедельника в период распутицы. Однако, СНКом утвердил предложение о проведении трехнедельника.

Ближайшим помощником В. А. Аванесова в его работе по топливу был начальник топливной секции Техно-Промышленного отдела РКИ Д. Г. Лонинов. После отклонения в СНКоме протеста РКИ против трехнедельника, Аванесов представил И. В. Сталину доклад Лонинова о топливном положении. И. В. Сталин, заинтересовавшись этим докладом, предложил Д. Г. Лонинову составить ему в течение нескольких часов «краткий опросник на 2—3 страницах». Этот опросник—или «предварительный доклад», как он здесь называется—был представлен И. В. Сталиным Ленину, который и реагировал на него нижепечатаемым письмом.

К ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ РАКРИНА, ИХ ПОНИМАНИИ И ИХ ИСПОЛНЕНИИ.

Задача Ра[боче-]Кр[стьянской] И[нспекции] — не только и даже не столько «ловить», «изобличить» (это задача суда, с в[ото]рым РКРин соприкасается близко, но отнюдь не тождественен) — сколько *уметь поправить*.

Умелое исправление во время — вот главная задача РаКРИна.

Чтобы уметь исправить, надо, во-1-х, *изучать* и *изучить* ведение дела в том или ином учреждении, предприятии, отделе и т. под.; во-2-х, во-время *провести* необходимые практические изменения, *осуществить* их на деле.

В ведении дела разными и разнородными предприятиями, учреждениями, ведомствами и пр. есть много сходного и сходного в основном. Задача РаКрина выработать на опыте деловой инспекции группу руководящих, опытных, сведущих лиц, которые бы в состоянии были формулировать вопросы (при умелой, правильной постановке вопросов одна уже постановка вопросов предрешает успех [инспекции] ревизии и дает возможность исправления), — направлять ревизию и инспекцию, — проверять исправление и т. д.

Постановка отчетности, напр., есть вещь основная во всех ведомствах и учреждениях самых разнородных. РаКрин должен ее знать, изучить, — уметь в кратчайший срок проверять (посылкой человека на полчаса, на час в соответствующую канцелярию), поставлена-ли отчетность, правильно-ли поставлена, какие недочеты в ее постановке, как их исправить и т. д.

Приемы постановки отчетности, приемы кары за недочеты, приемы «ловли» за обман, приемы проверки исполнения на деле должны быть в РаКрине изучены, сведены, подытожены. В РаКрине должен быть список учреждений, ведомств, губерний, поставивших сносную отчетность: пусть их будет 1 на 100, даже 1 на 1000, не беда, лишь бы систематично, неуклонно вести упорную и неослабную войну за расширение области применения хорошего образца. В РабКрине должна быть календарная таблица, показывающая ход этой войны, успехи и поражения наши в этой войне.

Ознакомление с предварительным наброском доклада о работе топливных органов и о нарастании осеннего кризиса (топлива) 1921-го года убеждает меня в том, что основа дела не поставлена в РаКрине как следует. В этом наброске доклада нет ни изложения дела, ни подхода к исправлению.

Сравнивается, напр., трехнедельник (1921 года) с 1920-ым годом. Берутся голые итоги. Сравнение неправильно, ибо не учтено ни (1) различие в снабжении продовольствием (и весна 1921-го года и все первое полугодие 1921-го года были поставлены в особые условия, в силу перехода к продналогу), ни (2) неурожай 1921-го года.

Данишевский¹⁾ указывает: губернии, коих не коснулся неурожай, дали в 1921-ом году выполнение программы трехнедель-

ника *свыше 100%*; неурожайные губернии — громадный дефицит исполнения заданий.

Никакого *изучения* в докладе не оказывается.

Недочеты отчетности в Главлескоме указаны, видимо, в предв[арительном] докладе РаКрина правильно. Это признает и Данишевский. Это доказано. Отчетность плоха.

Но именно в этом, *основном*, вопросе совершенно нельзя РаКрину *ограничиваться* в предв[арительном] докладе «тезисом»: «отчетность плоха, отчетности нет». А [вы] что же сделали, [господа хорошие] товарищи из РаКрина, чтобы *исправить* ее постановку? [Аванесов замнаркома, лично участвовавший] Многие видные работники РаКрина *лично* участвовали зимой и весной 1921-го года в *массе* совещаний и комиссий по вопросу о кризисе топлива. Именно весной [и летом] 1921 года (кажется, в *марте* 1921) происходит *смена* начальства в Главлескоме. В *марте* 1921-го года, значит, должны были в Главлескоме *поставить отчетность по новому*.

Данишевский это сделал. Но сделал *неудовлетворительно*. Отчетность у него плоха. Данишевский виноват, несомненно.

Но найти виноватого в виде начальника — лишь весьма малая доля работы.

Исполнил-ли свою задачу и свой долг РаКрин? *Правильно-ли он понял свою задачу?* Вот в чем главный вопрос. И на этот вопрос приходится ответить отрицательно.

Зная критическое состояние топлива, зная, что дрова — главное, зная, что отчетность при старом Главлескоме (Ломове²)) была плоха, РаКрин должен был в *марте* 1921 года дать свой *формальный совет*, письменно: поставьте отчетность *так-то*.

в *апреле* 1921-го проверить, как новое начальство (Данишевский) *поставило* отчетность и *опять* дать свой формальный совет, письменно: *исправьте так-то*, иначе не пойдет дело.

в *мае* 1921-го года еще раз проверить,

и так далее *ежemesячно*,

пока отчетность не будет поставлена сносно.

Именно [Аванесов должен был велеть соответствующему ревизору (лучше всего одному лицу, а не отделу) весной 1921 года надо было РаКрину назначить такого то ревизора (лучше всего *одно* лицо, а не «отдел», хотя на практике, вероятно, имеется целый «отдел» в РаКрине, заведующий ревизией или инспекцией лесного или вообще топливного дела) — следить за отчетностью Главлескома, *изучать* ее, ежемесячно докладывать [Аванесову] такому то члену коллегии или представлять сводки (в стольких-то губерниях сносная отчетность; список их; в стольких — никакой и т. п. Меры? в Цека РКП? во ВсеЦИК? Результаты мер?).

Данишевский виноват в плохой постановке отчетности.

РаКрин т. е. *данный*, ответственный, мне по фамилии неизвестный *ревизор* или инспектор и т. п. виноват в неисполнении своего долга, *начиная с марта 1921-го года*.

Практический вопрос, деловой, небюрократический: как *исправить* отчетность Главлескома?

Не найдя на этот (важнейший) вопрос ответа в том предварит[ельном] докладе РаКри, который *должен* был давать сей ответ, я ищу ответа сам, но могу легко ошибиться, ибо дела не изучал. Мои предложения, кои я рад изменить, если мне дадут лучшие:

1) ввести отчетность (раз в 2 недели) не по почте, как теперь, а по телеграфу;

2) выработать для сего своего рода «код»: 7—9 цифр с буквами, чтобы в немногих строках был дан итог (заготовлено куб[ических] саж[еней]; вывезено; получено и выдано хлеба, фуражу и т. п.).

3) провести либо в законод[ательном] порядке право Данишевского арестовывать за недачу отчета в срок

либо (если это невозможно, если это почему либо не проходит) обращение в Президиум ВЦИКа с просьбой *арестовывать* за недачу отчета; проведение соотв[етствующей] директивы через ЦК РКП; проверка исполнения

4) способы *проверки на месте* лично, непосредственно, исполняется-ли? как? в чем трудности?

Данишевский говорит, что ввел *разъездных*, по всей России, контролеров, кои уже во *всех* губерниях побывали, доходили до низов, подтягивают де и многие губернии подтянули.

Верно-ли это? Не введен-ли Данишевский в заблуждение своими чиновниками?

Весьма вероятно, что введен.

А РаКрин? Он должен это изучить и знать. Об этом в предв[арительном] докладе ни слова. Когда введены разъездные контролеры? Сколько их? Их уровень? Итог их работы? Как исправить дело, если оно поставлено неудовлетворительно? В этом суть, а ревизор РаКрина эту суть-то как раз и обошел.

Повторяю, вопрос о постановке отчетности есть вопрос основной. Он не изучен РаКрином. Не выполнена — и даже, по всей видимости, *не понята* — РаКрином задача: следить за постановкой отчетности, добиваться и добиться ее улучшения. Через ВЦИК, через ЦК РКП, через все пути РаКрин должен уметь «довести» дело до самых высших, и партийных и советских, инстанций, добиться исправлений в постановке отчетности.

Я остановился подробно на важнейшем (и простейшем) вопросе: постановка отчетности, но дальше пойдут тоже важные и более трудные вопросы, напр., постановка подрядных работ (проверка выполнения; учет и т. д.) и т. п.

Один, особенно интересный, вопрос *затронут* предв[арительным] докладом и тоже только затронут, а деловым образом не двинут. Именно: автор предв[арительного] доклада пишет: «ответственные руководители завалены работой до изнеможения, в то время как технические аппараты подчиненных органов (названы подчиненные Главтопу Главуголь, Главлеском и пр.) *полны бездействующих сотрудников*».

Я уверен, что это — ценное и абсолютно верное наблюдение и что относится оно *не* только к Главтопу, а *ко* всем или к 99% учреждений и ведомств.

Везде это зло.

РаКрин должен был в марте, когда организация (новая) создавалась, или, самое позднее, в апреле, когда создалась, внести формально, письменно предложение:

исправьте так-то.

Этого не сделано.

Как надо сие зло исправить?

Я даже приблизительно не знаю этого. РаКрин должен знать, ибо его дело изучать сие, — сопоставлять разные ведомства, — вносить разные практич[еские] предложения, — проверять их на опыте и т. д.

Говоря «РаКрин», я имею в виду прежде всего соотв[етствующего] автора этого предв[арительного] доклада. Но для меня ясно, что это относится не к одному лишь этому автору.

Надо выделить нескольких, хотя бы 2 — 3 (столько-то наверное найдется) безусловно добросовестных, толковых и опытных работников в РаКрине и заставить их выработать разумный план работы ревизоров для начала хотя бы работы по постановке отчетности. Лучше взять немногое, но довести до конца.

У автора предв[арительного] доклада затронута [тьма] куча тем, но темы не изучены, паскоро набраны, толку никакого нет. Игра в «парламентские доклады». Не это нужно, а *практическое исправление*.

Недостаток изучения видеи, напр., из вопроса 52 (39): выделить только образцовые рудники. Именно к этому выводу к[омис]сии СТО (Смилга и Рамзин³)) пришли, посетив Донбас в IX. 1921-го года. Именно таков вывод Госплана.

Почему я знаю о работе Госплана и к[омис]сии Смилга, а *специальный ревизор*, занявшийся докладом о Главтопе, этого не знает?

Постановка дела неправильная.

Как практический итог предлагаю:

- 1) выделить хотя бы вопрос о постановке отчетности и довести его до конца;
- 2) поручить его пмярекам, сообщить мне их имена;
- 3) сообщить мне имя ревизора, коему поручено лескомовское дело.

Ленин⁴).

27. IX. 1921.

¹) К. Х. Данишевский (р. 1884) — был с 1921 г. по 1924 г. начальником Главлескома. Ныне — председатель правления Экспортгеса.

²) Г. И. Ломов-Оппоков (р. 1888) — был начальником Главлескома с момента его основания до марта 1921 г. Ныне — председатель правления Донугля. Член ЦК ВКП(б).

³) Речь идет о комиссии СТО, посланной в июле 1921 г. в Баку, Грозный и Донбас для разрешения вопросов, связанных с поднятием производительности, и для урегулирования дела снабжения рабочих бакинских и грозненских нефтяных промыслов и Донецкого каменноугольного бассейна, а также в делах обеспечения вывозки нефтепродуктов из Баку по Каспийскому морю и Волге и переброски нефтепродуктов из Грозного в Новороссийск. Комиссия состояла из И. Т. Смилга (председа-

тель), И. И. Радченко (Главтоп), Рамзина (Госплан) и представителей ряда ведомств.

4) В ответ на это письмо Ленина И. В. Сталин написал ему следующую записку — «Ответ об инспекции»:

«Тов. Ленин!

1) Возможно, что ваши обвинения, направленные против автора «предварительного» доклада, преждевременны, ибо *настоящий доклад* еще не представлен вам. Я уже говорил вам, что «предварительный» доклад составлен для ориентировки, а перечень вопросов — для того, чтобы облегчить вам *предварительную* проверку, или, как принято нынче выражаться, — «заинтересовать» вас вопросом. Впрочем, я готов априори признать, что наша захудалая инспекция все еще будет сбиваться на легкий старый путь «ловли» (*все еще, пока* не усилим ее коммунистами, пока не обеспечим ее руководящих работников материально).

2) Я думаю, что инспекция *в наших условиях* кроме всего прочего имеет еще одно назначение: быть барометром, показывающим бурю или хорошую погоду. Если инспекция в данном случае правильно предвещает бурю и, следовательно, дает предупреждение, хотя бы по одному вопросу, то это уже не мало для такого хилого организма, как инспекция.

3) Пара инженеров, ведущих обследование топливных учреждений, получают вместе меньше, чем курьер в Северолесе. Я вынужден был на днях выдать им по несколько сот тысяч руб. при протесте Аванесова, сославшегося на какое-то «положение» о тарифах, уже давно вдесятеро «превзойденное» всеми подконтрольными учреждениями.

4) Автор «предварительного» доклада — Лонинов (коммунист), начальник *Топливной Секции* техно-пром. отдела РКИ.

5) Ваши заметки оставляю при себе.

И. Сталин.

27. IX.

Р. С. Лонинов сказал мне третьего дня, что он приложит к своему докладу проект конкретных мер улучшения аппаратов топучерудений.

И. Ст.»

*** ПИСЬМО И. К. ЕЖОВУ О СКЛАДСКОМ ДЕЛЕ.**

Начальнику Управления ЦУС в ВСНХ т. Ежову¹).

[28 сентября 1921 г.]

т. Ежов!

Получил и просмотрел бумаги о складе²).

Передача в ВСНХ теперь решена.

Буду ждать от Вас кратких, но точных сообщений о том, достигается-ли на деле какое либо улучшение в складском хозяйстве, как идет борьба с хищениями, относительно данного склада и других складов.

В волоките я могу винить и Вас: «три года кричим», «доводил чуть не 10 раз, казалось, до конца», пишете Вы. Но в том-то и дело, что ни разу Вы не довели дело до конца без «казалось».

Конституция РСФСР и устав РКП Вы знаете. До конца значит: до сессии ВЦИК-а (раз нет съезда Советов). По партии до пленума ЦК.

Вы ни разу не довели до конца.

1) Краткое, «телеграфное», но ясное и точное заявление членам ЦК, — членам Президиума] ВЦИК;

2) статья в печати;

3) почин местной или соседней ячейки РКП, ее отзыв, ее запрос в Моск[овском] Совдепе

— вот три мероприятия, обязательные в борьбе с волокитой.

Эта борьба трудна, слов нет.

Но трудное не есть невозможное.

Вы опускали руки, а — не боролись, не исчерпали всех средств борьбы.

Складское дело требует гораздо более настойчивой борьбы с волокитой — проверки «с низов» и «низами», — огласка в прессе, — еще и еще проверки и т. д.

Хотелось бы надеяться, что, имея теперь тяжелый и печальный, но полезный опыт, Вы за эту борьбу с волокитой возьметесь так, чтобы доводить в самом деле «до конца».

От времени до времени надо знать итоги этой борьбы.

С ком[мунистическим] пр[иветом]

Ленин.

Не пришлете-ли как нибудь, вместе с краткими, совсем краткими сведениями о ходе борьбы (с волокитой) краткие сведения о Вашем аппарате (число людей, из них коммунистов, квалификации: ответственных, чисто исполнительской, канцелярской и т. п.) и краткий план Ваших работ.

Пишите кратко, телеграфным стилем, выделяя особые приложения, если надо. Длинного я вовсе не прочту, наверное.

Если есть практическ[ие] предложения, выделить их в особый листок, архикраткий, как телеграмму, с копией секретарю.

Ленин.

¹⁾ *И. К. Ежов* (р. 1885) — был начальником управления государственных складов ВСНХ. В настоящее время работает в Текстильстрое.

²⁾ В письме от 15 сентября 1921 г. на имя А. С. Киселова, П. А. Богданова и др. (см. выше, стр. 41) Ленин обращал внимание на заметку В. Михельса «Нищие миллиардеры» в «Известиях» от 13 сентября. В ответ на это письмо Богдановым была представлена Ленину записка Ежова от 17 сентября 1921 г., в которой последний отвергал обвинения статьи «Известий» в скрытии от учета 2¹/₂ милл. металлов и в хранении инструментов на открытом воздухе, жаловался на недостаток складских помещений, на многовластие и борьбу за складские помещения отдельных ведомств между собою, «на море бумаги, которое пришлось исписать» по этому делу. Кончалось письмо словами: «Боюсь, что если сам В. И. Ленин не вмешается в эту возмутительную волокиту, дело так и не кончится: ведь, я уже чуть не десять раз доводил дело, казалось, до конца, а ему снова конца не видно».

* ПИСЬМО В. А. АВАНЕСОВУ ОБ УДАРНО- ТРАНСПОРТНЫХ ЗАВОДАХ И О СКЛАДСКОМ ДЕЛЕ.

15/X [1921 г.]

т. Аванесов! Не отдать-ли *часть* ударно-трансп[ортных] заводов из ВСНХ в НКПС? (в связи с вчерашним)¹⁾.

Надо заинтересовать потребителя.

Обдумайте.

С к[оммунистическим] пр[иветом] Ленин.

Насчет складского дела. Нельзя-ли постановить:

Служащие складов получают *премию* за очистку $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ склада, если разошлют (доставят) его содержимое непосредственно производ[ственным] предприятиям государства (ф[абри]-кам, совхозам и т. п.).

Такую же премию получают получатели со складов за доставку тем же ф[абри]кам и т. д.

Без личной заинтересованности ни черта не выйдет. Надо *суметь* заинтересовать.

А Т. — не умен. *Вы* будете отвечать за такого «преда»²⁾, Вы персонально. Имейте в виду.

Тут нужен умный человек.

Ленин.

¹⁾ Установить точно, о чем здесь идет речь, не представилось возможным.

²⁾ «Пред» — председатель комиссии СТО по упорядочению складского дела, образованной 14 октября 1921 г.

Нижепечатемое письмо является ответом на письмо Л. С. Сосновского, в котором он, ознакомившись с состоянием складского дела ВСНХ, предлагал, для спасения ценных запасов от расхищения, обеспечить 1.000—1.500 человек рабочих и служащих складов ВСНХ достаточным бюджетом и ряд других предложений.

*** ПИСЬМО Л. С. СОСНОВСКОМУ О СКЛАДСКОМ ДЕЛЕ.**

22/X [1921 г.]

Тов. Сосновский,

получил Ваше письмо насчет Ежова.

Очень сомневаюсь, чтобы мы могли дать 1 — 1½ тыс[ячи] раб[очих] и служ[ащих]

1¼ — 2½ милл[иона] руб[лей] (сов[етских]) в месяц.

Едва-ли.

Думаю: выработать *премии* за быструю разгрузку склада в производ[ственном] предприятии (госзаводы, фабрики, совхозы и т. д.).

Остальные Ваши предположения должен двинуть Ежов (а мне копию).

Точный и краткий проект.

С ком[мунистическим] приветом *Ленин*.

В октябре и ноябре 1921 г. СТО три раза занимался делом о волоките с производством плугов системы Фаулера. Суть дела состояла в том, что коллегия Отдела Металла, которой президиумом ВСНХ в мае 1920 г. было поручено производство плугов Фаулера, проявила в этом деле недопустимую бесхозяйственность и легкомысленность, благодаря чему производственная программа на плуги была с самого начала обречена на неудачу. Созданная для объединения всего производства чрезвычайная тройка во главе с инженером Уиксовым относилась к делу в высшей степени формально, ограничивалась писанием докладов и всякого рода бумажною перепискою с ведомствами, не имела гражданского мужества заявить высшим органам о невозможности выполнения плана и о необходимости прекращения траты средств на дальнейшую работу и ни разу не осведомляла ни СТО, ни СНК о действительном положении дела. Итогом двухлетнего «строительства» и затраты больших сумм явилось изготовление пяти пробных плугов из двух тысяч иной заготовительной программы. Все дело об этой волоките было передано на рассмотрение Московского Военного Трибунала, который в начале января 1922 г. признал доказанными предъявленные ряду работников ВСНХ и Наркомзема обвинения в недостаточно серьезном отношении к возложенным на них обязанностям, но, приняв во внимание заслуги их в деле восстановления хозяйства, постановил наказанию их не подвергать. Кроме этого, по предложению того же Трибунала, СТО в порядке административного распоряжения поставило на вид президиуму ВСНХ и коллегии Наркомзема недостаточно серьезное отношение к производству плугов Фаулера.

*** ПИСЬМО В. А. АВАНЕСОВУ, Д. И. КУРСКОМУ
и А. Д. ЦЮРУПЕ О ВОЛОКИТЕ ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ
ПЛУГОВ ФАУЛЕРА.**

Аванесову, Курскому, Цюрупе ¹⁾).

Я подозреваю маленькую военную хитрость со стороны Осинского ²⁾ и Богданова, вносящих сегодня в мое отсутствие вопрос об отмене пост[ановления] СТО, касающегося привлечения к ответственности лиц, виновных в волоките по изг[отовле-

нию] плугов Фаулера. Прошу обратить на это дело внимание и повлиять против отмены пост[ановления] СТО. Нет сомнения, что виновные в волоките здесь на лицо, а с точки зрения принципа необходимо такие дела не оставлять в пределах бюрократических учреждений, а выносить на публичный суд, не столько ради строгого наказания (может быть достаточно будет выговора), но ради публичной огласки и разрушения всеобщего убеждения в непаказуемости виновных.

Ленин.

13. XII. 21 г.

¹⁾ А. Д. Цюрупа (1870—1928)—был заместителем председателя СНК и СТО с декабря 1921 г. В 1922—1923 гг. был Наркомом РКИ.

²⁾ В. В. Осинский (Оболенский) (р. 1887)— в 1921 г. был заместителем народного комиссара земледелия.

*** ПИСЬМО П. А. БОГДАНОВУ О ВОЛОКИТЕ
ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ ПЛУГОВ ФАУЛЕРА.**

23. XII. [192]1.

т. Богданов!

Считаю решительно и принципиально неправильными все Ваши рассуждения насчет дела о плугах Фаулера. Правда, у Вас неправильность не так неприлична (извиняюсь за сильное выражение), как у Осинского, к[ото]рый прямо превратился в защитника худшего бюрократизма, но все же у Вас тоже *не-хорошо* выходит.

Надо не бояться суда (суд у нас пролетарский) и гласности, а тащить волокиту на суд гласности: только так мы эту болезнь всерьез вылечим.

Ваш довод: исключительно хорошие, преданные, ценные работники.

Допустим, что это верно, что у Вас нет «ведомственного увлечения».

Что из сего следует?

Только то, что суд, если согласится с Вами *в этом* (а Вы, вероятно, раз в это твердо верите, выдвинете ряд серьезнейших свидетелей для доказательства этого), вынесет решение:

виновны в неустрашении волокиты и в нераспорядительности, по принимая во внимание исключительную преданность советской власти, вполне доказанную рядом свидетелей, выдающуюся добросовестность и усердие, тоже вполне доказанное, принимая во внимание общие недостатки механизма ВСНХ, связанные отчасти с переменной президиума и т. д.,... от вся-

кого наказания освободить в уверенности, что подсудимые это учтут серьезно, как и весь президиум ВСНХ.

Что, ежели такое *примерно* решение будет вынесено, можете Вы отрицать его пользу? его *общественное* значение, в 1000 раз большее, чем келейно-партийно-дежурский-подпольное приращение поганого дела о поганой волоките без гласности?

Вы архинеправы принципиально. Мы не умеем гласно судить за поганую волокиту: за это нас всех и Наркомюст сугубо надо вешать на вопючих веревках. И я еще не потерял надежды, что нас когда нибудь за это *подделом* повесят.

Ежели Вы думаете, что в РСФСР не найдется *одного* умного обвинителя и трех умных судей, действительно умных (не торпыг, не крикунов, не фразеров), то я Вас обвиняю еще в пессимизме насчет советской власти. Копию сего письма (вместе с Вашим письмом) посылаю тов. Курскому с спедальной просьбой, чтобы он прочел и пошире дал юристам прочесть и чтобы спедально на его, Курского, ответственности считал лежащим приписание для сего процесса непременно *умного* обвинителя и *умных* судей. И чтобы Курский лично отвечал (1) за максимальное ускорение суда и (2) за представление мне *стенографического* отчета о сем процессе (для вывода: начиняет-ли наконец наш *слабенький* Наркомюст *учиться* ставить и вести гласные дела о волоките). Пора пачать учиться.

Не понимаю, почему умный обвинитель не может перед *всеми* разнести вдрызг, осмеять и опозорить «Богдановскую» и «Осинскую» защиту бюрократической волокиты и вместе с тем поставить обвинение разумно, правильно, в меру?

Почему не возможен приговор типа *примерно* такого:

Придавая исключительное значение гласному суду по делам о волоките, выносим на этот раз мягчайший приговор в виду исключительно редкой добросовестности обвиняемых, предупреждая при сем, что впредь будем карать за волокиту и *святенских, но безруких* болвапов (суд, пожалуй, повежливее выразится), пбо нам, РСФСР, нужна не святость, а *уменьше* вести дело.

А по сему, ежели Ломова¹⁾ и Стюпкеля²⁾ за «святость» на сей раз от наказания освобождаем, то Уиксова³⁾ (кажись, так?), к[ото]рый обязан был в

СТО давать отчеты и не исполнил, на неделю под арест; — а Ильина⁴⁾ (директор завода б. Ильина?) и весь *фабком* этого завода и весь состав правления профсоюза (соответственного) и весь состав комъячейки такого то завода или таких заводов объявляем *виновными* в волоките, безрукости, в попустительстве бюрократизму и объявляем *строгий выговор* и *общественное* порицание, с предупреждением, что только на первый раз так мягко караем, а впредь будем сажать за это профсоюзовскую и коммунистическую сволочь (суд, пожалуй, помягче выразится) в тюрьму беспощадно.

С к[оммунистическим] пр[иветом]
В. Ульянов (Ленин).

¹⁾ М. А. Ломов — был членом коллегии Отдела Металла ВСНХ.

²⁾ Б. Э. Стюкель — был членом коллегии Отдела Металла ВСНХ.

³⁾ М. И. Унков — заведывал Отделом Мотокультуры Наркомзема и был председателем чрезвычайной тройки по производству автопługов системы Фаулер.

⁴⁾ Ильин — управляющий металлическим заводом ЦАСА (б. Ильина), бывший владелец этого завода. Завод получил часть заказа на изготовление пługов Фаулера.

*** ПИСЬМО Д. И. КУРСКОМУ О БОРЬБЕ
С ВОЛОКИТОЙ.**

Наркомюст
тов. Курскому.

17 января 1922 г.

Я получил два сообщения из Наркомюста — от 14-го ноября и от 20-го декабря об «исполнении» моего задания организовать систематический поход против волокиты¹⁾.

В первом сообщении Вы пишете:

«Приходится с большим трудом выделять процессы, в которых этот организационный дефект (подразумевается громоздкость и бюрократическая сложность нашего аппарата, «межведомственные взаимоотношения, трения и т. д.) не сказывается так решительно «и волокита является деянием лиц, а не объективным следствием неналаженности нашего аппарата.»

При таком подходе — из борьбы с волокитой, конечно, ничего не выйдет. Нужно научиться притягивать и примерно сурово наказывать как раз ответственных виновников этих «организационных дефектов», а не каких-то других лиц. Саботажника Вы на волоките никогда не накроете.

Второе сообщение Наркомюста, за подписью Красикова²⁾, и приложенные доклады следователей «по чрезвычайно важным делам» — Вьюкова³⁾, Ройзмана⁴⁾ и сотрудника РКИ — Кедрова⁵⁾ — поистине открывают Америку. В этих докладах в до-

вольно безграмотной форме излагаются шаблонные истины о бюрократизме, о сложности аппарата и т. д., и т. д.

Одним словом видно, что дело по борьбе с волокитой ни на йоту не сдвинулось с места.

По существу я не получил исчерпывающего ответа ни на одно из тех пяти заданий, которые были мною поставлены.

Предлагаю еще раз рассмотреть вопрос и организовать борьбу с волокитой деловито, по всем правилам военного искусства.

Прошу Вас ежемесячно к 20-му числу без предварительных напоминаний присылать мне сообщение о ходе кампании.

Председатель Совета

Народных Комиссаров *В. Ульянов (Ленин)*.

¹⁾ Речь идет о заданиях, указанных в письме Ленина от 3 сентября 1921 г. (см. выше, стр. 35). 4 ноября 1921 г. за подписью Ленина было отправлено вторичное напоминание об этих заданиях. Напоминание это было составлено, очевидно, одним из секретарей и дословно повторяло пять последних пунктов письма Ленина от 3 сентября.

²⁾ *П. А. Красилов* (р. 1870) — был членом коллегии Наркомюста. В настоящее время — прокурор Верховного Суда СССР.

³⁾ *А. А. Вьюков* — в 1920 — 1921 г.г. следователь НКЮста; в настоящее время юристконсульт НКПочтеля.

⁴⁾ *П. И. Ройзман* — в 1922 г. следователь НКЮста; в настоящее время юристконсульт НКПочтеля.

⁵⁾ *С. Н. Кедров* — был работником технопромиспекции РКИ.

*** ПИСЬМО А. Д. ЦЮРУНЕ О НОВОЙ ПОСТА-
НОВКЕ РАБОТЫ СНК и СТО.**

24/I. 1922.

т. Цюруна!

В связи с нашим вчерашним разговором по телефону и Вашим обещанием строго соблюдать режим, необходимо нам обстоятельно поговорить о всей системе работы и хорошенечко ее обдумать.

Самый коренной недостаток СНКома и СТО — отсутствие проверки исполнения. *Нас затягивает* поганое бюрократическое болото в писание бумажек, говорение о декретах, писание декретов, и в этом бумажном море тонет живая работа.

Умные саботажники умышленно нас затягивают в это бумажное болото. Большинство наркомов и прочих сановников «лезет в петлю» бессознательно.

Строгий лечебный режим для Вас должен быть использован, чтобы *во что бы то ни стало* оторваться от сутолоки и суматохи, комиссий, говорения и писания бумажек, оторваться, *обдумать* систему работы и *переделать ее радикально*.

Центром тяжести Вашей работы должна быть именно эта переделка нашей отвратительно-бюрократической работы, борьба с бюрократизмом и волокитой, *проверка исполнения*.

Проверка исполнения, проверка того, что выходит на деле — вот основная и главная ваша задача; создать для этого маленький (4—6 человек) аппарат из архиспытанных и проверенных помощников (управдел, его помощники, секретарь и т. под.).

Для сего, по моему, надобно:

1) Разгружать СНК и СТО, относя все мелкие вопросы в М[алый] СНК¹⁾ и расш[иренное] зас[едание] СТО.

Это начало. Но это «расхлябается» при наших проклятых, обломовских, нравах, в две недели, если не следить, не подгонять, не проверять, не бить в три кнута.

Управдел должен быть приучен (как и секретариат СНК^ома и СТО) строжайше следить, чтобы мелкие вопросы не входили в СНК и СТО и чтобы все вообще вопросы процеживались сначала трижды (запрос соотв[етствующих] наркоматов; их срочный ответ; тоже — кодификац[ионного] отдела и т. д. и т. п.).

Надо вместе с Горбуновым *) выработать письменное *положение* о внесении и прохождении дел и проверять *не менее* раза в месяц, *Вам лично*, соблюдается-ли оно, достигает-ли цели, т. е. уменьшения бумажности, волокиты, большего обдумывания, б[о]льшей ответственности наркомов, *замены наскоро намеченных декретов осторожной, длительной, деловой проверкой исполнения и проверкой опыта*, установлением личной ответственности (у нас полная фактическая безответственность на верхах, в наркоматах, в их отделах, и саботажники великолепно этим пользуются; в итоге — обломовщина, которая губит дело).

Я знаю, что это *чрезвычайно* трудно. Но именно потому, что трудно, Вам надо *целиком* отдать себя этому.

Посему

2) Минимум заседаний. Норма 1 раз в неделю СНК + 1 раз СТО по два часа.

3) Высш[ая] Эк[ономическая] К[омиссия]²⁾. Закрывать поскорее *все* ее подкомиссии, заменить их требованием от наркомов, чтобы у них (у каждого) *ответст[венные]* лица писали проекты, их утверждал нарком, проводил сам в *кратчайш[ий]* срок через согласование со всеми «заинтересованными» наркоматами и затем в СТО или СНК.

В[ысшая] Эк[ономическая] К[омиссия] *только* для согласования (*кодификации*) и кратчайшей проверки (*штемпеля*) Вашего плюс Камсенева.

Только для этого.

Не для говорения.

Не для обсуждения.

*) + кодификатор + 1 от Мал[ого] СНК.

4) Ни в одну к[омис]сию, решительно ни в одну, кроме В[ысшей] Эк[ономической] Ком[иссии], Вы не должны входить.

5) Бороться с безобразным обилием комиссий, заменяя их формальным требованием *письм[енного] отзыва* в кратчайшие сроки.

6) Вы должны таким образом освободить себя от суматохи и сутолоки, кои *всех нас губят*, обеспечить себе возможность спокойно подумать над работой *в целом* — и, главное, сосредоточить себя на проверке исполнения, на борьбе с бюрократизмом и волокитой.

Прошу Вас обдумать весь этот вопрос и написать мне.

С к[оммунистическим] пр[иветом] Ленин.

¹⁾ *Малый СНК* был организован в декабре 1917 г. под названием «Вермишельной Комиссии» для разгрузки Совнаркома от мелких вопросов. В 1918 г. переименован в «Комиссию при СНК» «для рассмотрения мелких дел, не вызывающих принципиального обсуждения». Протоколы МСНК утверждались вначале целиком Совнаркомом, позже — поступали на утверждение лишь вопросы, вызывавшие разногласия в МСНК, остальные же поступали на подпись председателя СНК и получали после этого силу постановлений СНК.

²⁾ *Экономическая Комиссия СНК* — была учреждена 6 декабря 1921 г. для ускорения работ по систематизации и дальнейшей разработке законодательства в области промышленного строительства, сельского хозяйства, бюджета и транспорта для внесения в СТО и СНК. Комиссия состояла из Л. Б. Каменева (председатель), А. Цюрупы, Д. И. Курского, Е. Преображенского и В. Шмидта.

* ПИСЬМО А. Д. ЦЮРУПЕ О ПРОГРАММЕ РАБОТЫ ПО НОВОМУ.

20. II. [1922 г.]

г. Цюрупа!

Еще на тему о работе по новому.

Попытаюсь программу ее формулировать так:

(1) вдесятеро подтянуть СНК и СТО в смысле том, ч[то]бы наркомы не смели тащить в них мелочь, а решали ее сами и сами за нее *отвечали*;

(2) аппарат управдела СНКкома (ныне бездельный на $\frac{3}{4}$) сделать отвечающим за это; проводящим это;

(3) тоже о М[алом] СНК плюс его *сугубое* сокращение;

(4) часть членов М[алого] СНК и его аппарата, а равно аппарата упр[ав]дел[а] СНК взять Вам под свое личное командование для проверки фактического исполнения (Вы поручаете такому-то: съезди, посмотри, прочти, проверь, ты ответишь за ротозейство).

(5) Вам (и Рыкову) уделять в первую голову один или, если здоровье позволит, два часа в сутки на личную проверку работы: вызывать к себе (или ездить) не сановников, а членов коллегий и *пониже*, деловых работников Н[ар]Комата X, Y, Z, — и проверять работу, докапываться до сути, школить, учить, пороть всурьез. Изучать людей, искать *умелых* работников. В этом суть теперь; все приказы и постановления — грязные бумажки без этого.

Ответьте мне. Обдумаем, посоветуемся с чл[енами] Цека и поскорее *закрепим* такую (или иную) программу.

Ваш Ленин.

*** ПРЕДЛОЖЕНИЕ К ПРОЕКТУ ДИРЕКТИВЫ
МАЛОМУ СНК.**

[21 февраля 1922 г.¹⁾]

Особым дополнит[ельным] постановлением указать:

Главной задачей М[алого] СНКа должн[о] б[ыть] строгое наблюдение за тем, ч[то]бы наркоматы 1) соблюдали законы; 2) не уклонялись от ответственности, перепосы без надобности тьму лишних вопросов на решение М[алого] СНК, а решали вопросы сами, под своей ответственностью или по соглашению двух и более Н[ар]Коматов в общем порядке; 3) проверка законности, целесообразности и быстроты отдельных распоряжений и действий Н[ар]Коматов; борьба с бюрократизмом и волокитой путем такой проверки и неуклонного сокращения числа чиновников.

¹⁾ Настоящее предложение написано на проекте положения о Малом СНКоме, разосланном А. Д. Цюрупой членам Большого и Малого СНКомов 22 февраля 1922 г. 21 февраля А. Д. Цюрупа писал свои возражения на предложения Ленина (см. стр. 65).

Настоящая записка является ответом на возражения А. Д. Цюрупы по поводу предложения Ленина к проекту директивы Малому СНКому (см. предыдущий документ). В ответ на это предложение т. Цюрупа 21 февраля 1922 г. писал:

«Владимир Ильич! Мне кажется, Ваша поправка (дополнение) к проекту директивы о М[алом] СНК сведет на нет всю затею. Если ему поручить строгое наблюдение за соблюдением законов наркоматами и проверку законности, целесообразности и быстроты действий наркоматов, то он всех затормозит, все поставит вверх дном и прямо-таки будет способствовать заstopорению всей работы. Подумайте, сколько он разошлет запросов, сколько потребует ответов, докладов, отчетов и т. д.! Это ему раскрывает безмерное «поле деятельности». Я думаю, он всю советскую машину (и без того плохо работающую) поставит на холостой ход. Наблюдение и проверку нужно осуществлять, но не через М[алый] СНК. Кто это будет делать — РКИ и Управдел СНК, но не М[алый] СНК.

С ком[мунистически]м приветом А. Цюрупа.»

30.

8304/1654

***ЗАПИСКА А. Д. ЦЮРУПЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА ДИРЕКТИВЫ МАЛОМУ СНК.**

[21 февраля 1922.]

Тов. Цюрупа! У нас, кажется, остается коренное разногласие. Главное, по моему, перенести центр тяжести с писания декретов и приказов (глушим мы тут до иднотства) на *вы б о р л ю д е й* и *п р о в е р к у* *и с п о л н е н и я*. В этом гвоздь.

Негоден М[алый] СНК для этого? Допустим. Тогда *В а л и* и *Р ы к о в у* надо $\frac{9}{10}$ времени уделить на это (от РаКри и упр[ав]дела *с м е ш н о* ждать большего, чем исполнение *п р о с т ы х* поручений). Все у нас потонуло в паршивом бюрокр[атическом] болоте «ведомств». Большой авторитет, ум, рука нужны для повсдепвной борьбы с этим. Ведомства — говно; декреты — говно. Искать людей, проверять работу — в этом все. Если вы + Рыков на $\frac{9}{10}$ за это возьметесь, а управдела (пногода и членов М[алого] СНК) сделаете своимп помощипками, тогда еще, пожалуй, ничего.

Пришлите мне еще раз проект о М[алом] СНК.

Ленин.

ПРОЕКТ ДИРЕКТИВЫ НА СЧЕТ РАБОТЫ СТО и СНК, а ТАКЖЕ М[АЛОГО] СНК *).

Главным недостатком указ[анных] учреждений является загроможденность их мелочами. В связи с этим, они тонут в бюрократизме вместо борьбы с ним.

Причины этого зла: 1) слабость управдела; 2) неумение паркомов вылезти из типов мелочей и бюрократических деталей; 3) желание паркомов (а еще более: подталкивающих их бюрократов ведомства) свалить с себя ответственность на СНК; 4) — последнее и главное — отсутствие у ответств[енных] раб[отни]ков сознания того, что на очередь дня встала теперь борьба с бумажным морем, недоверие к нему и к вечным «реорганизациям», что первоочередная задача момента не декреты, не реорганизации, а *подбор людей; установление индивидуальной ответственности за делаемое; проверка фактической работы.* Иначе от бюрократизма и волокиты, к[ото]рые нас душат, не вылезть.

М[алый] СНК, СТО и СНК должны из всех сил освобождать себя от вермишели, приучая Н[ар]Коматы самим решать мелочи и отвечать за них строже.

Аппарат управдела СНК главной своей задачей должен ставить фактич[еское] проведение этого: сократить число дел в М[алом] СНК, СТО и СНК, добиться, чтобы паркомы (порознь и

*) Вверху этого документа рукою Ленина написано, подчеркнутое тремя чертами: «А. Д. Цюруп».

совместно) больше решали сами и отвечали за это; передвигать центр тяжести на проверку фактического исполнения.

В тех же целях замы предСНК'а, т.т. Рыков и Цюрупа должны всеми силами освобождать себя от мелочей и от комиссий; бороться против втягивания их (замов) в дела, подлежащие решению наркомов; уделять 2-3 часа в день, как минимум, для личного знакомства с ответств[енными] работниками (не сановниками) важнейших (а потом и всех) наркоматов для проверки и подбора людей; использовать аппарат управдела СНК и часть членов М[алого] СНК, а равно РаКрин, для проверки фактической работы и ее успешности; словом [,] становиться практическими инструкторами государственной работы, каковых нам недостает больше всего.

Недоверие к декретам, к учреждениям, к «реорганизациям» и к сановникам, особенно из коммунистов; борьба с тинной бюрократизма и волокиты проверкой людей и проверкой фактической работы; беспощадное изгнание лишних чиновников, сокращение штатов, смещение коммунистов, не учащихся делу управления всерьез — такова должна быть линия наркомов и СНКома, его преда и замов.

27. II. [1922 г.]

Ленин.

*** ПИСЬМО В. М. МОЛОТОВУ О ПЛАНЕ ПОЛИТ-ДОКЛАДА НА XI СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.**

23. III. 1922.

Тов. Молотов ¹⁾!

Прошу Вас передать пленуму Ц.К.:

1. Мое ходатайство освободить меня от участия в пленуме по болезни (и заседания на пленуме и доклада на съезде я не осилю);

2. Если потребуется моя явка на пленум для объяснений по поводу нижеприводимого плана доклада, я безусловно могу явиться и явлюсь часа через 2—3 после вызова.

3. План предполагаемого мною политдоклада Цека на съезде:

в основном повторение, в некоторых пунктах развитие того, что сказано в речи на съезде металлистов, 6. III. 1922 ²⁾. Совсем коротко о Генуе ³⁾. Несколько подробнее о *НЭП*е и о понятии «госуд[арственного] капитализма».

Приостановка отступления (экономического) и задача перегруппировки сил. Предостережение нам со стороны буржуазии, которая устами смеповеховца Устрялова ⁴⁾ заявляет, что *НЭП* не «тактика», а «эволюция» большевизма.

Главное чего нам не хватает, — культурности, умения управлять. Иллюстрация этого небольшими примерами. Экономически и политически *НЭП* вполне

обеспечивает нам возможность постройки фундамента социалистической экономики. Дело «только» в культурных силах пролетариата и его авангарда.

О том, что неотъемлемо завоевано нашей революцией, и о том, что ей недоделано.

Возможность интервенции. Опасность фин[ансового] кризиса. Использовать «передышку»: сосредоточить центр тяжести работы на подборе людей и на проверке фактического исполнения.

Разрыв между величиной начатых осуществлением задач и нищетой как материальной так и культурной.

В дополнение к докладу указать на роль двух замов пред[седателя] СНК и пред[седателя] СТО; на мою переписку об этом с А. Д. Цюрупой с конца I. 1922; на вырабатываемое теперь нами втроем (плюс Рыков) положение о новой постановке работы с наибольшей проверкой исполнения.

Освободить СНК от мелочей; точнее разграничить его функции от функций СТО и М[алого] СНК. Поднять авторитет СНК привлечением к участию в нем руководящих товарищей, паркомов, а не только их замов.

В связи с этим и согласно неоднократным устным заявлениям т. Калинина, а равно прилагаемому письменному сообщению т-ща Енукидзе предложить съезду от имени Ц.К. одобрить как вышеизложенный план, так и созыв [сессий] ВЦИКа на более длительные сессии для разработки основных вопросов законодательства и для систематического контролирования работы наркоматов и СНКома.

Наконец, необходимо разграничить гораздо точнее функции партии (и Цека ее) и соввласти; повысить ответственность и самостоятельность совработников и совучреждений, а за партией оставить общее руководство работой всех госорганов вместе, без теперешнего слишком частого, нерегулярного, часто мелкого вмешательства.

Выработать проект соответ[ствующей] резолюции на утверждение партсъезда⁵⁾.

4. Прошу пленум Ц.К. назначить дополнительного докладчика от Ц.К., ибо мой доклад слишком общ, затем я не абсолютно уве-

рен, что смогу его сделать, а главное — от текущей работы П[олит]бюро уже месяцами отстал.

С ком[мунистическим] пр[иветом]

Ленин.

¹⁾ В. М. Молотов (р. 1890) — секретарь ЦК партии.

²⁾ См. Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 5 — 17.

³⁾ Имеется в виду созванная в апреле 1922 г. в *Генуе* (Италия) *конференция европейских держав*, ставившая своею целью разрешение вопросов, связанных с хозяйственным восстановлением Европы после империалистской войны. Советская Россия приняла участие в этой конференции, идя туда «с практической целью — расширить торговлю и создать условия, при которых она наиболее успешно и широко развивалась бы» (Ленин). Главным вопросом Генуэзской конференции явился *русский вопрос*, сведшийся к вопросу об иностранной собственности в России и о признании старых русских долгов. Попытки держав к изменению существующей в России системы частной собственности, а также требования уплаты старых долгов были отвергнуты русской делегацией (во главе с Чичериным), и соглашение достигнуто не было.

⁴⁾ Н. В. Устрялов — виднейший из представителей «сменовеховства», течения, возникшего в 1921 г. среди русской белогвардейской интеллигенции, видевшей в нэп'е эволюцию от коммунизма к капитализму и к восстановлению старых буржуазных отношений и на основании этого призывавшей к сотрудничеству с советской властью.

⁵⁾ Письмо А. С. Енукидзе от 21 марта 1922 г. намечало план работ президиума ВЦИК, а также сессий ВЦИК по разработке основных законов по вопросам хозяйственного строительства на местах.

⁶⁾ Все указанные предложения Ленина вошли в резолюцию XI съезда по отчету ЦК.

Печатаемый ниже документ представляет собою первоначальные наброски плана записки Ленина о работе замов, печатаемой дальше (документ 34-й — от 11 апреля 1922 г., стр. 77). Наброски эти написаны на развернутом листе писчей бумаги чернилами и карандашом. Изучение документа позволяет проследить как то, насколько тщательно Ленин готовил свою записку о работе замов, так и постепенный ход выработки плана этой записки. Набросав вначале общий план (13 пунктов), Ленин затем развил его более детально — в 45 пунктах, после чего, объединяя схожие пункты, сжал весь план до 31 пункта, которые и соответствуют 31 пункту окончательной записки. Возможно, что конец первого плана (в 13 пунктах), написанный карандашом (т. е. с 10-го пункта) Ленин написал позже первой части (первых 9-ти пунктов), уже во время составления более детального плана.

На том же листе имеется ряд вычислений с цифрами, относящихся, очевидно, к какой-либо другой работе.

* ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ НАБРОСКИ ПЛАНА ЗАПИСКИ О РАБОТЕ ЗАМОВ (ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК И СТО).

4. IV. 1922.

О замках пред[.] СНК.

- 1) $\frac{9}{10}$ — на хозяйственные Н[ар]К[ома]ты. $\frac{1}{10}$ на остальные.
Во главе финансы *).
- 2) Главное — проверка исп[олнен]ия.
- 3) Апп[арат] — управдел[.] Не увеличивать чрезмерно. *Минимит.* Аппарат + РаКри.
- 4) Проверка низовых раб[отни]ков
(и переорг[аниза]ция комячеек?)
- 5) Перерасмещение ком[муни]стов среди совслужащих, так ч[то]бы ком[муни]сты не были затерты, не были пешками, а ловили жуликов и ускоряли хождение бумаг.
- 6) Чтение «Эк[ономической] Жизни» обязательно для обоих замов.

*) Слова: «Во главе финансы», позднейшая вставка Ленина синим карандашом. *Ред.*

Ее надо превратить в *орган* хозяйственного управления, проверки поступления отчетов, и т. д. #

- 7) Центральное Статистическое Управление из академического органа в помощь управлению.

(NB: *Пешехонов* *)¹⁾)

- 8) Перевод всего аппарата НКВД, ЦентроСоюза на %*) с
*) оборота торговли + размер прибыли.

Премияльная система *).

Комиссия + Губэконо.

НКВД? ВСНХ *)

- 9) Чистка государственных трестов и проверка их грабей сугубая.

- 10) НКВД и утор?

- 11) Облэконо: вызов работников? отчеты?

+ поездки на места

+ сокращение штатов

+ упорядочение и упрощение делопроизводства.

- (12) Чтение отчетов губэконо?

- (13) Запись работы замов стенографически. Отдел III. (с. 3)**).

О работе замов.

У Цюрихуны 4 отдела: I задания (I, 1 — 11).

II способ работы (II, 1 — 6).

III контакт (III, 1 — 4).

IV разделение труда (IV, 1 — 2, а—д).

(V) + особые вопросы.

*) Отчеркивание слева пункта 8-го, подчеркивание слов: «Пешехонов», «на %» и «Чистка гострестов и проверка их» сделаны Лениным синим карандашом, в то время, как весь документ написан чернилами; тем же карандашом выписаны слова, заключенные в рамки, и слова: «премиальная система». *Ред.*

**) Пункты 10 — 13 написаны Лениным синим карандашом. Слова: «Отдел III (с. 3)» приписаны чернилами. *Ред.*

2001/10/10
copy of notes
from 2001/10/10

12) *Journal*
of the *2001/10/10*

13) *Journal*
of the *2001/10/10*

of the *2001/10/10*

of the *2001/10/10*

A) *Journal*
B) *Journal*
C) *Journal*

(V) *Journal*

[*Journal*]

35. *Journal*

37. *Journal*

38. *Journal*

39. *Journal*

40. *Journal*

41. *Journal*

42. *Journal*

43. *Journal*

44. *Journal*

45. *Journal*

1. *Journal*
2. *Journal*
3. *Journal*
4. *Journal*
5. *Journal*
6. *Journal*
7. *Journal*
8. *Journal*
9. *Journal*
10. *Journal*
11. *Journal*
12. *Journal*
13. *Journal*
14. *Journal*
15. *Journal*
16. *Journal*
17. *Journal*
18. *Journal*
19. *Journal*
20. *Journal*

6. *Journal*

7. *Journal*

8. *Journal*

9. *Journal*

10. *Journal*

11. *Journal*

12. *Journal*

13. *Journal*

14. *Journal*

15. *Journal*
16. *Journal*
17. *Journal*
18. *Journal*
19. *Journal*
20. *Journal*
21. *Journal*
22. *Journal*
23. *Journal*
24. *Journal*
25. *Journal*
26. *Journal*
27. *Journal*
28. *Journal*
29. *Journal*
30. *Journal*

21. *Journal*
22. *Journal*
23. *Journal*
24. *Journal*
25. *Journal*
26. *Journal*
27. *Journal*
28. *Journal*
29. *Journal*
30. *Journal*

IV *Journal*

25. *Journal*
26. *Journal*
27. *Journal*
28. *Journal*
29. *Journal*
30. *Journal*

29. *Journal*
30. *Journal*

Алтанов

(4.11.11)
Гавриил

2/10 — на работу — 26

1/10 на работу

3) Матрица — матрица

3) Матрица — матрица
 на работу
 Матрица

Матрица

+ Матрица

4) Матрица — матрица

(4 матрица — матрица)

1) Матрица — матрица

Матрица — матрица
 Матрица — матрица
 Матрица — матрица

Матрица — матрица
 Матрица — матрица
 Матрица — матрица

Матрица — матрица
 Матрица — матрица
 Матрица — матрица

2) Матрица — матрица

Матрица — матрица

Матрица — матрица
 Матрица — матрица
 Матрица — матрица

1) Матрица — матрица

(Матрица — матрица)

2) Матрица — матрица

Матрица — матрица

3) Матрица — матрица

Матрица — матрица

3) Матрица - матрица чисел

1) Алг. - параллельно
не зависит
от структуры
данных

(анализ)
+ Матрица

$\begin{array}{r} 184 \times 0 \\ 1707 \\ 1138 \\ \hline 3246 \end{array}$	$\begin{array}{r} 7185 \\ 657 \\ 438 \\ 1720 \\ 1152 \\ \hline 32811 \end{array}$
--	---

$\frac{1}{10} = 1, 2 \mu m$
 $\frac{1}{50} = 2 \mu m$
 $\frac{1}{100} = 2 \mu m$

1) Матрица структуры

(анализ структуры)

1) Матрица структуры структуры структуры
структуры структуры структуры структуры
структуры структуры структуры структуры

структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

структуры структуры структуры структуры
структуры структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

структуры структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

структуры структуры структуры структуры

1) Матрица структуры структуры структуры

168
231

patrone forest.

$$- \text{problematic } \left(\frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right)$$

Wm. B. Davis

34.65 kcal 9/10
34.6 kcal 10/10
35.9 kcal 11/10

42
17/10/10
Ch
(11)
(9/10/10)

A hand-drawn diagram of a rectangular box. Inside the box, the number 17 is written. The box is drawn with thick black lines.

1. Acetabularia
 1. Acetabularia
 2. Acetabularia
 3. Acetabularia
 4. Acetabularia
 5. Acetabularia
 6. Acetabularia
 7. Acetabularia
 8. Acetabularia
 9. Acetabularia
 10. Acetabularia
 11. Acetabularia
 12. Acetabularia
 13. Acetabularia
 14. Acetabularia
 15. Acetabularia
 16. Acetabularia
 17. Acetabularia
 18. Acetabularia
 19. Acetabularia
 20. Acetabularia
 21. Acetabularia
 22. Acetabularia
 23. Acetabularia
 24. Acetabularia
 25. Acetabularia
 26. Acetabularia
 27. Acetabularia
 28. Acetabularia
 29. Acetabularia
 30. Acetabularia
 31. Acetabularia
 32. Acetabularia
 33. Acetabularia
 34. Acetabularia
 35. Acetabularia
 36. Acetabularia
 37. Acetabularia
 38. Acetabularia
 39. Acetabularia
 40. Acetabularia
 41. Acetabularia
 42. Acetabularia
 43. Acetabularia
 44. Acetabularia
 45. Acetabularia
 46. Acetabularia
 47. Acetabularia
 48. Acetabularia
 49. Acetabularia
 50. Acetabularia
 51. Acetabularia
 52. Acetabularia
 53. Acetabularia
 54. Acetabularia
 55. Acetabularia
 56. Acetabularia
 57. Acetabularia
 58. Acetabularia
 59. Acetabularia
 60. Acetabularia
 61. Acetabularia
 62. Acetabularia
 63. Acetabularia
 64. Acetabularia
 65. Acetabularia
 66. Acetabularia
 67. Acetabularia
 68. Acetabularia
 69. Acetabularia
 70. Acetabularia
 71. Acetabularia
 72. Acetabularia
 73. Acetabularia
 74. Acetabularia
 75. Acetabularia
 76. Acetabularia
 77. Acetabularia
 78. Acetabularia
 79. Acetabularia
 80. Acetabularia
 81. Acetabularia
 82. Acetabularia
 83. Acetabularia
 84. Acetabularia
 85. Acetabularia
 86. Acetabularia
 87. Acetabularia
 88. Acetabularia
 89. Acetabularia
 90. Acetabularia
 91. Acetabularia
 92. Acetabularia
 93. Acetabularia
 94. Acetabularia
 95. Acetabularia
 96. Acetabularia
 97. Acetabularia
 98. Acetabularia
 99. Acetabularia
 100. Acetabularia

IV Contact

28. *Myrica* (21)

31. ie p. Hkoma pr.
not with but
in the new

Три отдела:

- А) Общие задания.
- Б) Разделение Н[ар]К[ома]тов.
- В) Особ[ые] в[опро]сы (НКВнуторг; *отчет[ы].*)

У Цюр[ун]ы:

- [I]. 1. Пров[ерка] факт[ической] р[або]ты.
 2. Пров[ерка] исп[олнен]ия.
 3. Принужд[ение] к самостоят[ельности] и ответств[енности].
 4. Уст[ановле]ние инд[ивидуальной] отв[етственно]сти.
 5. Жестк[ий] и неукл[онный] делов[ой] надзор за работни-
 ками.
 6. *Ли чн[ое]* озн[ак]о[мл]ение с р[а]б[отни]к[а]ми. 42. 31 bis.
 7. Б[орь]ба с бюр[ократизмом] и вол[окитой].
 8. Осв[обождение] СНК и СТО от мел[ких] в[опро]сов.
 9. Надо, ч[то]бы М[алый] СНК и СТО *расп[оряди-]*
тельн[ые] не расш[иряли] св[оей] р[або]ты.
 10. П[е]р[е]в[од] ос[обо] важн[ых] н[ар]к[ом]а[тов] на бое-
 вое положен[ие].
 11. Выдел[ение] важн[ейших] упр[авлен]ий для ос[обого]
 надзора. ad 40 *).
-
- II. 12. Замы осв[обождают] себя от мелочей.
 13. id[em] **) — от к[омис]сий.
 14. Стрем[ятся] к закр[ытию] к[омисс]ий.
 15. Осв[обождают] себя от личн[ого] уч[аст]ия в ком[ис-
 сиях].
 16. Исп[ол]я[ют] *РаКри* и *Упр[авление] Д[елами]*.
 17. Н[а]к[а]з[ания] — адм[инистративные] взыска[ния] и суд
 (дем[онстративные] проц[ессы]).
-
- III. 18. Сообш[ают] копии запис[ей] др[уг] др[угу].
 19. id[em] извлеч[ения] из докл[адов].
 20. совеща[ются].
 21. избега[ют] скрещив[аний]

*) В рукописи 11-ый пункт обведен одной рамкой с пунктом 40 (см. стр. 74). *Ред.*

**) — тоже. *Ред.*

- IV. 22. предсе[дательствуют] по недел[ям].
 23. де[ля]т н[ар]к[ом]а[ты].
 24. — не на длит[ельный] ср[ок].
 25. — и хоз[яйственные] и нехоз[яйственные].
 26. — дробление н[ар]к[ом]а[тов].
 27. — утв[ерждение] Лепина.
 28. — ВСНХ и Н[ар]к[ом]прод.
 29. М[алый] СНК.
 30. Упр[авление] дел[ами] СНК.
 31. Обл[астные] экосо.
 31. bis. вызов раб[отни]ков.

52. Свя[зь] с сов[етскими] Учр[еждениями].

V отдел:

- (V) 33. $\frac{9}{10}$ на хоз[яйственные] Н[ар]Ком[аты].
 34. Из них $\frac{9}{10}$ на фин[ансы].
 34. bis НКПС.
 35. Э[кономическая] Ж[изнь].
 36. Це[нтральное] Статистическое У[правление].
 37. Торг[овля]. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$.
 (Вне[шняя] Торг[овля].)
 (Кооп[ерация].)
 38. Внуторг.
 39. Гостресты.
 40. Образц[овые] отделы (делопр[ои]зв[одство]).

NB ||| 41. Сокр[а]щ[ение] штатов.

ad 6. 42. Нпзов[ые] раб[отни]ки.

43. Поездки.
 44. Перераспред[еление] [,] перерасмещение ком[муни]стов
 в Сов[етских] Учр[еждениях].
 45. Отчеты и их чтение.

I. Основное:

1. { Пров[ерка] факт[ического] исп[олнен]ия 1 и 2; со-
 кр[а]щ[ение] штатов; б[орь]ба с бюрократизмом и во-
 л[окситой] 7.
 2. Рассм[отрение] сов[етских] в[опросо]в в др[угих] учр[е-
 ждениях] 32 у Ры[кова].

3. Осв[обождение] *СНК* и *СТО* от мелочей § 8.
4. id[em] М[алый] *СНК* и Расп[орядительные] *СТО* § 9.
5. Принужд[ение] к самостоят[ельности] и ответ[ственности] § 3.
6. Уст[ановлен]ие индивид[уальной] отв[етственно]сти 4.
(Жестк[ий] и дел[овой] надзор: 5).
7. Личн[ое] ознак[омление] [с] низов[ыми] раб[отниками]
6 + 42 + 31 bis Поездки + 43.
8. § 10: П[е]р[е]в[о]д на боевое полож[ение] ос[обо] важ-
н[ых] п[ар]к[оматов] или отделов («момент») (или *осо-*
б[ый] надзор).

II.

9. 9/10 хоз[яйственным] ком[иссарнатам] 33.
10. Из них 9/10 Фин[ансам] 34.
- [10. Особ[о] важ[о] — НКПС] 34 bis.
11. Прем[иальная] сист[ема] 37. НКВТ и Ц[ентро]С[оюз]
(езде? пром[ышленность]?)
12. Внуторг 38.
13. Гостресты 39.
14. 2 — 4 образц[овых] отдела 40, 41.
 { Сокр[а]щ[ение] штат[ов].
 { Нормы штат[ов].
 { Вознагр[ажение] по мере сокр[ашения]?
15. Перерасмещение к[оммуни]стов в Сов[етских] Учр[е-
ждениях] 44.
16. Отчеты эконо[омии] 45.
17. Э[кономическая] Ж[изнь] 35.
18. Ц[ентральное] Ст[атистическое] У[правление] 36.

III. Способ работы.

19. 12 Осв[обождение] себя от мелочей и от лишних
свид[аний].

20. id[em] от к[омис]сий [13].
21. закр[ытие] к[омис]сий [14].
22. от личн[ого] уч[астия] в ком[иссиях] [15].
23. апп[арат] РКр[и] и Упр[авления] Д[ела]ми (minim[um]) [16].
24. Н[а]к[а]з[ания] — личн[ые] адм[инистративные] вз[ыска-
ния] и суд [17].

IV. Контакт.

25. Сообш[ение] копий и запись [18].
26. Id[em] извл[ечений] из докл[адов] [19].
27. совеща[ются] [20].
28. избег[ают] скрещ[ивания] [21].

V.

29. Предс[едательствует] в СНК — Ц[юрупа], в СТО Ры[ков].
30. Подписи[, тел[ефонные] расп[оряжения].
- ||| 31. Разд[еление] Н[ар]Коматов по набл[юдению] за апп[ара-
том] и исп[олнен]ием.

1) А. В. Пешехонов (р. 1867) — статистик и публицист народнического толка, был сотрудником «Русского Богатства» и одним из лидеров народно-социалистической партии. Министр продовольствия в кабинете Керенского. В 1922 г. стоял вопрос о возможности привлечения его для работы в ЦСУ. В настоящее время в эмиграции.

Настоящий документ был разослан для отзыва всем членам Политбюро ЦК и А. Д. Цюруне. Об отзывах — см. примечание к следующему документу (стр. 84).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О РАБОТЕ ЗАМОВ (ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК и СТО).

I. ОБЩИЕ И ОСНОВНЫЕ ЗАДАНИЯ ЗАМОВ.

1. Основная работа замов, за которую они специально отвечают и которой должно быть подчинено все остальное, состоит в проверке фактического исполнения декретов, законов и постановлений; в сокращении штатов совучреждений, в надзоре за упорядочением и упрощением делопроизводства в них; в борьбе с бюрократизмом и волокитой.

Все дальнейшее является детализацией этого основного задания или частным дополнением к нему.

На замов возлагается:

2. Наблюдение за тем, чтобы рассмотрение советских вопросов в других учреждениях, как советских, так и партийных (Президиум ВЦИК, Полит- и Оргбюро Цека РКП — и т. д. без всякого изъятия) происходило не иначе, как с ведома и участия замов.

3. Разгрузка СНК и СТО в максимальной степени от мелких вопросов, разрешение которых должно происходить частью (и преимущественно) в порядке ведомственного управления, частью (именно в потерпящих отлагательства и исключительно важных случаях) непосредственными распоряжениями замов.

4. Тщательный надзор за тем, чтобы распорядительные заседания СТО и в особенности *Малый Совнарком* не расширяли своей работы свыше безусловной необходимости, не усложняли своего дела и лежащих на них задач, не допускали бюрократического взбухания и гипертрофии их функций, а требовали большей самостоятельности в работе и большей ответственности каждого наркома и каждого отдельного учреждения.

5. Принуждение наркомов и отдельно поставленных учреждений к самостоятельному и ответственному управлению в пределах предоставленных им прав и лежащих на них обязанностей.

6. Наблюдение за тем, чтобы ответственность в первую голову членов коллегий и важнейших соработников, а затем и всех соработников была совершенно точно и индивидуально установлена; беспощадная борьба против господствующей расплывчивости и неясности в вопросе о том, что каждому отдельно поручено, и против вытекающей отсюда полнейшей безответственности.

7. Личное ознакомление с известным числом не только высших, а непременно средних и низших соработников, путем вызова их к себе и по возможности поездок в отдельные московские учреждения и в провинцию, в целях проверки и подбора людей, а равно в целях действительного улучшения соваппарата.

8. Перевод на боевое положение тех наркоматов, их отделов и учреждений, кои в течение известного времени приобретают исключительно ударное значение, максимальная помощь им работниками, средствами, личными указаниями замов и т. п.

II. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РАБОТЫ ЗАМОВ.

9. Приблизительно $\frac{9}{10}$ труда замы должны уделять хозяйственным наркоматам, $\frac{1}{10}$ — остальным.

10. На первое место в ближайшее время выдвинулись вопросы финансовые, им должно быть уделено наибольшее внимание замов.

11. Особо насущным является введение премиальной системы, вознаграждение совслужащих, в зависимости от размеров оборота и размеров прибыли, в НКВТ, в кооперации и в других учреждениях, ведущих торговлю.

Необходимо систематически поставить изучение и подготовку мер, распространяющих премиальную систему на всю оплату всех совслужащих вообще.

12. Следует прекратить все работы по подготовке особого наркомата внутренней торговли или присоединения этого дела к НКВТ или ВСНХ. Провести создание при *СТО* особой «*Комиссии Внутренней Торговли*» с минимальным секретариатом при пей и с единственными местными органами ее: губерпскими экономсовета́ниями ¹⁾.

13. Весьма важно наблюдение за работой гострестов в целях отделения сносно поставленных от большинства поставленных

отвратительно и неуклонного закрытия этих последних; проверка роли (фактической) коммунистов в правлениях гострестов; установление действительно отвечающих за ведение дела и за успешное ведение дела лиц.

14. Необходимо, чтобы каждый зам взял на свою ответственность постановку одного-двух образцовых отделов или учреждений того или другого наркомата для выработки нормы штатов, для проверки этой нормы, для установления наилучших приемов делопроизводства и надзора за ними.

Приемы работы, способы повышения ее производительности, методы контроля, вырабатываемые в этих немногих, но действительно образцовых учреждениях, должны быть затем постепенно вводимы во всех совучреждениях.

Ввиду исключительной важности этого вопроса, ввиду упорнейшего сопротивления совбюрократии, отстаивающей бюрократическую старину, неизбежна упорная борьба за создание немногих образцовых учреждений, как средство подтягивать и проверять остальные. По соглашению с соответствующими учреждениями (Цека Союза Совслужащих, ВЦСПС, Института Труда и т. д. и т. п.) и под надзором замов должна быть переведена и издана вся лучшая новейшая литература, особенно американская и немецкая, об организации труда и управления.

15. Необходимо наблюдати — хотя бы для начала в очень немногих учреждениях — за перерасмещением коммунистов внутри совучреждений, стремясь к тому, чтобы коммунисты занимали исключительно такие должности (как в самом верху, так и в самом низу иерархической лестницы), которые позволяют им действительно проверять ход работы, действительно бороться с бюрократизмом и волокитой, действительно добиваться немедленного улучшения положения и облегчения судьбы тех несчастных граждан, кои вынуждены пмечь дела с нашим никуда негодным советским аппаратом.

На коммунистов, занимающих должности внизу иерархической лестницы, обратить особое внимание, ибо они часто важнее на деле, чем стоящие на верху.

16. Отчеты губэкозо должны правильно читаться, во первых, членами Госплана и работниками Ц[ентрального] Статистического Управления и «Экономической Жизни», так, чтобы каждый читающий давал самые краткие отзывы для печати или для своих учреждений и отвечал за необходимые своевременные указания

и выводы; во вторых, группой в несколько десятков (не менее) коммунистов по возможности из числа не состоящих в числе служащих и способных читать отчеты с вневедомственной, а *только* с коммунистической точки зрения.

Группа во главе с т. Милютиным ²⁾ в Петрограде должна заведывать распределением отчетов губэкозо для чтения и использования этих отчетов в газетах, журналах, сводных брошюрах и т. п.

Необходимо бороться неуклонно за постепенное расширение круга обязательно печатаемых отчетов всяких экономических учреждений (и у-экозо и гострестов и «смешанных обществ» и т. д. и т. п.), ибо без приучения все большего количества населения пользоваться в библиотеках подобными отчетами ни о каком действительном превращении полуазиатской страны в культурную и в социалистическую не может быть и речи.

17. Газета «Экономическая Жизнь» должна быть превращена в действительный орган *СТО, в орган хозяйственного управления*. Оба зама должны регулярно читать ее и бороться беспощадно с господствующим стремлением всех литераторов и всех соавторов свести эту газету на уровень обычного «полунезависимого», интеллигентски-буржуазного органа «мнений», взглядов и перебранки, без сводки отчетов, без контроля за правильностью их поступления, без серьезного анализа хозработы *по отдельным учреждениям*, без серьезной критики годных и негодных учреждений, *лиц*, приемов работы и т. д.

За превращение «Экономической Жизни» в действительный орган *хозуправления*, в действительный орган социалистического строительства придется бороться годами, но тем более необходима борьба неуклонная и систематическая.

18. То же относится к Центр[альному] Статистическому Управлению. Оно должно быть не «академическим» и не «независимым» органом, коим оно, по старой буржуазной привычке, является на ⁹/₁₀ сейчас, а органом социалистического строительства, проверки, контроля, учета того, что надо социалистическому государству знать теперь, сейчас в первую голову. Сопротивление старых привычек и здесь неизбежно будет очень упорное; тем упорнее должна быть борьба. (Прошу замов просмотреть мою переписку на указанную тему с редактором «Экономической Жизни» и Ц[ентральным] Статистическим Управлением летом 1921 г.)

III. СПОСОБ РАБОТЫ ЗАМОВ; ИХ АППАРАТ.

19. Замы в максимальной степени освобождают себя от мелочей и от лишних свиданий с наркомами, членами коллегий, кои обычно отнимают массу времени и тем лишают возможности заняться проверкой фактической работы.

20. Замы в максимальной степени освобождают себя от участия в комиссиях разного рода.

21. Замы стремятся всемерно к закрытию существующих комиссий (которые на $\frac{9}{10}$ излишни и имеют свойство возрождаться после закрытия очень быстро под чуточку иным соусом) и препятствуют образованию новых.

22. В неизбежных случаях комиссионной работы замы всемерно избегают личного в них участия, ограничиваясь, по возможности, окончательным утверждением их решений или же ускорением работы и направлением их решений в установленном порядке на утверждение.

23. Аппаратом замов является, во первых, личный состав управделов СНК и СТО, их помощников и секретарей. Дальше безусловно необходимого минимума — и притом только такого, который вполне доступен (не слишком велик) личному надзору замов — этот аппарат ни в коем случае не должен быть расширяем. Во вторых, на отдельных членов М[алого] СНК замы возлагают отдельные поручения. В третьих, главным аппаратом замов должен быть Н[ар]Комат Раб[очей] и Кр[естьянской] Инспекции.

Замы лично подбирают себе помощников и исполнителей из этого Н[ар]Комата, приучая их к работе и проверяя их работу, в особенности добиваясь расширения участия беспартийных рабочих и крестьян в этой работе (дело исключительно трудное, но в то же время такое, без постоянного развития которого совласть неминуемо осуждена на гибель).

24. Замы должны стараться применять чаще, чем прежде, наложение административного взыскания своей личной властью (ускорить законопроект на эту тему, подготовленный т. Цюрупой) за бюрократизм, волокиту, неисполнительность, неаккуратность и т. д. В случаях вины более значительной необходимо отстранение от должности, предание суду, постановка через НКЮст демонстративных, ярких процессов.

IV. О ЕДИНСТВЕ РАБОТЫ ОБОИХ ЗАМОВ.

25. Для установления полного единства работы обоих замов они сообщают друг другу в копиях важнейшие распоряжения и систематически вводят в обычай стенографическую запись тех распоряжений, указаний и т. п., которые они дают устно, при личных свиданиях (конечно в самом кратком виде и только важнейшие). Число стенографисток при Управ[лении] Делами СНК должно быть для этого увеличено настолько, чтобы в течение всего рабочего времени замов дежурили по 2 стенографистки. Если понадобится, выписать парочку лучших диктофонов из за границы.

26. То же относится к важнейшим докладам, как письменным, так и устным.

27. В необходимых и важнейших случаях замы совещаются в целях единства понимания задач и действия и для всемерного устранения скреждений и противоречий в работе.

При разногласии между замами вопрос решает ПредСНК, а при его отсутствии — Политбюро ЦК или особо назначенный ими товарищ.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАБОТЫ МЕЖДУ ЗАМАМИ.

28. На ближайшие месяцы, впредь до особого постановления, устанавливается следующее распределение работы между замами.

29. Т. Цюрупа председательствует в Б[ольшом] СНК³⁾ (после 2-х часов заседания председательствование передается т. Рыкову). Присутствие непредседательствующего зама в Б[ольшом] СНК и СТО (плениарном) обязательно.

Т. Цюрупа подписывает для печати постановления Б[ольшого] СНК и телеграфные распоряжения от его имени, а равно наблюдает за комиссиями Б[ольшого] СНК и М[алого] СНК и за работами М[алого] СНК. Он же ближайше наблюдает за управделами и секретариатом Б[ольшого] СНК, отвечая в то же время за полнейшее единство этого аппарата с аппаратом СТО, за отсутствие всякого раздвоения и всякой несогласованности.

30. Тов. Рыков председательствует в пленарных заседаниях СТО, подписывает для печати его постановления и его телеграфные распоряжения, наблюдая ближайше за управ[лением] делами

и секретариатом *СТО* (при вышеуказанном условии полной нераздельности этого аппарата и аппарата Б[ольшого] СНК).

31. В отношении проверки исполнения, наблюдения за сокращением штатов и за улучшением аппарата, а равно в отношении отдельных мелких текущих вопросов, не требующих решения Б[ольшого] СНК и *СТО*, Наркоматы разделяются между обоими замами следующим образом:

ведению тов. Цюрупы подлежат:

Наркомзем
НКПС
ВСНХ
НКПотель
Наркомюст
НКВД
Наркомнац
Наркомпрос

ведению тов. Рыкова подлежат:

НКФ
НКВТ
Ком[иссия] по Внутренней
торг[овле]
Центросоюз
Наркомтруд (и ВЦСПС в части)
Наркомсобез
Наркомпрод
Наркомвоен
Наркоминдел
Наркомздрав
Ц[ентральное] Ст[атистическое]
Упр[авление]
Обл[астные] Экосо
Кондес[сионный] Комитет
Госплан

Пред[седатель] СНК В. Ульянов (Ленин).

¹⁾ *Комиссия по внутренней торговле при СТО* (Комвнуторг) была учреждена по постановлению СНКома от 9 мая 1922 г. В задачи ее входила выработка проектов декретов и постановлений СНК и СТО по делам внутренней торговли. 28 августа 1923 г. права комиссии были расширены, и на нее возложено было осуществление регулирования внутренней торговли на всей территории Союза. В дальнейшем, в связи со все растущим развитием рыночных отношений и необходимостью ввиду этого поставить во главе дела регулирования внутренней торговли полномочный орган, было постановлено (в мае 1924 г.) реорганизовать Комвнуторг в Народный Комиссариат Внутренней Торговли, к которому перешла и значительная часть аппарата ликвидированного к тому времени НКПрода.

²⁾ *В. И. Милютин* (р. 1884) — был в то время заместителем председателя Эконо. Сев.-Зап. Области. В настоящее время управляющий ЦСУ СССР; член ЦКК.

³⁾ *Большой СНКом* — так называется здесь собственно СНКом, в отличие от Малого СНКома, являвшегося комиссией СНКома.

*** ВЫДЕРЖКА ИЗ ОТВЕТА НА ЗАМЕЧАНИЯ,
КАСАЮЩИЕСЯ РАБОТЫ ЗАМОВ ¹⁾.**

...Насчет Ракина т. Троцкий в корне неправ. При нашей отчаянной «ведомственности» даже среди лучших коммунистов, при низком уровне служащих, при интриганстве впутриведомственном (хуже всякого ракиновского) нельзя обойтись без Ракина сейчас. Над ним можно и должно поработать систематично и упорно, чтобы сделать из него аппарат проверки и улучшения всей госработы. Иначе никакого практического средства проверять, улучшать, учить работе нет. Если сейчас в Ракине ок[оло] 12.000 чел. аппарата, плохого и плохо оплачиваемого, то следует сократить и улучшить его; напр., оставить $\frac{1}{6}$ долю при $\frac{1}{2}$ прежнего содержания, т. е. повысив содержание втрое; выделить сначала десятки, потом сотни наилучших, безусловно честных и умелых работников, кои имеются и сейчас, но не подсчитаны, не выделены, не сгруппированы, не организованы. Это можно и должно сделать. Иначе бороться с ведомственностью и бюрократизмом нельзя. Иначе нельзя учить беспартийных рабочих и крестьян управлению, а от этой задачи ни принципиально ни практически, в данный момент, отказаться нельзя...

6. V. 1922 г.

¹⁾ Проект Ленина о работе замов, разосланный для отзыва всем членам Политбюро ЦК и т. Цюрупе, в общем возражений с их стороны не встретил, не считая некоторых незначительных замечаний. Только Л. Д. Троцкий скептически отнесся к проекту Ленина и писал ему следующее:

«1) Поставленные задачи столь универсальны, что это равносильно тому, как если бы не было поставлено никаких задач. Замы должны стре-

миться, чтобы во всех областях и во всех отношениях все было хорошо — вот к чему сводится проект постановления. Пункты дают как бы некоторую *видимость* указаний на счет того, как достигнуть того, чтобы все и везде было хорошо, вплоть до хорошего редактирования «Экономической Жизни».

2) В качестве аппарата для осуществления этих универсальных задач указывается Рабкрин. Между тем по существу своему Рабкрин для этого не пригоден и не может стать пригодным. Закрывать глаза на то, что в Рабкрине работают главным образом работники, потерпевшие аварию в разных областях, нельзя. Отсюда, между прочим, вытекает чрезвычайное развитие интриганства в органах Рабкрина, что давно уже вошло в привычку во всей стране. Думать, что можно этот аппарат (не маленькую его верхушку, а всю организацию) оздоровить и укрепить, нет никаких оснований, ибо хороших работников и впредь будут отдавать для работы по существу, а не для инспектирования. Отсюда ясна фантастичность плана поднять государственный советский аппарат, пользуясь Рабкрином, как рычагом. 3) Совершенно не верю также в возможность через посредство Рабкрина воспитать администраторов и хозяйственников из среды беспартийных рабочих и крестьян. Для этого нужна система школ и курсов, в частности курсов, связанных с определенными отраслями хозяйственной и государственной деятельности. Нужно браться, как следует быть, за молодежь и учить ее, как следует быть, а не «в приглядку», — через Рабкрин. 4) Очень опасаясь, что взаимоотношения заводов могут стать источником затруднений. Тут диктофон не поможет. Нужна большая правильность взаимоотношений, раз имеется два зама... И дальше: «При новой экономической политике нам хорошо бы иметь государственный контроль, перед которым стоит ограниченная, но определенная задача, требующая знаний советских законов и бухгалтерии. Чем больше РКК сосредоточится и специализируется на этой задаче, тем больше содействия окажет она упорядочению всего советского аппарата, а, главное, упорядочению нашего бюджета а, следовательно, и финансов.

«Проверка исполнения», о которой говорит проект постановления как о главной практической задаче, не является на самом деле главной задачей, по крайней мере в том смысле, в каком мы говорили в 1918, 19 и 20 г.г. Тогда распоряжения просто не выполнялись (по неряшливости, неумелости, забывчивости, недисциплинированности). Теперь это осталось разве только в самых «гуманитарных» ведомствах. Формально распоряжения выполняются. Но из этого ничего не выходит, ибо в процессе выполнения распоряжение сводится фактически на-нет — с одной стороны материальными нехватками, а с другой — невежеством, неумелостью и проч. — при наличии доброй воли. Налет извне, даже самый вдумчивый, только лишний раз покажет, что дело обстоит плохо. Но как улучшить его? Нужно научить переписчику лучше переписывать (без искажений), телефонисток — не путать номера, бухгалтеров — своевременно и правильно записывать приход и расход и проч. и проч. и проч. Приходится заводить повторительные вечерние курсы для работников канцелярских, ведомственных, производственных, торговых и проч. и проч. Как иначе? Заменить их нечем. Следовательно, нужно повысить их уровень, не отрывая от работы. Этот путь труден, но другого нет»...

*** ПИСЬМО ЧЛЕНАМ КОЛЛЕГИИ НК РКИ
О РАБОТЕ РКИ.**

т. Свидерскому¹⁾, Реске²⁾, Розмирович³⁾, Рузеру⁴⁾ и др.
членам Коллегии Рабкри.

21/VIII 1922 г.

Я очень жалею, что Цюрупе не удалось поработать в РаКри⁵⁾. Боюсь, что работа не совсем правильно стоит. Тип работы — отдельные обследования и доклады. Старина. А переделки аппарата и улучшения его нет. Нет образцовых аппаратов сплошь из коммунистов или сплошь из учеников совпартшкол; нет стратегически выработанных норм работы, кои можно было прилагать к другим ведомствам; нет систематических измерений того, что могут сделать соработники в тех или других отраслях в неделю и т. п.

Я все надеялся, что приток новых работников в коллегия РаКри оживит дело, но из расспросов Сталина⁶⁾ не мог видеть этого. Прошу черкнуть мне, а потом устроим, буде надо было, свидание. У Вас 8 000 штат, вместо 9 000. Нельзя-ли бы сократить до 2 000 с жалованием в 6 000 (т. е. увеличить втрое и поднять квалификацию).

Если Авапесов скоро придет, покажите ему тоже.

С ком[мунистическим] прив[егом] Ленин.

¹⁾ А. И. Свидерский (р. 1878) — с 1918 г. по 1922 г. работал членом коллегии Наркомпрода; с мая 1922 г. до 1923 г. был членом коллегии РКИ, позже — член коллегии Наркомзема. Ныне начальник Главискуства.

²⁾ *Н. А. Реске* (р. 1887) — был членом коллегии РКИ в 1921 — 1923 г.г.

³⁾ *Е. Ф. Розмирович* (р. 1886) — с 1922 г. работает в РКИ, ведая вопросами научной организации труда. Член ЦКК.

⁴⁾ *Л. И. Рузер* (р. 1881) — был членом коллегии РКИ в 1921 — 1922 г.г.

⁵⁾ *А. Д. Цюрупа* был в это время серьезно болен.

⁶⁾ *И. В. Сталин* в это время был уже секретарем ЦК партии.

*** ПИСЬМО В. А. АВАНЕСОВУ О РАБОТЕ
ОТДЕЛА НОРМАЛИЗАЦИИ НК РКИ.**

1/IX 1922.

Тов. Аванесов! Вчера я переговорил с т. Свидерским и убедился, что он тоже придает важнейшее значение «отделу нормализации». Собрать литературу он поручил Ерманскому ¹⁾. Я немного сомневаюсь, выполнит-ли удачно Ерманский. Он меньшевик, и в его книге видна некоторая злость (хотя книга все же хорошая) ²⁾. Прошу Вас либо проверить, как он выполнит поручение, либо *и самому* принять меры к его выполнению.

Достать литературу надо и немецкую и американскую. Собрать *все* сколько нибудь ценное, особенно по части нормализации работы *бюрократической* (порядок обмена бумажек; формы; контроль; переписка на машинке; запросы и ответы и т. д. и т. п.).

По моему, нам теперь поучиться у Европы и Америки *самое* *нужное*. Если не ошибаюсь, я слышал, что Вы прекрасно владеете немецким. Если нет, найдите переводчика. Может быть, и в скандинавских странах что-л[ибо] полезное найдется.

Надо собрать все и *не полагаться* на Ерманского, *без особой проверки*.

Может быть, через Крестинского ³⁾ Вы сможете получить некоторые *не опубликованные* материалы? или через посла в Норвегии?

Я считаю, что нормализацию *бумажной* работы мы должны выработать, и ее потом применять всюду. Это самое важное. Если Вас пустят посмотреть одно из лучших учреждений в Германии или Норвегии, стоит остаться на недельку.

Главное: нормы (т. е. сколько человек на такую-то сумму

работы[)]. Мы потом заставим у себя работать и Ц[ентральное] Ст[атистическое] У[правление].

Прошу Вас, *по использованию этого письма*, переслать и А. Д. Цюрупе. Пока он болен, я не хочу его тревожить.

Лучшие приветы.

Ваш Ленин.

¹⁾ О. А. Ерманский (Коган) (р. 1866 или 1867) — был одним из видных деятелей меньшевизма. В настоящее время работает по вопросам теории и практики рационализации промышленного предприятия.

²⁾ Имеется в виду книга О. А. Ерманского — «Научная организация труда и система Тейлора» (Госиздат, 1922). См. следующий документ — рецензию Ленина на эту книгу. В настоящее время книга эта, значительно переработанная, вышла под названием: «Теория и практика рационализации» (т. I — ГИЗ, 1928).

³⁾ Н. Н. Крестинский (р. 1883) — полномочный представитель СССР в Германии.

ЛОЖКА ДЕГТЯ В БОЧКЕ МЕДА.

[Август — сентябрь 1922 г. ¹).]

Г-н О. А. Ерманский написал очень полезную и очень хорошую книгу: «Научная организация труда и система Тейлора». (Госиздат. 1922.) Это переработка его книги «Система Тейлора», вышедшей в свет в 1918 году. Книга значительно расширена; добавлены очень важные приложения: I. «Производительный труд и культура»; II. «Проблема усталости». Один из важнейших отделов, прежде называвшийся «Труд и отдых», занимавший прежде всего 16 страниц [(48 — 65)], теперь разросся в 70 страниц (глава III: «Работа человека»).

Книга дает нам подробнейшее изложение системы Тейлора, притом, что особенно важно, и ее положительной и ее отрицательной стороны; а также основные научные данные о физиологическом приходе и расходе в человеческой машине. В целом книга вполне годится, по моему мнению, для того, чтобы быть признанной обязательным учебником для всех профшкол и для всех школ 2-ой ступени вообще. Научиться работать, это теперь главная, действительно общепародная задача советской республики. Добиться поголовной грамотности; ни в коем случае не ограничиться этим, а во что бы то ни стало, пойти дальше и перебрать все действительно ценное из европейской и американской науки; — это наша первейшая и главнейшая задача.

Одним серьезным недостатком обладает книга г-на Ерманского, недостатком, который, пожалуй, мешает тому, чтобы признать ее учебником. Это — многоречивость автора. Без всякой надобности он повторяет одно и то же по многу раз. Может-быть, до известной степени извинением автору может служить в этом

случае то, что он писал свою книгу, не имея в виду превратить ее в учебник. Однако на стр. VIII-ой предисловия автор говорит о том, что он видит достоинство своей книги в популярном изложении научных вопросов. Он прав. Но популярное изложение требует также устранения повторений. Читать большие книги «народу» некогда. Книга г-на Ерманского чрезмерно велика, и без всякой надобности. Это мешает ее популярности

¹⁾ Рецензия неоконченная. Написана, очевидно, в конце августа или в начале сентября 1922 г.

II. ИЗ ЭПОХИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»

**ПЕРЕПИСКА В. И. ЛЕНИНА
С АГЕНТАМИ «ИСКРЫ», ЧЛЕНАМИ РУССКОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ» И ЧЛЕНАМИ О. К.**

ОКТАБРЬ 1900 Г. — МАЙ 1903 Г.

**ПОДГОТОВИЛИ К ПЕЧАТИ
Д. БОБРОВСКАЯ И Н. ПОДВОЙСКАЯ**

ВВЕДЕНИЕ.

В данный сборник входят письма, относящиеся к периоду, начиная с октября 1900 и до половины 1903, т. е. к периоду от возникновения «Искры» до второго съезда партии. Это, главным образом, письма Ленина. Небольшая часть их адресована заграничным товарищам, большая — товарищам и организациям в России. Кроме того есть несколько писем из России (Гальперина из Баку, Петербургского Комитета — Союзу русских с.-д. заграничей, Ленгника — редакции «Искры», Е. М. Александровой — Лениным и Мартову). Это письма, не вошедшие в группы писем, относящихся к этому периоду и опубликованных ранее или в «Ленинских Сборниках» или в «Пролетарской Революции». Читать их лучше всего в связи с уже опубликованным раньше материалом.

Начнем с заграничной переписки.

В сборник вошли 7 писем Ленина к В. П. Ногину, жившему тогда в Лондоне. Письма писаны из Мюнхена 10 октября 1900; 2 ноября 1900; 3 января 1901; 24 января 1901; 21 февраля 1901; 23 марта 1901 и 6 апреля 1901. Эти письма надо читать на фоне писем В. П. Ногина к С. В. Андропову («Пролетарская Революция» за 1924 г. № 8 — 9 (31 — 32), стр. 325) с одной стороны, переписки редакции «Искры» и «Зари» за Мюнхенский период (с октября 1900 — по апрель 1902) («Ленинский Сборник» III, стр. 33), с другой. В первом письме Владимир Ильич, получивший сведения о В. П. Ногине от Мартова, сестра которого, Лидия Осиповна, и брат, Сергей Осипович, работали вместе с Ногинным в петербургской организации «Рабочего Знамени» в 1898 г. уславливается с Ногинным о переписке и в то же время задает ему ряд вопросов: «почему выбрали Лондон, что за публика в Лондоне, каковы Ваши планы, когда думаете ехать в Россию?» Виктор Павлович был рабочим, и это, как всегда бывало у Владимира Ильича, сразу настраивало его в пользу Ногина, от-

сюда и архидружественный тон первого же письма и просьба «напишите поподробнее о том, как живете».

То, что Виктор Павлович собирается ехать в Россию, подразумевается само собой.

Второе письмо Владимира Ильича к Ногину уже о работе в России. В этом письме Владимир Ильич вырисовывается как очень вдумчивый умелый организатор. Он пишет Ногину: «Мы возлагаем на Ваше сотрудничество большие надежды, — особенно в деле непосредственных связей с рабочими в разных местах».

Владимир Ильич считал, что рабочий сумеет ближе подойти к рабочим, чем кто-либо другой, теснее с ними связаться. Владимир Ильич знал это уже на опыте. Перед отъездом за границу Владимир Ильич виделся с Ив. Вас. Бабушкиным — рабочим, который был у него в 90-х годах в кружке, и условился с ним о том, что Бабушкин будет связывать рабочих с «Искрой», доставлять им «Искру», организовывать корреспонденцию рабочих в «Искру». Бабушкин за эту работу взялся вплотную и добился не малых результатов. В редакцию «Искры» уже к первым номерам пришли рабочие корреспонденции. Но зная, что та работа лучше всего спорится, которая по душе, Владимир Ильич спрашивает Ногина: «По душе-ли Вам такая работа? Вы ничего не имеете против разъездов? — она потребовала бы, вероятно, постоянных разъездов».

Ногин принадлежал в то время к группе «Рабочего Знамени». И Владимир Ильич спрашивает его: «Существует-ли сейчас та СПб-ая группа, от которой Ваш друг имеет полномочия?... Есть-ли у них связи с рабочими вообще и в частности с «СПб-ской Рабочей Организацией». Группа «Рабочего Знамени» сносилась с Плехановым. В письме к Андропову — ближайшему товарищу В. П. Ногина — Плеханов писал 14 мая 1900 г. «Я видел «Рабочее Знамя» и вполне одобряю его содержание. А раз нет принципиальных разногласий, дело пойдет само собой» («Пролетарская Революция» 8 — 9 (31 — 32), 1924 г., стр. 323). Владимир Ильич, как организатор, хочет скорей укрепить связь «Рабочего Знамени» с «Искрой». С. В. Андропов обратился к английскому социалисту Гайдману с просьбой написать для «Рабочего Знамени» статью по вопросу о тред-юнионизме. Плеханов писал в мае 1900 г. Андропову: «Статью Гайдмана я с интересом прочитаю. По моему, Вы хорошо сделали, обратившись к нему. Не беда, что статья, может быть, больше подходит для интеллигенции, чем

для рабочих: эта статья будет как бы *программной* (по вопросу об отношении тред-юнионизма к политике), а тут поневоле придется иногда говорить и не вполне популярно» (там же). Статью Гайндмана Ногин переслал для «Искры». Владимир Ильич писал ему в письме от 3 января 1901 г.: «Статью Гайндмана думаем поместить вскоре с примечанием, что «она доставлена нам в рукописи автора *через посредство одного из членов СПб-ской группы «Рабочего Знамени»*. В. П. Ногину показалось такое заявление неудобным. «Если не упоминать в примечании о Рабочем Знамени, то не придумаете-ли Вы, как сказать иначе?» спрашивает в следующем письме Владимир Ильич, — «например, от (через посредство) одного работавшего в СПб. в 1897 г. члена группы Рабочего Знамени или вроде того. По моему, лучше бы было как-нибудь отметить, через кого статья получена, но если Вы иного мнения, то разумеется, напечатаем и без всякой отметки, от кого». Владимир Ильич старается ничего не навязывать Ногину, считается с его желанием.

С мнением рабочих Владимир Ильич всячески считался, прислушивался к ним. Посылая Ногину первый номер «Искры», он просил его сообщить свой отзыв. В письме от 6 апреля 1901 г. Владимир Ильич пишет Ногину: «Сейчас получили мы с Алексеем (Мартовым) Ваше письмо о «Заре». Большое спасибо за обстоятельный и откровенный отзыв: такие отзывы тем ценнее для нас, что они очень редки. Указания Ваши на недостаточность политических обзоров и статей в Заре совершенно справедливы. Мы вполне сознаем этот недостаток и приложим все усилия к его исправлению».

В июле 1901 г. В. П. Ногин поехал в Россию, и я связывала с ним Любовь Николаевну Радченко, жившую в Харькове, прося дать ему связи с рабочими и интеллигентами (№ 32).

На примере Виктора Павловича видно, как часто по приезду в Россию шли пражом все предварительные переговоры и планы. Виктор Павлович должен был ехать в Одессу: там связи были необходимы. Но он поехал не один, а вместе с Андроповым. В Вильне встретился с Сергеем Осиповичем Цедербаумом, и все выработанные за-границей планы были брошены. Тройка этих связанных прежней работой и дружбой товарищей, под влиянием трудностей в деле налаживания транспорта, с одной стороны, и сведений об успехах кишиневской типографии, с другой, решила всем троим поехать в Петер и там организовать районный ор-

ган русской Организации «Искры». Узнав об этом «плане», Ильич написал тройке горячее письмо (№ 34), развивавшее подробно его организационные взгляды на роль «Искры», местных органов и пр. Плану тройки он противопоставлял свой план, который разделяла тогда вся редакция «Искры». Письмо Ильич заканчивает призывом быть терпеливее и указанием на опасность для Ногина поездки в Питер. Он все-же туда поехал, хотя от плана районного органа и отказался. В октябре и писала ему туда (письмо № 39), сообщая о результатах заграничного съезда «Искры» совместно с «Рабочим Делом», и указывала, как повидаться с Кржижановскими, возвращавшимися из-за границы. Они должны были проездом повидаться со Степаном Ивановичем Радченко, рассказать ему подробно об «объединительном» съезде. Это письмо уже не застало Ногина: 26-го августа (по ст. ст.) в Казани был арестован Андропов, а 2-го октября (по ст. ст.) в Питере Виктор Павлович. Предсказания Ильича исполнились.

Сергей Осипович поехал в Кишинев, к Акиму (Л. И. Гольдману), где была типография «Искры». Я переслала туда ему и Акиму (в письме № 38) организационный план «Искры», развивавший основные мысли, высказанные Ильичем в письме к тройке. План организации «Искры» в этом письме носит уже совсем конкретный характер. Это письмо навело Акима на мысль созвать съезд искровцев и положить начало русской Организации «Искры». В декабре 1901 г. Ильич пишет по этому поводу Акиму, говоря о согласии Искры на съезд, указывая на задачи этого съезда.

30-го января 1902 г. З. П. Кржижановская сообщает из Самары (см. письмо № 48) о съезде искровцев и его решениях.

Первый организационный период закончился.

В этот период дело держалось главным образом на личных связях Ленина, Мартова, Потресова, на связях по питерской работе 90-х годов, по ссылке.

У Мартова были связи через сестру (Лидию Осиповну) и брата (Сергея Осиповича). Используются их связи (Гольдман, Ногин, Андропов). У Ленина связи были через сестер (Анну и Марию Ильиничну) через брата (Дмитрия Ильича). У Потресова связи с Калмыковой, Струве. В качестве «агентов Искры» работали друзья по питерской работе — Степан Иванович и Любовь Николаевна Радченко, Бабушкин, Кржижановские, Книпович, Сильвин, Ленгник, Красин — и близкие им люди: Иван Иванович Радченко, сестры Зинаиды Павловны Кржижановской, ее близкие зна-

комые по Нижнему — Пискуновы. Работали товарищи по ссылке — Окулова, Лепешинские, Барамзин, А. Д. Цюрупа, Крохмаль и др. Все эти помощники «Искры» более или менее близко знали друг друга, характер отношений был тесно дружеский.

Работали, кроме них, еще Бауман, Носков и его группа, которая держалась несколько в стороне, не до конца соглашаясь с искровцами.

Заграничная переписка Ленина за 1900 и 1901 г.г. показывает, какими мелочами приходилось заниматься Владимиру Ильичу. Так, в письме к Ногину он пишет о необходимости распространения в Лондоне пяти экземпляров (!) «Искры», посылаемых Ногину. Письма к Дану, Вечеслову полны указаниями об адресах, сборах денег, чемоданах и т. п. Добрая половина писем в Россию также посвящена всякого рода организационным мелочам. Каждое письмо говорит о том, какое внимание уделял Ильич той будничной, черновой работе, без которой нельзя было заложить фундамента прочной революционной организации.

В октябре 1901 г. состоялся так называемый «объединительный» съезд заграничных с.-д. организаций. О подготовке к съезду см. письма: № 26 (в Воронеж) и № 37 (Даневичу). Как известно, объединения никакого не состоялось, — наличие принципиальных разногласий было слишком велико.

Ленин усиленно работал над брошюрой «Что делать?», а союзники стали налаживать конференцию важнейших комитетов для решения вопроса о заграничном конфликте. По поводу этой конференции Владимир Ильич в декабре 1901 г. писал русским товарищам предостерегающее письмо. А в конце февраля 1902 г. питерские сторонники заграничного Союза русских с.-д. считали, что у них все готово, что через месяц будет возможен созыв партийного съезда, о чем они и писали «Союзу» (см. письмо № 49).

Съезд, намечавшийся союзниками, не получил того размаха, который предполагалось ему придать, и был превращен в конференцию (белостокскую). Конференция ни к каким решениям не пришла. Большинство ее участников было арестовано, в том числе и Дан, ездивший на конференцию, как представитель Организации «Искры» (см. письмо № 51). Дальнейшая тактика намечается Лениным в письме к Кржижановскому от 6 мая. Стремление «Рабочего Дела» и Бунда обойти Организацию «Искры», не дать «Искре» повлиять на съезд, ярко выявившееся в

попытке созвать съезд, обойдя «Искру», и боязнь излишней мягкости и доверчивости со стороны искряков (и особенно Кржижановского), боязнь их недостаточной настороженности, их недооценки трудности положения, заставляют Ленина всячески напирать на Организацию «Искры» (письмо № 51).

Тем временем влияние «Искры» стало заметно расти. «Что делать?» попадает в Россию, доходит до местных организаций и производит несомненное изменение в настроении.

Ленина особо интересует отношение к «Что делать?» рабочих. Так 16 июля 1902 г. Ленин пишет Иван Ивановичу Радченко: «Уж очень обрадовало Ваше сообщение о беседе с рабочими. Нам до последней степени редко приходится получать такие письма, которые действительно придают массу бодрости. Передайте это непременно вашим рабочим и передайте им нашу просьбу, чтобы они и сами писали нам *не только для печати*, а и так, для обмена мыслей, чтобы не терять связи друг с другом, и взаимного понимания. Меня лично особенно интересует при этом, как отнесутся рабочие к *Что делать*, ибо отзывов рабочих я еще не получал» (см. стр. 256).

Интересно относящееся к этому же времени письмо (№ 57) к Ч., где Ленин пишет Ч., какова должна быть нелегальная организация, как она должна увязываться с широкими массами. Соединение максимальной конспиративности организации с увязкой этой организации с массами особо интересовало Ленина в тот период.

К этому же периоду относится и ставшее хорошо известным местным работникам «Письмо к Ереме» (вошло в V том нового издания Сочинений Ильича, стр. 179). Работа искровцев в России приобретает в этот период иной характер — они не только печатают, доставляют, развозят «Искру», снабжают ею комитеты, но они борются за влияние на комитеты. Число сторонников «Искры» значительно расширяется, это уже не сравнительно узкий кружок хорошо известных друг другу лиц: вырастает гораздо более широкая организация. Письма из России рисуют все трудности и те внутренние противоречия, которые переживала быстро растущая в подпольи организация.

Ленин воюет с заграничной болтовней о съезде (письмо № 55), с заграничным прожектерством (письма № 54 и № 55), усиленно пишет старым искрякам, набрасывая план организации О. К. (№ 61).

Период до официальной организации О. К. в половине ноября 1902 г. был одним из самых трудных. Надо было идейно и организационно сплотить русские организации, а сил было до крайности мало, все первничали выше меры.

С образованием О. К. подготовка съезда пошла более быстрым темпом, но, приобретая все более идейное влияние, «Искра» организационно отставала. Формально признав «Искру», очень сильное организационное влияние получал «Южный Рабочий». Предостерегающий характер носило письмо Жака (№ 88). Но затягивать дела по политическим соображениям было дольше нельзя. Надо было торопиться со съездом (№ 89).

Приведенные в данном сборнике письма пополняют известную уже ранее картину развития Организации «Искры» и подготовки второго съезда, еще ярче иллюстрируя некоторые моменты.

Теперь уже опубликован обширный материал, относящийся к данному периоду: «Доклад ко II-му съезду Организации «Искры»», переписка «Искры» с «Южным Рабочим», с самарским бюро, с представителями О. К. Надо этот материал объединить, расположить в хронологическом порядке, дополнить напечатанными воспоминаниями и ссылками на статьи. Получится нечто цельное, законченное. Надо бы это сделать, не очень откладывая в долгий ящик.

Н. Крупская.

Рукописи писем, публикуемых в отделе «Из эпохи «Искры» и «Зари»», представляют собой, в большинстве случаев, черновики писем, написанные или до зашифровки и переписки их химическими чернилами между строк ничего незначащего письма, или книги, или же копии писем, записанные после проявления химического текста и его расшифровки. Последнее относится к письмам, получавшимся редакцией «Искры» из России. Эти последние, а также все письма Н. К. Крупской и некоторые письма Ленина записаны в ученических тетрадях, хранящихся в архиве Института Ленина под №№ 1431, 1450, 1425, 1369, 1368, 1435, 1412, 1430, 1342, 1415, 1416, 1422, 1411, 1434, 1356, 1288, 1418, 1413 (архивная нумерация поставлена в правом углу над заголовком каждого письма и набрана конпарелью). Эти тетради представляют из себя своеобразную канцелярскую запись входящих и исходящих, разгруппированную по адресату.

Текст ленинских и мартовских писем подается обычным способом, применяемым в «Ленинских Сборниках», с полной точностью, с заключением в квадратные скобки распространенных редакцией частей недописанных или сокращенных слов.

В тексте писем Н. К. Крупской и копий писем, полученных редакцией «Искры» из России, редакция, распространяя слова, не ставила квадратных скобок.

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ

В ЛОНДОН.

10/X 00 [Мюпхеп].

Дорогой Василий Петрович ¹⁾! Только вчера получил от П[авла] Б[орисовича] (Акс[сельро]да) ²⁾ Ваш адрес и резолюцию 23-х против *credo* ³⁾. Алексей ⁴⁾ давно уже мне писал, что Вы будете заграницей, но я не мог Вас пайти (чудак он, что не дал Вам адреса для писем мне!). Пожалуйста, откликнитесь и напишите поподробнее о том, как живете; давно-ли в Лондоне, что поделяваете, какова публка в Лондоне, каковы Ваши планы, когда думаете ехать? Почему выбрали Лондон?

Паролей не условлено: заменяю пароль (ибо Вы меня не знаете? Как Вам назвал меня Алексей? Имеете-ли по его рассказам достаточное представление о нашем деле?) — да, так заменяю пароль инициалами того лица, на адрес которого я должен писать Алексею. Алексей пишет мне: если не разберешь адреса, спроси Новоселова. Вот инициалы адреса: К. А. Г. Г. ⁵⁾ — вставьте остальные буквы, и тогда мы с Вами будем «связаны».

Жму крепко руку.

Петров ⁶⁾. Отвечайте по адресу:

Herrn Philipp Roegner, Cigarrenhandlung, Neue Gasse, Nürnberg.

В 2-х конвертах, на втором: для Петрова.

P. S. Дайте, пожалуйста, 2 — 3 адреса вполне надежных людей (сторонних, не революционеров) для того, чтобы явиться к ним в Полтаве и узнать об Алексее.

¹⁾ *Василий Петрович Новоселов* — имя, под которым жил за границей с сентября 1900 г. по июль 1901 г. В. П. Ногин.

В. П. Ногин (1878 — 1924) (Василий Петрович Новоселов, Яблочков) — с. д.-рабочезнаменец, затем искровец, один из первых агентов «Искры», профессионал-революционер, рабочий; в 1898 г. Н. вступил в петербургскую группу «Рабочее Знамя»; в декабре 1898 г. был арестован по делу группы и в 1899 г. выслан под надзор полиции в Полтаву, где в 1900 г. вошел в группу «Искры», организованную Ю. О. Мартовым; в августе 1900 г. Н. уехал в Англию, где в это время находился С. В. Андропов и М. В. Лурье, наладившие издательство группы «Рабочее Знамя»; в июле 1901 г. Н. — в качестве одного из первых агентов «Искры» (Яблочков) — работал в Москве; в сентябре 1901 г. переехал в Петербург, где основал местную искровскую организацию; 15 (2) октября 1901 г. Н. из-за предательства агента департамента полиции Гуровича был арестован и в конце 1902 г. выслан до приговора в Енисейскую губ.; в апреле 1903 г. Н. бежал за границу, откуда был послан О. К. в Екатеринослав в качестве члена комитета; после раскола на втором съезде Н. примкнул к большинству и работал последовательно в Ростове, Москве, Николаеве; в марте 1904 г. был арестован; просидев в ломжинской тюрьме 17 месяцев, выслан на Кольский полуостров в с. Кузьмино, откуда летом 1905 г. бежал за границу; вернувшись осенью 1905 г. в Россию, работал последовательно в Петербургском Комитете, в Баку, в Москве; в 1907 г. был делегатом Лондонского съезда партии от московской с.-д. организации; на съезде был избран членом Ц.К.; в промежутки времени от 1907 г. по 1914 г., работая в качестве члена Ц.К., Н. был пять раз арестован, просидел в тюрьме в общей сложности 19 месяцев, трижды бежал из ссылки; на шестом съезде партии в 1917 г. был переизбран в Ц.К., принимал активное участие в организации советов; после Октября 1917 г. — член правительства; много работал над созданием нашей текстильной промышленности.

²⁾ *Павел Борисович Аксельрод* (1850 — 1928) — член Группы «Освобождение Труда»; один из шести редакторов «Искры» и «Зари», жил в Цюрихе (Швейцария).

³⁾ В. П. Ногин, перейдя нелегально границу около Кенигсберга 31 августа 1900 г., перевез с собой *«Резолюцию 23-х против Credo»*, которую доставил П. Б. Аксельроду в Цюрих в начале сентября (см. письмо П. Б. Аксельрода — В. И. Ленину в «Ленинском Сборнике» III, стр. 56).

«Резолюция 23-х» в нашем распоряжении не имеется. Она была принята, повидимому, на собрании орловских (Вятской губ.) ссыльных с.-д. во главе с А. Н. Потресовым, как отклик солидарности на «протест семнадцати» — «Протест российских социал-демократов», — написанный Лениным (см. Сочинения, т. II, стр. 477). Ю. О. Мартов упоминает о протесте орловских ссыльных в «Записках социалдемократа» («Красная Новь». Москва. 1924 г., стр. 409).

⁴⁾ *Алексей* — псевдоним Мартова, который он носил за границей в 1901 г.

Ю. О. Мартов (1873 — 1923) (Алексей, Берг, Пахомий) — один из членов литературной группы, создавшей «Искру», и один из шести редакто-

ров «Искры» и «Зари»; весной 1900 г. по возвращении из трехгодичной ссылки в Туруханск по делу Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса, М. поселился в Полтаве (по постановлению департамента полиции всем сосланным по делу Петербургского Союза воспрещалось жительство в университетских и фабричных центрах в течение трех лет после отбытия ссылки); в Полтаве М. основал группу «Искры», во главе которой после его отъезда стала Л. Н. Радченко; свое годичное пребывание в Полтаве М. использовал также для установления связей с с.-д. организациями в России, главным образом, с организациями, связанными с «Южным Рабочим»; в марте 1901 г. М. приехал в Мюнхен.

^{б)} Адрес и лицо, на имя которого писал Ленин Мартову в Полтаву, остались не установленными.

^{в)} *Петров* — псевдоним Ленина за границей, установленный в сношениях с Группой «Освобождение Труда».

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ

В ЛОНДОН.

2/XI 00 [Мюнхен].

Пожалуйста, простите, дорогой Н[овоселов], что я так безобразно запаздываю с ответом на Ваше письмо от 17 X ¹⁾: все отвлекали «мелкие» дела и делишки здесь, да еще ждал ответа от Алексея. А ответа необходимо было дожидаться, ч[то]бы выяснить вопрос о нашем редакционном заявлении ²⁾. Алексей решил не распространять его пока. Поэтому я, посылая Вам один экземпляр, *очень прошу* Вас держать его в секрете, не показывая *никому* (кроме разве того близкого Вашего друга, к[ото]рый имеет полномочия от СПб. группы и о к[ото]ром Вы пишете ³⁾) и безусловно не отдавая ни в чьи руки. Мы вообще решили не распространять этой вещи за границей, пока она не разойдется в России, а раз Алексей попридерживает ее и там, — нам особенно важно достигнуть того, чтобы не дать ей хода здесь. Рассчитывая на Ваше близкое участие в нашем деле, я решил сделать исключение и познакомить Вас с заявлением. Примите во внимание, при чтении его, что предполагается издавать и газету и *журнал* (или *сборник*) ⁴⁾, но о последнем заявление молчит по некоторым особым соображениям ⁵⁾, связанным с планом издания журнала. Нек[ото]рые места заявления надо поэтому относить не *к* одной газете.

Напишите, пожалуйста, какое впечатление произвело заявление на Вас и Вашего друга.

Какого типа «агитационный журнал» предполагают издавать члены группы «Раб[очего] Знамени» (ведь Вы о них писали?)? Какого характера и с какими сотрудниками ⁶⁾?

Насчет переправы через границу в Россию я думаю, что это всегда легко будет сделать: у нас есть сношения с несколькими группами, ведущими переправу, и кроме того недавно один член нашей группы получил обещание (по всему суду, солидное), что смогут переправлять кого угодно в Россию без паспорта. Это, я думаю, легко устроить.

Насчет русского паспорта — дело обстоит хуже. Пока еще нет ничего и «перспективы» еще очень неопределенны. М[ожет] б[ыть], до весны и это наладится.

Я пробуду еще здесь, вероятно, довольно долго, и наша переписка может поэтому вестись без неудобства.

Вы спрашиваете: какую работу хотели бы мы просить Вас взять на себя? Мне кажется, что для нас особенно важны будут (к весне или к осени, когда Вы рассчитываете двинуться) такие работы: 1) перевозка через границу лит[ерату]ры; 2) развозка по России; 3) организация рабочих кружков для распространения газеты и доставки сведений и т. п. т. е. вообще организация распространения газеты и организация тесных и правильных связей м[ежду] ней и отдельными комитетами и группами. Мы возлагаем на Ваше сотрудничество большие надежды, — особенно в деле непосредственных связей с рабочими в разных местах. По душе-ли Вам такая работа? Вы ничего не имеете против разъездов? — она потребовала бы, вероятно, постоянных разъездов.

Существует-ли сейчас та СПб-ая группа, от в[ото]рой Ваш друг имеет полномочия? Если да, не может-ли он дать адреса для явки в Питере и пароля, чтобы передать им наше заявление. Есть-ли у них связи с рабочими вообще и в частности с «СПб-ской Рабочей Организацией» ¹⁾?

Жму крепко Вашу руку и желаю как можно скорее и легче отбыть заграничный карантин.

Ваш Petroff.

Р. S. Верно-ли пишу адрес?

Известите о получении этого письма.

¹⁾ Письма Ногина к Ленину от 17 октября в нашем распоряжении не имеется.

²⁾ Проект редакционного заявления о выходе газеты «Искра» был составлен Лениным и зачитан им на псковском совещании (Ленин, Мар-

тов, Потресов, С. И. Радченко, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский) в марте 1900 г. (Напечатан в Сочинениях, т. IV, стр. 1 — 13.) Проект этот был затем переработан автором по приезде его за границу после совещания в августе 1900 г. с членами Группы «Освобождение Труда» (Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич). В первой половине октября заявление было отпечатано в виде отдельного листка под заголовком: «Искра». Российская Социалдемократическая Рабочая Партия. От Редакции». (Там же, стр. 33 — 41.) Из-за конспиративных соображений решено было заявление не распространять за границей, пока оно не попадет в Россию. Повидимому, такие же конспиративные соображения заставляли Мартова временно «попридержаться» распространение заявления в России.

³⁾ «Петербургская группа» — это группа «Рабочего Знамени», к которой принадлежал Ногин. Сформировалась эта группа из оппозиционных элементов Петербургского «Союза борьбы» во второй половине 1897 г. Первоначально группа называлась по имени белостокской, оппозиционной Бунду, группы — «Группою рабочих революционеров». Группа выдвигала на первый план своей деятельности социалистическую и политическую пропаганду среди рабочих. Печатными изданиями группы первого периода ее деятельности были № 1 газеты «Рабочее Знамя» (май 1898 г.), брошюра «Задачи русской рабочей партии» (1898 г.) и несколько прокламаций, напечатанных в Белостоке. К этому времени группа прибавила к своему названию подзаголовок «Русская социал-демократическая партия». Словом «русская» подчеркивалось, что «партия», по замыслу своих организаторов, строилась по национальному признаку. В июле по с. ст. 1898 г. произошел провал белостокской типографии и арест основного ядра группы. Осенью 1898 г. в Петербурге создавалась новая группа с теми же целями и с тем же наименованием, занявшая резко враждебную позицию по отношению к экономической группе «Рабочей Мысли». Деятели этой группы «Рабочего Знамени» были: С. В. Андропов, В. П. Ногин, М. Б. Смирнов, С. О. Цедербаум, Л. О. Кандель (сестра Мартова), О. А. Звездочетова-Давыдова, рабочий Орлов и др. Эта группа провалилась 28 (16) декабря 1898 г. К 1900 г. полицейскими репрессиями группа была рассеяна: С. О. Цедербаум и В. П. Ногин находились в Полтаве, С. В. Андропов — в Лондоне. М. В. Лурье, — член первой группы 1898 г., скрывшийся от июльского провала группы и находившийся за границей, был фактическим представителем группы за границей и организовал ее издательство. Ему удалось за 1899 г. выпустить брошюры: «Боевой клич рабочего класса» (отдельный оттиск из № 1 «Рабочего Знамени»), «Краткая история французской революции», «Биография П. А. Лаврова», «Шпион» (второе изд.) и «Задачи русской рабочей партии» (второе изд.). С. В. Андропов уехал в Лондон в конце 1899 г., получив полномочия от вновь возникшей в 1899 г. петербургской группы «Рабочее Знамя» на представительство группы за границей. За период 1900 — 1901 г.г. группа издала за границей: газету «Рабочее Знамя» № 2 (март 1900 г.), брошюры: «Доклад Ванновского по поводу студенческих беспорядков в 1899 г.», «Запретные листки», «Боевой клич [рабочего класса]» (второе изд.), «Русский ткач П. А. Алексеев», Ф. Энгельс «Революция и контр-

революция в Германии». № 3-й газеты «Рабочее Знамя» (февраль 1901 г.) напечатан Н. Ю. Татаровым (ставшим впоследствии предателем) в России. В январе 1901 г. петербургская группа «Рабочего Знамени» слилась с группой «Социалист» на платформе брошюры «Задачи русской рабочей партии». В течение января-апреля 1901 г. деятели объединенной группы, находившиеся в России, были арестованы. Большинство членов петербургской группы «Рабочего Знамени» перешли в Организацию «Искры».

«Близкий Ваш друг» — это С. В. Андропов (р. 1873) (Брусков) — с.-д.-рабочезнаменец, затем искровец, один из первых агентов «Искры»; будучи студентом петербургского университета, А. привлекался в 1893 г. к жандармскому дознанию за участие в студенческом революционном движении и в 1894 г. за участие в демонстрации по случаю самоожжения в тюрьме курсистки Ветровой; в дальнейшем, определившись как с.-д., стал в оппозицию к господствовавшему в конце девяностых годов экономическому направлению в Петербургском Союзе борьбы и в 1898 г. был одним из активных работников группы «Рабочего Знамени»; в декабре 1898 г. по делу этой группы был арестован и после пятимесячного предварительного заключения находился под особым надзором на родине, в Новочеркасске; в конце 1899 г. скрылся за границу и поселился в Англии, став редактором изданий группы «Рабочего Знамени»; когда группа «Рабочего Знамени» распалась, примкнул к «Искре»; в июле 1901 г. поехал нелегально в Россию в качестве одного из первых агентов «Искры»; был арестован на пароходной пристани в Казани 8 сентября (26 августа) 1901 г. и сослан до приговора в Восточную Сибирь; в 1903 г. бежал, был схвачен на границе и, уже как нелегальный, судим одесской судебной палатой; в 1910 г. А. легализовался и занялся преподавательской деятельностью.

4) Ленин имеет в виду «Зарю», с.-д. научно-политический журнал, первый № которого вышел 23 марта 1901 г., а последний № 4 в декабре 1902 г. Редакция «Зари» была общая с «Искрой», т. е. П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов, В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, А. Н. Потресов.

5) «Особые соображения» чисто конспиративного характера. «Заря», как научный журнал, печаталась в Штутгарте у германского с.-д. Дитда, который опасался придирок со стороны полиции, если будет установлена связь этого журнала с нелегальной «Искрой»; типография «Искры» находилась в то время в Лейпциге.

6) План издания группой «Рабочего Знамени» «агитационного журнала» нам неизвестен; повидимому, план создания в России районного органа «Искра», осуществить который решено было в июле 1901 г. на совещании С. В. Андропова, В. П. Погина и С. О. Цедербаума в Вильно (см. письмо 34, стр. 183), был связан с упоминаемым здесь планом издания «агитационного журнала».

7) Рабочая Организация в Петербурге возникла летом 1900 г. как организация, содействующая экономической борьбе рабочих (взаимопомощь, самообразование и пр.). По первоначальному плану группы рабочих и интеллигентов — ее инициаторов — Организация должна была группироваться при кассе борьбы и взаимопомощи. В № 9 «Рабочей Мысли»,

вышедшем в сентябре 1900 г., помещено «Воззвание» этой организации «к рабочим всех фабрик и заводов», в котором рабочие призывались к организации кружков для разъяснения программы своей борьбы и для взаимной помощи друг другу. В ноябре 1900 г. произошло слияние Рабочей Организации с Союзом борьбы за освобождение рабочего класса. Программа и устав этой объединенной организации были напечатаны в № 11 «Рабочей Мысли», апрель 1901 г. («Воззвание», «Программа» и «Устав» Петербургской Рабочей Организации приведены в книге К. Тахтарева «Рабочее движение в Петербурге 1893 — 1901 г.», изд. Прибой, 1924 г., стр. 151 — 157.)

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ

В ЛОНДОН.

3 января 1901 г. [Мюнхен].

Дорогой товарищ! «Революцию и кон[тр]рев[олюцию]» ¹⁾ я получил, очень Вам благодарен за присылку этой брошюры. Насчет переправы в данную минуту мы не можем взять на себя никаких определенных обязательств. Пути у нас теперь налаживаются и повидимому наладятся, но не определилось еще, как будут они функционировать. По всей вероятности недели через 2—3 максимум сможем дать Вам вполне определенный ответ, и если будем в состоянии, то с удовольствием возьмемся переправить Вашу брошюру ²⁾. О Максе Менкусе ³⁾ мы ничего не знаем и ведем дело не через него. Письма Ваши и корреспонденции получены. Некоторые из них мы утилизировали уже для газеты. Кстати, 1-ый номер должен быть на днях готов, и тогда я вышлю Вам его ⁴⁾. В самом ближайшем будущем ждем сюда нашего полтавского друга ⁵⁾. Всего хорошего. Да, вот еще что. — Узнав, что у нас имеется готовый перевод книги *) Каутского: «Бернштейн и с. д. программа» **), один из членов группы «Раб[очего] Зи[амени]» обратился в России к одному из членов нашей группы с предложением издать этот перевод ⁶⁾. Но мы бы хотели издать его сами, под своей фирмой. Поэтому, не

*) Текст письма, включая подпись «Ваш Петров», написан на машинке; последний абзац после адреса, включая подпись: «Петров», написан рукою Ленина; слово «книги» надписано от руки Лениным над вычеркнутым им словом «статьи». *Ред.*

**) Слова: «Бернштейн и с. д. программа» вписаны рукою Ленина. *Ред.*

согласятся-ли предлагавшие лица дать нам денег на ее издание, хотя бы некоторую сумму. Напишите, пожалуйста, есть-ли у Вас возможность и беретесь-ли Вы снести с ними по этому поводу ⁷⁾).

Ваш Петров.

Адрес: Herrn Philip Roegner.

Cigarrenhandlung. Neue Gasse.

Nürnberg *).

Статью Гайндмана думаем поместить вскоре с примечанием, что «она доставлена нам в рукописи автора [одним] *через посредство одного из членов СПб-ской группы «Раб[очего] Знамени»* ⁸⁾. Если имеете что либо сказать по поводу подчеркнутых слов, сообщите нам пожалуйста, немедленно.

Жму руку Петров.

¹⁾ Брошюра: «*Карл Маркс* [фактически Ф. Энгельс. *Ред.*]. *Революция и контр-революция в Германии*» вышла в русском переводе в первой половине декабря 1900 г. в издании «Рабочего Знамени».

²⁾ О переправе брошюры Ф. Энгельса «Революция и контр-революция в Германии» в Россию просил редакцию «Искры» Ногин в письме от 17 декабря, которого в нашем распоряжении не имеется, но о котором он упоминает в своем письме от 17 декабря к С. В. Андропову (см. «Пролетарская Революция» № 8 — 9 (31 — 32), 1924 г., стр. 343).

³⁾ Сведений о *Максе Менкесе* собрать не удалось; повидимому, это было лицо, причастное к транспорту нелегальных изданий через границу.

⁴⁾ № 1 «Искры», помеченный «декабрь 1900 г.», был набран и сверстан 24 декабря 1900 г. (см. письмо Ленина — П. Б. Аксельроду от 24 декабря 1900 г., «Ленинский Сборник» III, стр. 124); возможно, что он задержался печатанием и потому вышел в первых числах января 1901 г.

⁵⁾ *Полтавский друг* — Ю. О. Мартов.

⁶⁾ Книга Каутского: «*Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik von Karl Kautskij*» вышла в 1899 г. в издании Дитца: Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachfolger. Книгу эту Ленин читал в ссылке в селе Шушенском и там же перевел ее (см. Н. Крупская «Воспоминания», ГИЗ, 1926 г., стр. 34); издана эта книга была только в 1905 г. под заголовком: «К. Каутский. Сборник статей», СПб., изд. Г. Ф. Львовича; в первом издании имя переводчика не указано; во втором же издании 1906 г., выпущенном тем же издательством, указано: «Перевод Ленина».

7 января 1901 г. Ногин, приведя цитату из настоящего письма Ленина об издании перевода, писал С. В. Андропову: «Как Вы думаете, чье

⁷⁾ Адрес вписан неизвестной рукой. *Ред.*

это дельце...? Я думаю, что Лурия». («Пролетарская Революция» № 8 — 9, 1924 г., стр. 348.) Ногин ошибался: предложение издать перевод исходило от М. Б. Смирнова (см. письмо 4, примечание 3, стр. 115).

⁷⁾ Издательство «Рабочее Знамя» в это время испытывало большие финансовые затруднения, как это видно из письма В. П. Ногина С. В. Андропову («Пролетарская Революция» № 8 — 9, 1924 г., стр. 348 — 349).

⁸⁾ Статья Гайндмана «Социализм, тред-юнионизм и политическая борьба» (H. M. Hyndmann «Socialism, trade-unionism and political action») была заказана автору С. В. Андроповым для № 3 «Рабочего Знамени». Напечатана не была. Хранится в рукописи (автограф) в архиве Института Ленина под арх. № 20256. К статье имеется перевод, сделанный Лениным, хранится также в Институте под арх. № 20255.

Г. М. Гайндман (1842 — 1922) — лидер английской с.-д. Федерации (S. D. F.), основанной в 1881 г.; лидер правого крыла основанной в 1911 г. британской социалистической партии (Б. С. П.); в годы войны социал-патриот; в 1915 г. был исключен из Б. С. П., стоявшей на интернационалистской позиции.

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ**В ЛОНДОН.**

24/I 01 [Мюнхен].

Дорогой товарищ!

Получил Ваше письмо насчет паспортов, написал своему приятелю (здешнему)¹⁾, от которого я мог бы ждать помощи в этом отношении, и теперь жду ответа. Думаю, что иностранный паспорт (для въезда в Россию) удастся достать (болгарский или немецкий), относительно же русского паспорта или хотя бы только бланка т. е. паспортной книжки чистой не надеюсь. Конечно, м[ожет] б[ыть], что и это удастся, но я бы Вам советовал принять тотчас же меры к тому, чтобы добыть иностранный паспорт, — а то рискуете остаться без всякого. Русский же паспорт, если удастся достать, то скорее в России.

Если не упоминать в примеч[ании] о Р[абочем] Э[намени], то не придумаете-ли Вы, как бы сказать иначе? Напр[имер], от (через посредство) одного работавшего в СПб. в 1897 г. члена группы Р[абочего] Э[намени] или вроде того²⁾. По моему, лучше бы было какнибудь отметить, через кого статья получена, но если Вы иного мнения, то разумеется, напечатаем и без всякой отметки, от кого.

Мне сообщили фамилию того петербуржца, который делал (в провинции и довольно глухой) предложение издать перевод Каутского. Боюсь доверить фамилию почте — впрочем, передам Вам ее таким образом. Напишите имя, отчество (на русский лад) и фамилию Алексея и обозначьте все 23 буквы цифрами по их порядку. Тогда фамилия этого петербуржца составит

из букв: 6-ой, 22-ой, 11-ой, 22-ой (вместо нее читайте следующую по азбуке букву), 5-ой, 10-ой и 13-ой ³⁾).

О продаже Р[еволюции] и к[онтр]-рев[олюции] мы запросим те загр[аничные] организации, с которыми у нас есть сношения.

У нас все дело теперь за перевозкой, которая ест массу денег вследствие новизны дела. Поэтому не могу Вам дать определенного ответа насчет денежной помощи на фабрикацию паспортов, пока не определится, сколько именно нужно на это денег и насколько велики шансы, что остальное все (кроме денег) необходимое для этого имеется. Алексей выдал еще весной (sic!) деньги одной влиятельной организации на покупку (обещанных ими) чистых паспортных книжек, но пока ничего не получил ⁴⁾.

Согласились-ли бы Вы взять на себя в ближайшем будущем постоянную функцию по перевозке — т. е. жить около границы ездить, споситься с контрабандистами и пр.? Знаете-ли Вы немецкий язык и вообще какой-ниб[удь] кроме русского? *)

Жму крепко руку Ваш Петров.

Посылаю газету ⁵⁾: пожалуйста, *никому* кроме Вашего друга не показывайте и сообщите Ваш отзыв. № 2-ой печатается.

Пишите мне по адресу:

Herrn Georg Rittmeyer.

Kaiserstr. 53 I.

München.

(Без всякой передачи, если письмо по русски.)

¹⁾ Письма Ленина «о паспортах» в нашем распоряжении не имеется.

²⁾ Речь идет о статье Гайндмана (см. письмо 3, примечание 8, стр. 113).

³⁾ Имя, отчество, фамилия Алексея — Юлий Осипович Цедербаум. Если Лениным пропущена четвертая буква (=18-ая), то выйдет «Смирновъ». М. В. Смирнов (р. 1871) с.-д.; член петербургской группы «Рабочего Знамени» с 1898 г.; 10 января 1899 г. (29 декабря 1898 г.) был арестован вместе со всей группой; после 2½ месячного заключения освобожден под гласный надзор полиции; в июле 1900 г. был выслан г. Бирск в Уфимской губ. на 4 года.

*) Нет-ли у Вас на примете товарища, способного на эту роль и знающего по еврейски? Еще: нет-ли на примете вполне надежного товарища-наборщика?

⁴⁾ Какой «влиятельной» организации были выданы Ю. О. Мартовым весной 1900 г. деньги на изготовление паспортов, не установлено; возможно, что это был Бунд.

⁵⁾ 24 января 1901 г. Ленин послал Ногину № 1 «Искры», декабрь 1900 г. «Никому» его не показывать Ленин просил по конспиративным соображениям, до появления этого номера в России. Первый транспорт литературы с № 1 «Искры», организованный Э. Х. Роллау, провалился при переправе через границу около Мемеля в январе 1901 г. Известие об этом провале получилось в Мюнхене значительно позднее.

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ

В ЛОНДОН.

21/II 01 [Мюнхен].

Спасибо за присланные газеты. На днях пришло Вам № 2 «Искры» ¹⁾ — тоже под *полным* секретом.

Не могли-ли бы Вы навести справку в «Накануне» ²⁾. Туда посланы были (от имени Dr. K. Lehmann'a ³⁾) деньги и 3 марки еще 31 октября на высылку газеты. И с тех пор ни слуху ни духу!

Копию протеста против отдачи в солд[аты] студентов пришите. Интересно сличить с статьей об этом № 2 Искры ⁴⁾.

Алексей скоро обещает приехать.

Ваш П.

Простите за краткость письма: я завален кучей мелких хлопот.

¹⁾ «Искра» № 2 вышла во второй половине февраля 1901 г.

²⁾ «Накануне. Социально революционное обозрение» (январь 1899 г.— февраль 1902 г.)— журнал неопределенного революционно-демократического направления издавался в Лондоне под редакцией Е. А. Серебрякова; всего вышло 37 номеров. (О «Накануне» см. примечание 17, к V тому Сочинений Ленина, стр. 403.)

³⁾ Карл Леман — немецкий с.-д., оказывавший большие организационные услуги редакции «Искры».

⁴⁾ Протест против отдачи в солдаты 183 киевских студентов был вынесен 6 февраля 1901 г. в Лондоне на собрании русской колонии. Для редактирования протеста была выбрана комиссия из Н. Чайковского, Волховского и Ногина. Протест был опубликован под заглавием «Лондонский протест» в № 26 — 27 журнала «Накануне», февраль — март 1901 г., стр. 322. Ленин предполагал сличить протест со своей статьей «Отдача в солдаты 183 студентов», напечатанной в № 2 «Искры». (Сочинения, т. IV, стр. 69.)

В. И. ЛЕНИН — Ф. И. ДАНУ ¹⁾

В БЕРЛИН.

22 III 01 [Мюнхен].

Большое спасибо за письмо от 2 III на Rittmeyer. Мы очень рады, что наконец между нами установилась переписка (о которой я Вам писал еще 15-го *июля!!*) ²⁾. Пожалуйста, продолжайте ее правильно, ч[то]бы всегда, при всяком важном деле, мы знали, ч[то] письмо дойдет. Адрес, по к[ото]рому Вы писали последний раз, один из лучших — пользуйтесь им.

Собирайте деньги. Мы доведены теперь почти до нищенства и для нас получение крупной суммы — вопрос жизни. На днях пришлем Зарю ³⁾. Итак приложите все усилия насчет финансов ⁴⁾.

Как стоит дело с группой доктора ⁵⁾? Летом их представитель держал себя так, что равнялось разрыву (он ставил нам идиотские требования), — но потом один из его группы возобновил сношения с нашим представителем в Берлине ⁶⁾ ⁷⁾. Добейтесь толку: согласны они помогать или нет?

Пришлите адрес для явки с чемод[аном] ⁸⁾ и более прочный для писем и книг.

Ваш *старик* ⁹⁾.

^{*)} В рукописи над словами, набранными капителью, рукою И. Г. Смидович надписан шифр: 6/2 6/3 5/10 5/8 7/4 7/3 10/2 12/2 1/3 3/9. *Ред.*

^{**)} Послать деньги можно через банк чеком в заказном письме на имя доктора медицины Karl Lehman (третья буква — немецкая хл) Gabelbergerstrasse, 20-a. Имейте в виду этот адрес: хорош и для денег и для писем и для книг.

^{***)} Шифр, написанный рукою И. Г. Смидович: 4/12 3/11 1/9 2/6 6/1 2/2 2/3. *Ред.*

Что и как с Финл[яндскими] путями *) 8)? Мы ничего не знаем, п об этом ни одного письма не получили от Вас. Повторите.

Если у возчиков чемодана нет письма от организации, то с ним *отнюдь ни в чем* не откровенничать.

[Приписка И. Г. Смидович-Леман 9).]

Напишите, давали-ли Вы какие нибудь поручения к кому либо из нас бывшей у Вас девице 10).

СМОТРЕТЬ СТРАНИЦУ ТРИСТА 11).

1) Ф. И. Дан (р. 1871) (Дерево) — с.-д.-искровец, впоследствии один из меньшевистских лидеров; приехал за границу в марте 1901 г. по окончании срока гласного надзора полиции по делу Петербургского Союза борьбы в гор. Орлове, Вятской губ.; жил в Берлине. (Биографическую справку о Д. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 260.)

2) Письма Ленина — Ф. И. Дану от 15 июля 1900 г. в нашем распоряжении не имеется; оно было написано Лениным еще в России.

3) «Заря» № 1 вышла 23 марта 1901 г.

4) О какой группе доктора идет речь, не установлено.

5) Представителем «Искры» в Берлине был М. Г. Вечеслов.

М. Г. Вечеслов (р. 1869) (Юрьев) — с.-д.-искровец, впоследствии меньшевик; в 90-х г.г. входил в казанский с.-д. кружок, организованный М. Е. Березиным; осенью 1898 г. приехал в Берлин кончать медицинский факультет, где вошел в Союз русских с.-д. за границей; летом 1900 г. связался с редакцией «Искры» через русского эмигранта инженера-химика С. С. Ганелина (у. 1925), ведшего с В. переговоры от имени В. И. Засулич; по делу организации «Искры» за границей виделся в Берлине с О. С. Блюменфельдом и А. Н. Потресовым; осенью 1900 г. организовал в Берлине группу содействия «Искре»; летом (до 17 июня) 1901 г. ездил по делам заграничной Организации «Искры» к В. И. Ленину в Мюнхен; летом же 1901 г. ездил в Норвегию по делам транспорта «Искры» через Финляндию. В настоящее время работает врачом Общества старых большевиков.

6) В специальных чемоданах с двойными стенками перевозилась в Россию нелегальная литература «Искры» и «Зари».

7) *Старик* — псевдоним Ленина в тесном кругу его сотоварищей по кружку в Петербурге («стариков»), будущих основателей Петербургского Союза борьбы, в 1893 — 1895 г.г.

8) *Транспортом через Финляндию* (Стокгольм) пользовался Петербургский Союз борьбы еще в конце 90-х г.г.; транспорт был налажен при помощи шведского с.-д. Брантинга, порвежского с.-д. Гардера и шведского рабочего А. Вейделя, переселившегося с этой целью в Финляндию. Арест Гардера в 1900 г. нарушил связи и расстроил транспорт через Финляндию.

*) Шифр: Ф 10/1 2/2 2/6 5/14 2/2 6/6 5/1 1/22 4/2 7/6 7/3 6/1. Ред.

В настоящем письме Ленин интересуется результатами попытки В. М. Смирнова возобновить этот путь, обратившись к помощи финляндских литераторов А. Неввиуса, Дроккили, К. Циллиакуса и др. (см. письмо 60, примечание 5, стр. 271; статью В. М. Смирнова в «Пролетарской Революции» № 1 (48), стр. 119 — 157, а также воспоминания Н. К. Крупской «Перед вторым съездом» в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 85).

⁹⁾ *И. Г. Смидович-Леман* (Vainoff, Димка) — с.-д.-искровка, впоследствии меньшевичка; будучи арестована летом 1896 г. в связи с забастовкой ткачей, С. в 1898 г. была выслана в г. Орлов Вятской губ., откуда в конце 1899 г. бежала за границу и поселилась около Цюриха (Швейцария); с октября 1900 г. по апрель 1901 г. до приезда Н. К. Крупской работала секретарем редакции «Искры». (Биографическую справку о С. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 312.)

¹⁰⁾ О каком поручении и о какой «девиде» идет речь, не выяснено.

¹¹⁾ Это замечание относится к ключу, по которому было зашифровано настоящее письмо.

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ**В ЛОНДОН.**

23/III 01 [Мюнхен].

Посылаю Вам 5 экз[емпляров] № 2 И[ск]ры для распространения и распродажи. Если можете посредством их собрать сколько-н[и]б[у]дь денег, то очень обяжете. Деньги нам очень нужны. М[ожет] б[ыть] через Лондон Вы тоже можете принять некоторые меры к распространению и сборам?

Алексея жду на днях. Он получил паспорт и должен был выехать в конце прошлой недели.

Заря должна быть отправлена Вам на днях из Шт[утгарта]

Жму крепко руку Ваш П.

В. И. ЛЕНИН — В. П. НОГИНУ**В ЛОНДОН.**

6/IV 01 [Мюнхен].

Сейчас получили мы с Алексеем Ваше письмо о «Заре» ¹⁾. Большое спасибо за обстоятельный и откровенный отзыв: такие отзывы тем ценнее для нас, что они очень редки. Указания Ваши на недостаточность политич[еских] обзоров и статей в Заре совершенно справедливы. Мы вполне сознаем этот недостаток и приложим все усилия к его исправлению.

Жму руку Ваш П.

¹⁾ Письма Ногина, содержащего критику № 1 «Зари», в нашем распоряжении не имеется.

В. И. ЛЕНИН — С. И. РАДЧЕНКО ¹⁾

В ПЕТЕРБУРГ.

[Вторая половина апреля 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Получили Ваше письмо ³⁾. Ваш способ распространения лит[ерату]ры вполне одобряем и советуем строго держаться его, не слушая ничьих советов и наветов ⁴⁾.

Желательно только, чтобы *группе Социалист* ⁵⁾ Вы проявили несколько внимания и оказали, в случае надобности, возможные льготы (напр[имер], кредит), ибо она ищет большого сближения с нами и обещает агитировать за нас. Они нам предлагали вместо платы за лит[ерату]ру квоту своих доходов: *уполномочиваем Вас* согласиться на это *по Вашему* усмотрению, если найдете это *нечувствительным* в финанс[овом] отношении. (Почему «*Соц[иалист]*» жалуется, что *Вы не даете* лит[ерату]ры?) ^{*})

Вообще даром не давайте, а за деньги распускайте *возможно* быстрее ^{**)}.

Денег Гр[игорье]ву ⁶⁾ не давайте, а посылайте все нам. Гр[игорьев] должен добывать деньги от своей лит[ерату]ры, к[ото]рой у него много.

№ 3 печатается, вслед за ним четвертый ⁷⁾. Вышли листки майский и особый листок *Искры* ⁸⁾.

^{*}) Слова в круглых скобках являются позднейшей вставкой Ленина.
Ред.

^{**)} Здесь Н. К. Крупская вписала: «Надо заботиться, чтобы публика не жаловалась на трудность получения литературы». *Ред.*

Направьте все усилия, чтобы посылали в Берлин людей за чемоданами (*адрес**)

пароль: от Петрова **).

Харьк[овские] дни ⁹⁾, если осталось около 100 — 200 [;] пошлите тотчас *адрес*

человеком

Добав[ить] в конце: свяжитесь с Псковым. Мы буд[ем] посыл[ать] чемоданы Ленишинск[ому] ¹⁰⁾, а Вы берите от него ***).

[Приписка Н. К. Крупской ¹¹⁾.]

Не можете-ли основать в Питере литературную группу для содействия Искре, которая взяла бы на себя посылку Искре различных литературных материалов, читаемых газет и журналов, очень бы важно *всякие* отчеты комиссий, управ и т. п. Интересно было бы получать Право, Вестник Финансов, Народное Хозяйство, Вестник Европы, Вестник общественной гигиены и судебной медицины ¹²⁾, отчеты земских управ и земских врачей издания центрального статистического комитета и т. д. в этом роде. Так как доставать одному лицу это трудно, то надо составить группу (Френкель, Рубакин ¹³⁾).

¹⁾ С. И. Радченко (1868 — 1911) (генерал, директор) — с.-д.-искровец, член группы «стариков», основателей Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса, один из участников первого съезда Р.С.-Д.Р.П. в 1898 г.; в то время жил в Петербурге и служил связью между редакцией «Искры» и существующими в Петербурге с.-д. организациями. (Биографическую справку о Р. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 77.)

²⁾ Дата установлена по упоминанию в письме о том, что «№ 3 [«Искры». Ред.] печатается». № 3 «Искры» печатался в 20-х числах апреля, как о том сообщается в письме Ленина — Аксельроду от 25 апреля («Ленинский Сборник» III, стр. 165).

³⁾ Письма С. И. Радченко, на которое отвечает Ленин, в нашем распоряжении нет.

⁴⁾ Речь идет о споре между Петербургским Союзом борьбы и группой «Социалист» по вопросу распределения искровской литературы.

*) Адрес в рукописи не приведен. Ред.

**) Здесь Н. К. Крупская вписала: «Чтобы получить № 3, необходимо выслать человека тотчас-же». Ред.

***) Конец этого абзаца со слов: «свяжитесь с Псковым» имеет шифр, написанный рукой Н. К. Крупской: 1.17 2.10 7.3 11.3 2.4 2.5 4.5 4.8 8.6 8.11 5.1 1.10 5.10 4.6 2.2 3.1 1.12 1.8 4.1 1.11 3.3 3.1 5.5 7.3. Ред.

⁵⁾ Группа «Социалист» в Петербурге организовалась летом 1900 г. Она была одной из групп, недовольных экономическим направлением Петербургского Союза борьбы и выдвигавших на первый план политическую борьбу. В этом отношении группа по своим воззрениям приближалась к позиции «Искры». С группой «Социалист» Мартов связался через свою сестру Л. О. Канцель, входившую в группу. В числе членов группы были братья А. В. и Б. В. Савинковы (последний — будущий известный с.-р., террорист, злейший враг советской власти), П. М. Рутенберг (будущий с.-р., убивший в 1906 г. Г. А. Гапона), В. Н. Зверев, М. А. Спаньян и др. Самый состав группы указывает на политическую ее разнородность. Группа имела связь с виленской типографией «Рабочей библиотеки», что придавало этой группе известное значение. В январе 1901 г. произошло слияние групп «Рабочее знамя» и «Социалист». Весенние аресты 1902 г. ликвидировали эту объединенную группу.

⁶⁾ О ком идет речь, не установлено.

⁷⁾ «Искра» № 3 вышла 2 мая, № 4 — 26 мая 1901 г.

⁸⁾ В 1901 г. вышли два первомайских листка: «Листок «Искры»», подписанный «Организация «Искры». Апрель 1901 г.», и общепартийный листок: «Первое мая», начинающийся словами: «Всем рабочим и работницам России ко дню всемирного рабочего праздника Рос. С.-Д. Раб. Партия шлет братский привет. Товарищи! Снова призываем Вас достойно праздновать день 1-го мая». Под этим последним листком стоит следующая подпись: «Этот листок составлен и издан от имени Рос. С.-Д. Раб. Партии С.-Петербургским, Одесским, Киевским, Николаевским и Харьковским Комитетами Партии и организациями «Южный Рабочий» и «Искра»».

Общепартийный листок «Первое мая» был принят, по словам редакции «Писем П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова» (Берлин. 1924 г., стр. 25) в начале февраля 1901 г. на совещании нескольких южных комитетов. «Необходимость во втором листке явилась потому, что в момент конференции по выработке майского листка студенческие волнения еще не приняли характер крупного события, почему о них не упоминается в партийном листке», так объясняет Мартов появление второго майского листка в письме своем П. Б. Аксельроду от 15 апреля 1901 г. (там же, стр. 24). Сопоставление текстов двух майских листков 1901 г. обнаруживает, что «общепартийный» листок преследует цели массовой пропаганды идей социализма. «Листок «Искры»» является действительным листком, выбирающим действенные лозунги политической борьбы.

Автор заметки в «Красной Летописи» (№ 2 (13), 1925 г., стр. 165 — 167) «Листок «Искры»», написанный Лениным в 1901 г., высказывает предположение, что «Листок «Искры»» написан Лениным. Мы поддерживаем это предположение, так как обстоятельства написания этого листка (он был дан в набор до приезда Мартова в Мюнхен), сопоставление листка со статьями Ленина того периода («Отдача в солдаты 183 студентов», «С чего начать», «Новое побоище»), стилистические особенности языка («небывалые дни», «неслыханное распоряжение правительства») убеждают нас в этом.

⁹⁾ Брошюра: «Майские дни в Харькове. Издание «Искры». Типография «Искры». Январь 1901», посвященная описанию первой массовой демонстрации харьковских рабочих в день 1 мая 1900 г., была составлена чле-

ном Харьковского Комитета *О. А. Ерманским* («Genosse») и вышла за границы в издании «Искры» с предисловием Ленина в ноябре 1900 г.

¹⁰⁾ *П. Н. Лепешинский* (р. 1868) (2а3б, Лапоть) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искры», профессионал революционер, большевик; в 1887 — 1890 г.г. принимал активное участие в студенческом движении и входил в народовольческий кружок; в 1890 г. за участие в студенческой «истории» был выслан из Петербурга; в 1894 г., вернувшись в Петербург, руководил рабочим кружком и занимался печатанием листовок на mimeo-графе; 20 (8) декабря 1895 г. арестован и, через 14 месяцев заключения, выслан на 3 года в с. Курагинское, а затем в с. Ермаковское, Енисейской губ.; за это время вполне определился как с.-д.; в ссылке познакомился с Лениным; в 1899 г. участвовал в обсуждении «Протеста» против «Credo» и подписал его; в 1900 г. по предложению Ленина, с которым по возвращении из ссылки выдался в г. Подольске, Московской губ., поселился в Пскове, где организовал группу «Искры», ведя вместе с О. Б. Лепешинской переписку, корреспонденцию, налаживание транспорта литературы «Искры», укрывание и направление нелегальных и др. работу; в июле 1902 г. ездил за границу, но с Лениным не выдался; на первом совещании О. К., которое происходило в его квартире во Пскове, около 15 ноября 1902 г., был утвержден членом О. К.; 17 (4) ноября 1902 г. был арестован и летом 1903 г. выслан в Енисейскую губ. до приговора; в конце 1903 г. эмигрировал в Швейцарию, в Женеву; после раскола на втором съезде партии примкнул к большевикам и принимал активное участие в заграничной фракционной борьбе; в начале 1905 г. ездил на несколько месяцев в Россию для работы в Екатеринославском Комитете; с конца 1905 г. работал в Петербурге, Орше Могилевской губ., с. Шелкове Московской губ.; с 1912 г. поселился в Москве. В настоящее время директор Исторического музея.

¹¹⁾ *Н. К. Крупская* (р. 1869) — секретарь редакции «Искры» с середины апреля 1901 г. по 26 ноября 1903 г.

¹²⁾ Упоминаемые здесь журналы необходимы были для работ Ленина.

«Право. Юридическая газета» — еженедельник либерального, впоследствии кадетского, направления, посвященный вопросам конституционного права, под редакцией В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского выходил с конца 1898 г.

«Вестник финансов, промышленности и торговли» и «Вестник общественной гигиены, судебной и практической медицины» — ведомственные журналы царского правительства.

«Народное хозяйство». Научно-общественный журнал выходил с 1900 г. под редакцией Л. В. Ходского.

«Вестник Европы» — ежемесячный умеренно-либеральный журнал; в 1866 — 1909 гг. выходил под редакцией М. М. Стасюлевича.

¹³⁾ *З. Г. Френкель* — марксист, врач-общественник и писатель; в 1900 г. сотрудничал в журнале «Жизнь».

Н. А. Рубакин — писатель и общественный деятель, автор многих популярных брошюр по естествознанию; жил в Петербурге и поддерживал связь с с.-д. организациями. В настоящее время живет в Швейцарии.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН—М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ**В БЕРЛИН.**Юрьеву ¹⁾.

22-го апреля [1901 г. Мюнхен].

Красные листки ²⁾ надо переправить в Питер, поэтому чемодан с ними надо послать в ту сторону (в Псков, но не в См[оленск] и не в Полт[аву]) ^{*)} ³⁾.

Посылаем 100 марок *взаимы* берлинской группе ⁴⁾. Желательно, чтобы деньги на переправку чемоданов собирались на месте и с «Искры» был бы снят этот расход. Доставайте на это денег всеми средствами, ибо наша касса очень стеснена ^{**)} .

Что касается Вашего выхода из нейтральной группы ⁵⁾, то Вам самому виднее, как поступить. Пожалуй что лучше подождать выходить, ввиду возможности перетянуть кого-нибудь на нашу сторону.

Печать заказана. Повторите присланный Венский ^{***)} адрес, выходит что-то странное.

Что касается транспорта через члена С[оциал]-Д[емократии] Польской ⁶⁾, то примите его предложение и сделайте все от Вас зависящее, чтобы как можно скорее дать ему пуд или два литер[ату]ры для опыта переправы. Сколько у Вас найдется литер[ату]ры для этого? Мы вышлем недостающее — Зари и (после 1 V) № 3 Искры.

^{*)} Слова в скобках приписаны Лениным. *Ред.*

^{**)} Последняя фраза вписана Лениным. *Ред.*

^{***)} Слово: «Венский» вписано Лениным. *Ред.*

Вы так и не написали, сколько именно открытой ли[тера-
туры Вы получили. Пришлите подробный счет *).

¹⁾ *Юрьев* — псевдоним М. Г. Вечеслова.

²⁾ «Красные листки» — это, повидимому, первомайский листок, отпечатанный малым форматом красным шрифтом (см. письмо 9, примечание 8).

³⁾ Вставка Ленина характеризует положение дела *транспорта «Искры»* в начале 1901 г. «Первое время, пока не было постоянного транспорта, *доставка литературы* производилась, главным образом, *чемоданным путем*. С чемоданами посылали специальных людей, посылали их и с оказиями. С начала существования «Искры» и по февраль 1902 г. было отправлено в Россию около 60 чемоданов. Но чемоданный способ имел крупные недостатки. Пользоваться им широко можно было, лишь пользуясь «оказиями». Оказии имели то неудобство, что литературу приходилось посылать не в тот пункт, где литература была наиболее нужна в данный момент, а туда, куда ехала оказия. Затем оказии — в качестве лиц чистых, а потому малоопытных, — вносили часто много путаницы в дело». (Из «Доклада ко II съезду организации «Искры», «Пролетарская Революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 150 — 151.)

В Пскове действовала одна из первых групп «Искры» (А. М. Стопани, П. А. Красиков, А. Г. и О. П. Бутковские, О. Б. Лепешинская, Семякин и др.), во главе которой стоял П. Н. Лепешинский, посланный сюда Лениным летом 1900 г., накануне отъезда Ленина за границу. О том, как создавалась и работала псковская группа «Искры», рассказывается в книге П. Н. Лепешинского «На повороте» в VI главе: «На своем посту. (В Пскове, 1900 — 1902 годы.)» (Гиз. 1922, стр. 104).

В Смоленске жили сторонники «Южного Рабочего»: В. Н. Розанов, В. С. Клеостов и др.

Группа «Искры» в Полтаве — одна из первых искровских групп в России — была организована Ю. О. Мартовым в бытность его в Полтаве с весны 1900 г. по март 1901 г. В группу входили; в первый период ее деятельности В. П. Ногин, С. О. Цедербаум, А. И. Штессель, П. Ю. Шехтман, Л. Ф. Коршунова и др. В августе 1900 г. выбыл из группы В. П. Ногин, бежавший за границу, но зато из Пскова по вызову Мартова в то же приблизительно время (август-сентябрь 1900 г.) приехала Л. Н. Радченко; в марте 1901 г. уехал за границу Ю. О. Мартов, и вслед за ним уехал в Вильно и его брат С. О. Цедербаум; во главе группы, по предложению Ю. О. Мартова, стала Л. Н. Радченко — «Паша»; летом Л. Н. Радченко переехала в Харьков в качестве руководителя Южного отдела «Искры» — организации, совершенно неосвещенной в литературе. После отъезда Л. Н. Радченко во главе полтавской группы, по словам В. О. Цедербаума-Левидского (см. его книгу «За четверть века», Гиз 1927 г., т. I ч., 2-ая, стр. 74), стал А. И. Штессель, за которым остался псевдоним «Паша». Организационная деятельность полтавской группы «Искры», широко развернувшаяся за первый период деятельности, к этому времени замерла,

*) Последние два абзаца написаны рукою Ленина. *Ред.*

что объяснялось отчасти отъездом видных искровцев (Ногин, братья Цедербаумы, Радченко), отчасти личными неладями между оставшимися членами группы, повлекшими выход из группы П. Ю. Шехтмана. С июля по сентябрь 1902 г. во главе группы стоял второй брат Ю. О. Мартова В. О. Цедербаум. Состав полтавской группы «Искры» в третий период ее деятельности был следующий: В. О. Цедербаум, Л. Ф. Коршунова, П. Ю. Шехтман; тесно с группой «Искры» были связаны: Р. С. Землячка, во время ее пребывания в Полтаве летом 1902 г., Н. В. Завойко, П. В. Чериковер, Е. М. Трудовская и др. (см. вышеуказанную книгу В. О. Цедербаума-Левидкого, стр. 101—115).

⁴⁾ *Группа «Искры» в Берлине* была организована осенью 1900 г.; в нее входили: М. Г. Шергов, Броннер, его жена Фуксман, М. Ф. Владимирский, Р. М. Рубинчик, А. Н. Минская, Е. Э. Мандельштам, Филиппова, болгарин Радивоев и несколько позднее Ф. И. Дан, М. Н. Леман, И. Г. Смилович-Леман, Р. А. Гроссман, В. А. Бухгольд, П. Г. Смилович и др. Во главе группы стоял М. Г. Вечеслов. Берлинская группа «Искры» играла крупную роль в организации транспорта «Искры» и собирании средств.

⁵⁾ *Нейтральная группа с.-д. в Берлине* сложилась вокруг В. А. Базарова осенью 1900 г. с целью устранить возникший после второго съезда Союза русских с.-д. за границей раскол между сторонниками «Рабочего Дела» и Группы «Освобождение Труда». В группу кроме Базарова входили: А. А. Давыдов, Покровский, В. А. Бухгольд, И. Давидсон, Е. С. Эттингер, М. Г. Вечеслов, О. Б. Басовский и некоторые другие приезжавшие из России с.-д. В начале 1900 г. группа, по словам В. А. Базарова, посылала в Женеву своих представителей с целью склонить Организацию «Искры» и «Социал-Демократ» к примирению с Союзом. Группа выпустила 3—4 листовка-прокламации на политические темы. Просуществовала до лета 1901 г., до отъезда В. А. Базарова в Париж и затем в Россию.

⁶⁾ *Социал-Демократия Польская (С.-Д. П.)* возникла в 1893 г. в противовес националистической Р. Р. С. (Польской Социалистической Партии), основанной в 1891 г. В 1899 г. С.-Д. П. объединилась с «Союзом литовских с.-д.» (одним из организаторов которого был Ф. Дзержинский) и стала называться «С.-Д. царства Польского и Литвы» (впоследствии, с декабря 1918 г., — Польская Коммунистическая Партия).

Переправы литературы с помощью С.-Д. П. наладить не удалось.

По словам М. Г. Вечеслова, членом С.-Д. Польской, с которыми шли переговоры о транспорте, был С. Трусевич.

С. Трусевич (у. 1918) — литовский с.-д.; к революционному движению примкнул будучи гимназистом; являлся одним из основателей рабочего союза в Литве; в конце 90-х гг. бежал из ссылки, работал над восстановлением организации С.-Д. П., разбитой арестами 1896 г.; участвовал на съезде С.-Д. П. и Л. осенью 1901 г.; революция 1905 г. застала его в ссылке; освобожденный он снова работал в Литве; арестованный в 1906 г. Т. вышел из тюрьмы под залог и уехал за границу; в годы реакции работал с меньшевиками; в годы империалистской войны Т. работал как революционный интернационалист: после революции 1917 г. вступил в партию большевиков.

В. И. ЛЕНИН — М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН.

Юрьеву.

25 апр[еля] 1901 г. Мюнхен].

Получил Ваше письмо.

Пожалуйста, пришлите нам поскорее точный отчет, сколько у Вас чемоданов и каких было, ск[оль]ко уехало и ск[оль]ко осталось. Нам это необходимо для составления нашего отчета и финансовой сметы. Относительно лит[ерату]ры я тоже давно прошу Вас написать, сколько именно и чего Вы получили и куда и как употребили ¹⁾.

Майского листка (И[скры]) у нас нет.

Деньги (100 Мг.) посланы уже; повторяю просьбу усиленное доставать денег в Берл[ине] и иных местах на чемоданы: Этим Вы нам окажете самую серьезную и наиболее необходимую помощь. Сколько у Вас своих денег в кассе? каков ее !обычный (и настоящий) месячный оборот?

Харь[овские] дни очень бы важно отправить к[а]к можно скорее на юг, где их очень просят.

Относительно бюллетеня я Вас не совсем понял ²⁾. 1) «Группа для сод[ействия] И[скре]» или «*Нейтральная Группа*» хочет издавать его? 2) Такие же бюлл[етени], к[а]к прежде, или иные? Мы находим, ч[то] было бы крайне нерацionalmente тратить средства на бюллетени старого типа и, с своей стороны, затрудняемся обещать сырой материал по той причине, что теперь идет усиленная работа по превращению Искры в ежемес[ячную] газету ³⁾ и для переписки и отправки сырья у нас нет !ни времени ни

средств. [Да и] Думать мы должны не о том, ч[то]бы имеющийся материал дробить на бюллетени и ослаблять и его значение и впечатление от него распространением в сыром виде по загранице, а наоборот думать надо о концентрации всего материала в Искре и об ускорении ее выхода с обработанным и освещенным сырьем. Иная тактика означала бы не борьбу с теперешним идейным шатанием и разбродом, а содействие ему.

Неудивительно, что нейтр[альная] группа, с ее нелепым составом и программой, издавала такие бюллетени, но от «Группы для сод[ействия] Искре» мы бы ждали более согласованной с нами и рациональной работы. Постарайтесь передать (а не целиком прочитайте, ибо я пишу только для Вас) эти соображения Вашей группе и убедить ее и сообщите ее решение.

Бюлл[етени] с обзором загранич[ной] печати о России — другое дело. Они, конечно, полезны. Вырезки из русских газет присылайте. Нельзя-ли было бы также снабжать редакцию Искры рус[скими] журналами по прочтении их в Берлине? Если это возможно, то сообщите, на какие журналы можно бы рассчитывать (кое что у нас есть, но мало).

¹⁾ О заботах Ленина об отчетности в этот период его работы свидетельствуют многие записи его, хранящиеся в архиве Института. О том же свидетельствует тщательность извещений о поступлениях средств в редакцию «Искры», печатавшихся в «Почтовом ящике» «Искры», начиная с 3-го номера. Данное место письма указывает, что Лениным составлялась также и «финансовая смета» расходов.

²⁾ По словам М. Г. Вечеслова он предполагал издавать «Бюллетени» берлинской искровской группы. За недостатком средств и материалов издание бюллетеней не осуществилось.

³⁾ «Искра» первоначально выходила не периодически: № 1 вышел в январе 1901 г. по н. ст., № 2 — в 20-х числах февраля, № 3 — 2 мая; лишь с № 4 «Искра» начинает выходить ежемесячно.

Текст печатаемого ниже письма написан рукою Н. К. Крупской по заданию Ленина. Рукопись письма разорвана на две части наброском пунктов письма, написанным карандашом рукою Ленина. Из помеченных Лениным пунктов в письме изложены 2 — 5; пункт 1-ый и два пункта, приписанные сбоку, отражения в письме не нашли; возможно, что это был только предварительный набросок письма.

Наброшенные Лениным пункты мы печатаем, для удобства чтения, вверху письма.

В. И. ЛЕНИН — Л. Н. РАДЧЕНКО ¹⁾

В ПОЛТАВУ.

а.

[План письма В. И. Ленина.]

	1) + Крох[маль] ²⁾
Раб[очая]	2) + Орг[анизация] (И[скры]... *)
Воля ⁴⁾ .	3) + съезд
Доп[олни-	4) + латыш[ском] — тран[спорте]
тельно] 3 № ⁵⁾	5) + хоро[шенько]...*) (Ц[е]д[ербаума]) ³⁾

б.

[Текст, написанный Н. К. Крупской.]

Лейбе ⁶⁾.

27/IV [1901 г. Мюнхен].

Почему не пишете, какие письма получили? О причинах недоразумения с...*) было писано. Также о том, что транспорт латышей (семь пудов) провалился уже давно ⁷⁾. Майские листки посланы в разные места через Конкордию ⁸⁾. Если она не влетела, то получите их. Относительно Вашей девиды все устроено. Жаль только, что не написали, куда именно она выехала ⁹⁾. Номер второй должен быть у... *). Относительно литературы Вам необходимо снестись со Псковом, туда отправляется много лите-

*) Одно слово осталось не разобранным. *Ред.*

ратуры и Вам удобнее самим сговариваться об ее распределении: ключ:...) АДРЕС для писем в книгах...) подчеркнуть. Не пишите же лимоном, все проявляется само собой.

Мы стараемся, чтобы русская организация Искры ¹⁰⁾ охватывала как можно больше людей и мест, потому называйте себя членами этой организации.

Нежелательно, чтобы состоялся съезд русской соц.-д. партии, который затевает «Рабочее Дело» помимо нас ¹¹⁾. Потому сообщайте, что услышите по этому поводу.

Выругайте¹²⁾ хорошенько Ц[едербаума] за его бездеятельность.

¹⁾ Л. Н. Радченко (Лейба, Люба, Орша, Паша), с.-д.-искровка, связанная с группой «Южного Рабочего», одна из первых агентов «Искры», впоследствии меньшевик; в августе — сентябре 1900 г., по поручению Мартова, стала во главе полтавской группы «Искры»; летом 1901 г. переехала в Харьков; 25 (12) декабря 1901 г. переехала в Петербург, где 26 (13) февраля 1902 г. была арестована; осенью 1902 г. эмигрировала из Киева, за границу, сначала в Цюрих, потом в Париж. (Биографическую справку о Р. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 72.)

²⁾ В. Н. Крохмаль (р. 1873) (х, Источник, Красавец) — с.-д.-искровец, один из первых агентов «Искры», впоследствии меньшевик; по возвращении из ссылки в Уфу по делу Союзного Совета киевских студенческих организаций и землячества, с весны 1901 г., работал в Киеве в качестве агента «Искры»; в январе 1902 г. участвовал на киевском совещании искровцев; в феврале 1902 г. был арестован и привлечен по делу «Искры», а в августе 1902 г. бежал из тюрьмы в числе 10 искровцев за границу; за границей в Париже вошел в группу содействия «Искре». (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 72 — 73.)

³⁾ С. О. Цедербаум (р. 1879) (брат Пахомия, представитель «Искры» в Вильно, Яков) с.-д.-рабочезнаменец, затем искровец, один из первых нелегальных агентов «Искры», впоследствии меньшевик; в 1900 г. и начале 1901 г. входил в полтавскую группу «Искры», в указанное время, живя в Вильно, налаживал транспорт литературы через западную границу (Юрбург). (Биографическую справку о Ц. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 73.)

⁴⁾ Группу «Рабочая Воля» в Киеве образовали весной 1901 г. отколовшиеся члены Киевского Комитета, недовольные экономическим его направлением. 25 апреля 1901 г. М. Г. Вечеслов писал Ленину: «Вот некоторые подробности относительно группы «Рабочая Воля». Группа находит: 1) Комитет был узок в своей политике, которая должна теперь измениться в сторону политики. 2) Комитет подбирал лиц, не руководствуясь пользой дела, а просто на основании лицемерия. Новая группа, чувствуя солидарность в своих взглядах со взглядами «Искры» и «Зари», желает вступить в более тесное общение. Просят напечатать свою про-

^{*)} Густо вымаранные чернилами места рукописи не разобраны. Ред.

грамму и устроить печатание их изданий за границей» (арх. № 1331). В № 6 «Искры», от июля 1901 г., в отделе «Из Партии» имеется характеристика группы, данная ей в заметке о группе «Рабочая воля»: «...черта, проводимая [группой «Рабочая Воля». Ред.] между товарищами интеллигентами и товарищами рабочими, сближает, как это ни странно, новую киевскую группу с представителями того самого «экономизма», против которого она ополчается». В течение марта — мая месяца группа выпустила пять гектографированных «Листков Рабочей Воли». К концу 1901 г. деятельность ее замерла, и группа кончила свое обособленное от Комитета существование.

5) В № 3 «Искры», от апреля 1901 г. помещена корреспонденция из Киева, в которой описывается демонстрация 24 (11) марта, на которую Киевский Комитет вызвал рабочих и студентов особым воззванием. Повидимому, Ленин в связи с обвинением группой «Рабочая Воля» Киевского Комитета» в «узкой» политике (см. выше примечание 4) хотел проверить участие Комитета в мартовской демонстрации.

6) *Лейба* — псевдоним Л. Н. Радченко.

7) Осенью 1900 г. редакция «Искры» вошла в соглашение с дюрихскими студентами Э. К. Роллау и Э. Скубиком, которые взялись 'переправлять «Искру» и ее издания через западную границу близ Мемеля, путь известный в переписке под названием: *транспорт латышей*. Транспорт был налажен с помощью Гнатовского, А. Кугеля (германского подданного), Спруде и контрабандиста Шлиперника. В январе 1901 г. первый же транспорт, с № 1 «Искры», брошюрами «Майские дни в Харькове» и др., был захвачен полицией.

8) *Конкордия Ивановна Захарова* (Тодорка) — с.-д.-искровка, агент «Искры», впоследствии меньшевичка; в декабре 1900 г., по окончании трехгодичного срока своей высылки в г. Орлове Вятской губ., поехала на с.-д. работу в Харьков; в марте 1901 г. выехала за границу; в апреле 1901 г. З. перевезла в Россию 2 чемодана литературы с майскими листками и с первыми №№ «Искры» через границу и развезла их по организациям: Киев, Кременчуг, Харьков, Полтава, Саратов, Самара, Москва; летом 1901 г. вернулась за границу, где получила от редакции «Искры» предложение быть агентом «Искры» в Одессе и наладить транспорт литературы через Болгарию; вместе с болгарскими с.-д. Бакаловым и рабочим И. Закубанским организовала транспорт литературы через Черное море пароходом и через Дунай на лошадях; 24 (11) сентября 1901 г. З. приехала в Одессу; в декабре 1901 г. была арестована вместе с И. Закубанским, только что привезшим в Одессу свежую партию литературы; летом 1901 г., после спроводированного полицией избиения политических в Одесской тюрьме, З. вместе с Закубанским была перевезена в Москву и заключена в Таганскую тюрьму; 26 (13) августа 1902 г. была сослана до приговора в Якутскую обл.; в октябре 1902 г. вместе с С. О. Цедербаумом бежала «в корзинках» из Александровской тюрьмы; О. К. направил З. на работу в Екатеринбург; в начале 1904 г. З. была снова арестована; в мае бежала из екатеринославской тюрьмы и в июле уехала за границу, где примкнула к меньшевикам. В настоящее время живет и работает в СССР.

9) Речь идет о зубном враче *П. В. Чериковер*, ездившей в Берлин за чемоданами с № 2 «Искры», которые она благополучно доставила (см.

статью С. О. Цедербаум — «На транспорте» — в книге К. И. Захаровой-Цедербаум и С. О. Цедербаума «Из эпохи «Искры»». Гиз. 1926 г., стр. 52); Ч. в 1903 г. работала в екатеринославской с.-д. организации, где была арестована 22 (9) февраля 1904 г.

¹⁰) Организация «Искры» в России была оформлена на Самарском совещании искровцев в феврале 1902 г. (см. письмо 48 и вводное замечание к нему на стр. 220). К маю 1901 г. в России работали: Южный отдел «Искры» в Харькове и группы «Искры» в Пскове и Полтаве; налаживались группы «Искры» в Петербурге, Самаре, Киеве, Астрахани, Баку, и работали отдельные агенты в Вильно и Риге. Все эти намечающиеся части организации не имели еще своего центра и не находились в непосредственной связи друг с другом, каждый в отдельности сносился с редакцией «Искры». Ленин в данное время разрабатывал проект организации «Искры», разосланный в августе 1901 г. на обсуждение искровцев в Россию (см. письмо 38 и вводное замечание к нему на стр. 196).

¹¹) Это — третья, известная до сих пор, попытка созыва второго съезда партии: первая в мае 1900 г. (см. Сочинения Ленина, т. IV, примечание 7, стр. 556 — 557), вторая — в сентябре 1900 г. (см. «Каторга и ссылка» № 4 (17), стр. 8) (инициатива созыва съездов в обоих случаях исходила отчасти от группы «Южного Рабочего» и вообще южных организаций, отчасти от «Рабочего Дела» и Бунда) и третья — весной 1901 г. В апреле редакция «Искры» не была точно осведомлена о предполагаемом съезде. 22 мая 1901 г. Н. К. Крупская запрашивала об этом съезде Петербург: «напишите все, что знаете о предполагаемом съезде: мы ничего о нем не знаем, а потому и ничего не можем Вам ответить на вопрос, какие вопросы мы думаем поставить на съезде» (арх. № 1331). 5 июля Н. К. Крупская писала А. И. Пискунову в Нижний: «О предполагаемом съезде мы не осведомлены. Из Петербурга нам писали, что раньше предполагался съезд, но по случаю провала отложен. Нам кажется, что в данный момент съезд имеет мало значения, так как после недавних погромов состав его будет случайный, к тому же съезд требует серьезной подготовительной работы, а пока значительное число организаций еще не знает о том, что он имеет быть. Во всяком случае, если таковой состоится, настаивайте, чтобы был приглашен представитель Искры» (арх. тетрадь «Нижний»). В июле «толки» о съезде усилились (см. «Ленинский Сборник» III, стр. 192 и сборник № 4 Группы «Освобождение Труда», стр. 313).

Ю. О. МАРТОВ — М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН.

Юрьеву.

[После 10 мая 1901 г. Мюнхен ¹⁾.]

С товарищем не успели вчера послать вам посылку, отправим ее в Румынию ²⁾ сами, а для Персии ³⁾ 4 кило пришлем еще на днях с оказией. Итак, в Перс[ию] вам придется послать 1) И[скру] 2) З[арю] 3) Зап[иску] Вит[те] ⁴⁾ 4) сборную посылку, для кот[орой] литературу вам привезут. В Румынию же (предполагая, что И[скру] уже вы отправили) пошлите З[арю] дня через 3 (если получите) и тогда же сообщите. Справьтесь, удобно ли послать 1 или 2 чемодана (с вещами) багажом на предъявителя в Россию. Если да, то отправьте И[скру] и квитанцию отправьте... *)

Относительно жены Бух[гольда] ⁵⁾ надо настоять, чтобы она везла два с № 3, ведь крайне неудобно составлять журнал из сборного матерьяла. При этом надо бы, чтобы она по кр[айней] мере половину отдала по дороге Смоленску. Но если она ни за что не согласится, конечно, дайте то, что она хочет и что у вас найдется. № 1-го и Х[арьковских] дней у нас больше нет. Пусть Бух[ольд] едет немедленно, чтоб мы могли пови-
даться до отъезда жены.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Полякам можете передать, что, не связывая себе руки по отношению в другим политическим партиям и не желая активно

*) Пропуск в рукописи. Ред.

вмешиваться во взаимные их отношения, мы вполне сочувствуем их делу, готовы популяризировать их фирму в наших изданиях и способствовать их сближению с Российской С.-Д. Партией.

Передайте им это устно, не показывая письма *).

Предлагаем им написать статью об их программе для Зари, которая могла бы послужить началом дискуссии по польскому вопросу. Если поляк может захватить без особых расходов с нашей стороны, то мы ничего не имеем против свидания ⁶⁾.

Статью о болгарском рабочем движении надо ⁷⁾. Насчет обмена не поняли.

Нам приходит в голову, не есть-ли гейдельбергская девица, та самая, которая должна была присесть из Полтавы? Писала-ли она Вам что-нибудь и что именно? Мы ничего ни от какой девицы не получали. Если ее фамилия Чериковер, то она приехала за чемоданами, тогда ее надо немедленно извлечь и снабдить чемоданом. Нам же напишите немедленно ее адрес.

¹⁾ В тетради арх. № 1331 есть письмо Н. К. Крупской к М. Г. Вечеслову от 10 мая, где она пишет: «Обо всем остальном поговорим с Вашим товарищем, которого ждем со дня на день, ждали и сегодня и удивляемся, отчего он не прискал». О каком товарище шла речь, нами не установлено, но это, повидимому, был тот «товарищ», который «вчера» (т. е. уже после 10 мая) поехал к М. Г. Вечеслову.

²⁾ Транспорт «Искры» через Румынию (г. Яссы) был налажен кишиневской группой «Южного Рабочего». Из группы «Южного Рабочего» в Кишиневе был в это время А. А. Квятковский, который, повидимому, и помогал «Искре» по транспорту литературы и доставке паспортов.

³⁾ Транспорт «Искры» через Персию, идущий через Вену — Таврис — Баку (последний переезд на лошадях), организовала группа с.-д., находившаяся в Баку и Астрахани (Л. Е. Гальперин, А. С. Енукидзе, В. З. Кедровели, Л. М. Книпович, Н. П. Козеренко, Л. Б. Красин и др.); в дальнейшей переписке эта транспортная группа фигурирует под псевдонимом «лошади».

⁴⁾ Брошюра: Витте, С. Ю. *Самодержавие и Земство*. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте с предисловием и примечаниями Р. Н. С. [П. Б. Струве. Ред.]. Печатано «Зарей», Stuttgart. Verlag und Druck von J. H. W. Dietz Nachf. (G. m. b. H.) 1901. XLIV + 212 стр.»

⁵⁾ В. А. Бухгольц (р. 1861), с.-д., эмигрант с 1887 г., видный деятель Союза русских с.-д. заграницей в 90-х г.г.; жил в Берлине, в октябре 1900 г. А. Н. Потресов вел с Б. переговоры относительно того, чтобы Б.

*) Последняя фраза вписана Лениным. Ред.

взял на себя роль «ответственного редактора» «Зари», отчего Б. отказался; в ноябре 1900 г. Б. вышел из Союза русских с.-д.; в начале 1901 г. входил в «группу инициаторов», пытавшихся объединить Союз русских с.-д. заграничей, Революционную Организацию «Социал-Демократ» и заграничную организацию «Искры»; в марте 1901 г. перешел вместе с Р. А. Гросман в группу «Искры»; после раскола партии на втором съезде Б. примкнул к меньшевикам; ныне член германской с.-д. партии.

Жена Бухгольда — *Р. М. Бухгольц* собиралась в указанное время в Россию, и редакция «Искры» намеревалась использовать ее поездку, как «оказию» для переправы новинок искровской литературы.

6) По словам М. Г. Вечеслова, «поляк», ведший с ним переговоры об общем транспорте С.-Д. П. с организацией «Искры», был Трусевич, С. Был ли Т. в Мюнхене и виделся ли с Лениным, не установлено. Обещание «популяризировать» фирму С.-Д. П. в «Искре» исполнено. Об этом свидетельствует заметка в № 7 «Искры», от августа 1901 г., в разделе «Из партии», извещающей о выпущенном с.-д. партией в Польше и Литве воззвании «К членам Российской Соц.-Дем. партии»; в воззвании предлагается обсудить вопрос об общем съезде всех с.-д. организаций России для выработки общих политических требований, общего плана действий, организации с.-д. партии на «федеративных началах» и выбора «Центрального Совета всех с.-д. партий в России».

Программой статьи С.-Д. П. и Л. в «Заре» не было напечатано.

7) В № 6 «Искры», от июля 1901 г., есть корреспонденция «Болгария» о праздновании 25-летия «средне-горской революции», после которой в Болгарии был установлен конституционный государственный строй. Автором этой корреспонденции, по словам М. Г. Вечеслова, являлся член берлинской группы «Искры» студент-болгарин Радивоев. Очевидно, это и есть статья, полученная редакцией «Искры» согласно приписке Н. К. Крупской.

В. И. ЛЕНИН — М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ**В БЕРЛИН.****Черновик письма.****18 V 01 [Мюнхен].**

На Ваш план начать сейчас же издание бюллетеней мы, конечно, согласны ¹⁾. Надо только организационно разработать этот план т. е. решить некоторые неизбежно возникающие предварительные вопросы. Напр[имер], будет-ли издавать и редактировать бюл[лете]ни вся берл[инская] группа для содействия Искре (всей этой группе не предполагалось сообщать пока нашего плана организации ²⁾, если я не ошибаюсь) или же только ее часть, или неск[оль]ко лиц? будет-ли название бюл[лете]ней указывать на их отношение к Искре или нет? Желательно было бы также, чтобы программа бюллетеней соответствовала выработанной нами в нашем проекте и чтобы редакция позаботилась о распределении отслов (переводы польской, финляндской и пр. литературы) между сочувствующими Искре и солидарными с ней лицами. Необходимо, наконец, чтобы было определенно решено (такое решение, конечно, не подлежало бы опубликованию), что группа, издающая и редактирующая б[юл]лете[ни], берет за это дело провизорно ^{*)} с тем, чтобы передать его выборной Лит[ературной] К[омис]сии, когда будет открыто конституирована предположенная нами заграничная орг[аниза]ция Искры. Есть и еще вопросы, к[ото]рые Вы, конечно, сами увидите и разрешите, когда займетесь окончательной организационной выработкой и оформлением Вашего плана.

^{*)} — временно. *Ред.*

Мы, с своей стороны, подберем некоторый материал, имеющийся у нас, и пришлем Вам. Сообщите, когда предполагается первый выпуск? [Формат и формы надо бы] [Размеры и] Предположено-ли издавать такие же (по форме и величине) б[оллете]шн, как прежние или иные?

¹⁾ См. письмо 14, примечание 2, стр. 131.

²⁾ Речь идет о создании *заграничной Лиги*, которая объединила бы, главным образом, на литературном деле эмигрантские, сочувствующие «Искре», элементы. Мысль о создании такой Лиги была выдвинута Лениным в письме к П. Б. Аксельроду 25 апреля 1901 г.

«У меня явилась мысль, нельзя-ли попытаться следующий план организации: Организация «С[оциал]-Д[емократ]», редакция «Зари» и группы такие-то (берлинцы, нап[ри]мер), — парижане, м[ожет] б[ыть] и т. п.) или лица такие-то соединяются в одну, скажем, *Лигу*. Литературное заведывание троякое: Гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда] распоряжается своей типографией, «Заря» — своей, а *выборная* Литер[атурная] Комиссия является ближайшим сотрудником, участвует в периодических общередакционных съездах и печатает (за подписью Лит[ературной] К[омис]сии брошюры и т. п.) в типографиях С[оциал]-Д[емократа] и *Зари*, — eventuell [при случае. *Ред.*] и в третьей типографии, если таковая *Лигой* будет устроена (на это есть некие виды). *Верховное решение* литерат[урных] вопросов в Лиге принадлежит *конференции из трех членов*: от Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], от *Зари* и от Литер[атурной] К[омис]сии. Администрация общая, *выборная*.

Такова суть моего проекта (Искра, как русское издание, конечно, в Лигу формально не входит). В принципе его здесь одобряют, и старшая сестра [В. И. Засулич. *Ред.*] тоже. Мне кажется, такая «конституция» («австрийская», как шутит Алексей [Ю. О. Мартов. *Ред.*]) нам ничуть не опасна, а нужно что-либо подобное непременно, ибо иначе публика повально не довольна и вся может разбежаться. Таким образом мы себя вполне гарантируем от смут и дряг, вполне сохраняя за собой свои типографии и редакции, а публике даем тот необходимый простор, без коего она не согласна помогать.» («Ленинский Сборник» III, стр. 163 — 164.)

1 мая Ю. О. Мартов писал П. Б. Аксельроду, считавшему, что организация такой «Лиги» является только «паллиативом» организации, следующее: «Все дело в том, чтобы организовать здесь, за рубежом, все подходящие и симпатизирующие нам элементы и заставить их работать всю ту черную и важную работу, от которой Вы хотели бы эмансипировать нас. Но так как эта работа не только важная, но и черновая, то втянуть в нее *надлежащих* людей можно только, возложив на них вместе с обязанностями и кое какие «права». Мы тут уже смеялись, что предлагаемая в плане Петрова [В. И. Ленина. *Ред.*] «литературная комиссия» будет играть роль отдушины, через которую должны выпускаться пары гражданских междоусобий, имеющих создаваться внутри новой «лиги». («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин 1924 г., стр. 27.)

В первой половине мая в Мюнхене был Г. В. Плеханов. На редакционном совещании (В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов) проект Ленина был обсужден и принят. «С другом [Г. В. Плехановым. *Ред.*] беседовали о планах «Лиги», выработали примерный устав, который пошлем Вам», — так писал Ю. О. Мартов — П. Б. Аксельроду 14 мая (там же, стр. 30). Выработанного на этом совещании «примерного устава» в нашем распоряжении не имеется. Проект Ленина был осуществлен после неудачи, так называемого, «объединительного» съезда в октябре 1901 г., когда организовалась Заграничная Лига революционной социал-демократии.

В. И. ЛЕНИН — Н. Э. БАУМАНУ ¹⁾

В МОСКВУ.

24 V 01 [Мюнхен].

Получили Ваше письмо с отчетом за янв[арь], ф[евраль], м[арт] и апр[ель]. Спасибо за обстоятельность и отчетливость списка дох[одов] и расх[одов]. Но что касается до Вашей деятельности вообще, то мы пребываем в неясности, какова собственно эта деятельность и каковы ее результаты. Вы писали, ч[то] разрываетесь на части и заменить Вас некому, но обещания описать эту деятельность все еще не исполнили ²⁾. Ограничивается-ли Ваша работа передачей литер[а]т[у]ры [туда], в пункты, указ[анные] в отчете? Или Вы заняты составлением группы resp[ective] ³⁾ групп? если да, то где, каких, что уже сделано и для чего эти группы, для местной работы, для посылки к нам за лит[ерату]рой, или для чего иного?

Мы спрашиваем об этом, ибо вопрос этот оч[ень] важен.

Дела наши плоховаты. Финансы — вовсе швах, Россия не дает почти ничего. Перевозка — по прежнему совершенно не налажена и случайна. Вся «тактика» наша при таких условиях должна быть *целиком* направлена на то, чтобы 1) собираемые в России от имени Искры деньги как можно полнее направлять сюда, сводя местные расходы до minimum'a; 2) расходовать деньги [только и] почти исключительно на перевозку, ибо для прпемки у нас уже функционируют сравнительно очень дешевые, не обременяющие кассу агенты в Пскове и Полтаве.

¹⁾ — а соответственно и. Ред.

Подумайте об этом хорошенько. Наш насущный хлеб, с которого мы только едва и живы, — по прежнему одни чемоданы. Мы платим за пару ок[оло] ста рублей, причем случайность посылаемых людей ведет к бездне проволочек, неаккуратностей, потерь и пр. Организация посылок чемоданщиков из Риги ³⁾ (возможная и по словам Разноцветова ⁴⁾ и по словам Эриста ⁵⁾) не двигается с места. От Леопольда ⁶⁾ никаких вестей. В Финляндии ничего не налажено, хотя это тоже возможно, как уверяют с разных сторон. Рационально-ли, при таком положении дела, тратить 400 р. в четыре месяца на дело местной приемки и посредничества по передаче литературы?

[Вы испробовали до сих пор два плана деятельности: 1) налаживание большой границы или границ для оптовой перевозки. Удачи не было; 2) налаживание распространения литературы и сбора денег в особом районе. Результаты и тут не соответствуют усилиям и тратам. Не перейти ли к 3-ему плану:] По нашему мнению, следовало бы Вам поселиться ^{*}) в непосредственной близости от границы ради перевозки хоть 2 — 4 чемоданов и 10 — 20 фунтов на себе в месяц?

¹⁾ Н. Э. Бауман (1873 — 1905) (Грач), с.-д.-искровец, первый нелегальный агент «Искры»; в указанное время, находясь в Москве, организовывал распределение литературы в центральном промышленном районе России. (Биографическую справку о Б. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 73.)

²⁾ Письма Баумана «с отчетом» в нашем распоряжении нет, но в архиве Института Ленина имеется письмо «Грача» — (Н. Э. Баумана) к Ленину от 26 июня 1901 г., в котором он развивает свой план деятельности так: «горьким опытом я пришел к заключению, что в нашем деле коммюжержество очень ненадежная вещь. Необходимо более прочное местожительство, и отсюда через посредство местных связей расширять свои отношения от центра к периферии. Без центра мы ничего не сделаем» (арх. № 1425). «Об организационных планах Баумана имеется также указание в письме К. И. Захаровой к И. Г. Смидович (арх. № 1689), написанном, по видимому, в мае 1901 г.; в этом письме она пишет: «Теперь Грач [Н. Э. Бауман. *Ред.*] думает, что самое лучшее остаться в М[оскве], завести прочную основу своему делу, найти преданных людей, найти материальный источник... Теперь у него есть уже люди и с августа он думает, что у него выйдет все прекрасно и прочно». Бауман предпола-

^{*}) В рукописи слово: «поселиться» исправлено Лениным из слова: «поселение»; первоначально конец абзаца, начиная с этого слова, следовал непосредственно за вычеркнутой частью; вставка Ленина: «По нашему мнению следовало бы Вам», заменившая вычеркнутую им часть абзаца, вызвала это исправление. *Ред.*

гал создать в Москве организацию по распределению литературы «Искры» в промышленном районе (см. оценку его деятельности в «Докладе ко II съезду организации «Искры»». «Пролетарская революция» № 1 (72). 1928 г., стр. 150, два первые абзаца). Ленин же указывал на нерациональность затраты средств на организацию распределения литературы при отсутствии налаженной перевозки ее через границу. «Вообще весь гвоздь нашего дела теперь — перевозка, перевозка и перевозка», — писал он П. Н. Лепешинскому во Псков 1 июня 1901 г. (см. стр. 149).

²⁾ В Риге находился М. А. Сильвин.

М. А. Сильвин (р. 1874) (Бродяга, Бродягин) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искры»; в 1891 г. входил в нижегородский с.-д. кружок П. Н. Скворцова, связанный с организацией Бруснева; в 1893 г., будучи студентом петербургского университета, вошел в с.-д. кружок технологов (Г. Б. Красин, Г. М. Кржижановский, В. В. Старков, П. К. Запорожец, А. А. Ванеев, С. И. Радченко); в том же году познакомился с Лениным, который вошел в кружок; с этого времени С. работал в группе с.-д. — «стариков», основателей Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса; осенью 1895 г., после приезда Ленина из за границы написал статью для «Работника»: «Сельские рабочие в юго-восточных губ. Европейской России», напечатанную в 1899 г. в № 5 — 6 «Работника», за подписью: «Товарищ»; в августе 1896 г. С. был арестован и в 1898 г. сослан в с. Ермаковское (в 30-ти верстах от с. Шушенского, где был Ленин); в 1899 г. был участником собрания ссыльных в с. Ермаковском, принявшем «Протест Российских социал-демократов» против «Средо» Кусковой и Прокоповича; в 1900 г. по возвращении из ссылки жил в Риге, куда приезжал к нему Ленин перед отъездом за границу; с начала 1902 г., перейдя на нелегальное положение, работал в качестве разъездного агента «Искры»; в мае 1902 г. был арестован и сослан в Сибирь; в 1904 г. бежал из ссылки; работал в центральных организациях партии; в годы реакции отошел от политической деятельности.

³⁾ *Разноцветов* — псевдоним О. С. Блюменфельда.

О. С. Блюменфельд (Разноцветов, Цветов) — с.-д.-искровец, впоследствии меньшевик, по профессии наборщик; в данное время набирал и печатал «Искру» и ее издания, а также организовывал транспорт этих изданий в Россию. (Биографическую справку о Б. см. в «Ленинском Сборнике» VI, стр. 288.)

⁴⁾ *Эрст Христианович Роллау* (1874—1907) (агент «Искры» в Кенигсберге, х, Николай) — с.-д.-искровец; в 1895 г. входил в московский с.-д. кружок латышей; в 1900 г. учился в цюрихском университете; в ноябре 1900 г. редакция «Искры» поручила Р. и Э. Скубику транспортирование своей литературы в Россию; 4 июля (21 июня) 1901 г. Р. был арестован при переходе границы с тюками и чемоданами литературы; в 1902 г. сослан на 6 лет в Туруханск; осенью 1903 г. бежал; в 1905 — 1906 г.г. был одним из лидеров «Латышского с.-д. союза»; в 1907 г. убит конвойным, якобы, при попытке к бегству.

⁵⁾ Псевдоним «*Леопольд*» не раскрыт. Повидимому, так называлась целая транспортная группа, связанная с Н. Э. Бауманом.

Н. К. КРУПСКАЯ — Л. М. КНИПОВИЧ ¹⁾

В АСТРАХАНЬ.

28/V [1901 г. Мюнхен].

В Ц[ерсию] послана литература (из Берлина) 4-мя посылками, все так, как было писано (послано: 3-й номер Искры, Заря, Записка Витте, Женщина-работница ²⁾, Майские дни), теперь уже послано, верно, все. Сообщи, так-ли все сделано. Как скоро может быть доставлена литература? Это важно знать, чтобы выяснить, годен-ли этот путь для доставки №№ Искры или только для брошюр и т. п. Напиши, что знаешь.

Из Баку полученную литературу лучше всего будет отправлять в Полтаву. Туда или посылать по почте или человека. Адрес для явки, для почты... пароль...^{*)} Хорошо-бы, повидаться с Любой (Лейбой) найти ее в Х[арькове]. Кроме того, мы написали в Сам[ару] ³⁾ — думаем устроить там склад литературы для центра (для севера у нас есть Псков и Смоленск). С центром иметь сношения можно через Воронеж (адреса^{*)}), а с Уралом через Уфу (адрес^{*)}).

Никто до сих пор на Р[егнера] нам не писал.

Поехал-ли человек в...^{**)?}

Посылаю в книге № 4 на Н. ⁴⁾ Напиши, какая литература у вас есть? Не найдешь-ли адреса для посылки нелегальщины в конвертах?

Что касается до возможности устроить правильное печатание Искры в достаточном количестве и в Р[оссии] ⁵⁾, то это,

^{*)} Адреса и пароль в рукописи не приведены. *Ред.*

^{**) Густо вымаранное слово осталось не разобранным. *Ред.*}

Конечно, было бы превосходно, мы и мечтаем о подобной постановке дела, даже затевали нечто подобное⁶⁾, но беда в том, что это требует серьезных затрат, а сейчас у нас финансы очень плохи, так как кое-какие фин[ансовые] перспективы ухнули...

Прилагаю письмо к Класону⁷⁾ — может, и удастся с него что заполучить.

[Приписка В. И. Ленина.]

Каким образом думаете Вы поставить Искру в России? В тайной типографии или в легальной? Если последнее, то напишите немедленно, имееете-ли определенные виды: мы готовы бы обеими руками ухватиться за этот план (возможный, как нас уверяли, на Кавказе) и средств он потребовал бы не много⁸⁾. Если первое, то примите во внимание, что в нашем листе (4 стр.) до 100 тыс[яч] букв [и это в месяц!]: сладит-ли с этим тайная типография?? Не убьет-ли она с чрезмерно большим риском тьму денег и людей?? Не лучше-ли направить эти деньги и силы на транспорт, без коего все равно России не обойтись. **)

¹⁾ Л. М. Книпович (1856 — 1920) (Дяденька, х) — с.-д.-искровка, член русской Организации «Искры»; в то время кончала свой срок ссылки в Астрахани и была связана по работе с бакинской искровской группой «лошади». (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 175 — 176.)

²⁾ Брошюра: «Женщина-работница», написанная Н. К. Крупской, вышла в феврале 1901 г. в издании «Искры».

³⁾ В Самаре в то время находились искровцы: К. К. Газенбуш с женой, связанные с Н. К. Крупской по уфимской ссылке, В. П. Арцыбушев, Н. Пономарев, В. Н. Масленников и др.

⁴⁾ Лидо, на которое посылалась в Астрахань корреспонденция из-за границы, не установлено.

⁵⁾ Речь идет об организации типографии «Искры» в Баку (в дальнейшей переписке встречается под кличкой «Нива»). Типография была организована в сентябре 1901 г. бакинской группой с.-д. (В. З. Кедровели, А. С. Енукидзе, Л. Е. Гальперин, Л. Б. Красин, В. Бакрадзе и др.) и рабо-

^{*)} Если есть хоть сколько-ниб[удь] сносные связи с легальными типографиями, то непременно обсудите дело с ними и напишите нам: у нас есть свой, очень практичный (и испытанный) план на этот счет⁸⁾.

^{**) Последний абзац написан рукою Ленина. Ред.}

тала здесь до своего провала в феврале 1906 г. как центральная типография партии (см. статью А. Енукидзе «История организации и работы центральных типографий РС-ДРП (большевиков) на Кавказе за время от 1901 по 1906 г.» в сборнике Истпарта «Техника большевистского подполья», выпуск II, стр. 15). В марте 1902 г. типография принуждена была свернуться из-за провала адресата типографии в январе. В сентябре были арестованы В. З. Кедхвели и А. С. Енукидзе, не успевшие пустить в работу типографию на новой квартире. С сентября 1901 г. по март 1902 г. в типографии был перепечатан № 11 «Искры» и несколько брошюр: В. Либкнехта «Пауки и мухи», С. Дикштейна «Кто чем живет?», «Речь Петра Алексеева», «Десятилетие морозовской стачки» (см. «Доклад ко II съезду организации «Искры»» в «Пролетарской Революции» № 1 (72) за 1928 г., стр. 151 — 152). В начале 1903 г. типография была восстановлена на широких началах Л. Б. Красиным, Т. С. Енукидзе и И. Стуруа и обслуживала О. К. С 14 (1) ноября 1903 г. типография была перенесена в подземелье.

⁶⁾ Речь идет о типографии «Искры», организованной Л. И. Гольдманом (Акимом) в Кишиневе (июль 1901 г. — 22 (9) марта 1902 г.). Типография обслуживалась, кроме Л. И. Гольдмана и его жены, Н. Шадем, Корсунской, Элькиным, по транспорту — А. А. Квятковским. За время своего существования типография выпустила: брошюру Н. К. Крупской «Женщина-работница», оттиск статьи Плеханова из № 1 «Зари» «Что же дальше?», брошюру «Обвинительный акт по Обуховскому делу», статью Ленина: «Борьба с голодающими» (оттиск из № 9 «Искры»), «Легальные союзы» и № 10 «Искры» (см. там же, стр. 151).

⁷⁾ Р. Э. Кассон (1873 — 1926) — с.-д., один из организаторов первых марксистских кружков в Петербурге, впоследствии один из крупнейших инженеров-электротехников; в 1894 г. К. входил одно время в кружок Ленина в Петербурге; в 1900 — 1904 г.г. К. с Л. Б. Красиным строили в Баку студию «Электро-сила». После Октября К. был изобретателем и организатором «Гидроторфа».

⁸⁾ У Ленина был план набирать «Искру» за границей, изготавливать с набора восковую матрицу и для отлития стереотипа и печатания отправлять матрицу в Россию.

В. И. ЛЕНИН — Р. Э. КЛАССОНУ

В БАКУ.

[28 мая 1901 г. Мюнхен¹⁾.]

Группа, издающая и редакт[ирую]щая И[скру] и Э[арю], обращается к Вам, как к лицу, которое участвовало вместе с нами в одном из первых марксистских издательских предприятий²⁾, которое всегда сочувствовало политической деят[ельно]сти с. д.-и, с просьбой оказать денежную поддержку делу. В настоящее время от этой поддержки в *значит[ельной]* степени зависит судьба всего дела, ибо первоначальный фонд весь ушел на постановку, а для того, чтобы предприятие могло окупаться, нужен еще минимум год работы полным ходом. Весной прошлого года (1900) один из нас беседовал с Вашим другом³⁾ (к[ото]рого Вы теперь, вероятно, часто видите) и который тоже изъяснял уверенность, что Вы не откажетесь помочь. Мы надеялись, что при Ваших связях Вы могли бы собрать солидную сумму одновременно, но наша орг[аниза]ция нуждается, конечно, кроме того и в периодических [(хотя бы небольших)] взносах.

¹⁾ Это письмо было приложено к предыдущему письму Н. К. Крупской — Л. М. Книпович, от 28 мая 1901 г. (стр. 145).

²⁾ Ленин говорит об участии Р. Э. Классона в марксистском сборнике «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития», напечатанном в мае 1895 г. и сожженном цензурой в марте 1896 г., где Р. Э. Классон поместил перевод статьи Эд. Бернштейна — «Третий том «Капитала»» (только что тогда вышедший).

³⁾ Друг Классона — Л. Б. Красин. Беседовал с ним весной 1900 г., повидимому, А. Н. Потресов.

Л. Б. Красин (1870 — 1926) — с.-д.-искровец, один из организаторов бакинской типографии «Искры», член бакинской искровской группы «лошади». (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 84 — 85.)

**В. И. ЛЕНИН — П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ
и П. А. КРАСИКОВУ**

В ПСКОВ.

2а 36 — р — —¹⁾.

1/VI 01 [Мюнхен].

Мы очень были бы рады совместно р[або]тать с — р... Он был бы особенно полезен в настоящее время шатапия публики вообще и всяческих заграничных происков в особенности. К сожалению, наши финансы очень плохи, и мы решительно не в состоянии ассигновать ему средства на поездку и прожиток. Найти заработок здесь тоже крайне трудно. (Мы не говорим о Франции и фр[анцузской] Швейцарии, ибо не знаем их. Сам — р.. лучше осведомлен об этом, чем мы.) В одном только случае могли бы оказать денежную поддержку: если бы — р.. взялся приехать за границу, достать здесь франц[узский] паспорт и с таковым переехать границу 2 — 3 раза через разные границы, провозя с собой по паре чемоданов. Мы все равно платим за такие провозы и [могли] охотнее, конечно, платили бы ему, чем кому-л[ибо] другому, стороннему. При знании языка и находчивости его он сумел бы это сделать наверное, а по пути подыскал бы м[ожет]-б[ыть], и еще кого-либо для той же цели. Если он согласен на это, пусть пишет сейчас же — Вы ему прочтите деликом это письмо — [...] *) сообщает подробнейшим образом свои приметы. Мы тогда тотчас затребуем франц[узский] паспорт по этим приметам и, по получении, известим его, чтобы выезжал⁸⁾). Вообще весь гвоздь нашего дела теперь — перевозка, перевозка и перевозка. Кто хочет нам помочь, пусть *всецело* паляжет на это.

¹⁾ Одно вычеркнутое слово осталось неразобранным. *Ред.*

Теперь о 125 р. Мы уже многократно попадались в просак с ссудами чужим орг[аниза]циям: роздали тьму денег, а результат ничтожный, почти нуль. Поэтому вперед платить мы очень боимся. Далее: нам важнее срочность доставки небольшого количества (хоть бы $1\frac{1}{2}$ пуда в месяц), чем доставка 10 — 20 п. в 3 — 4 месяца, ибо ежемесячное издание и доставка Искры стоит для нас на первом плане. Пока мы живем почти одними чемоданами. Итак пообсудите поподробнее, надежное-ли предложение, от какой орг[аниза]ции идет, какого типа транспорт, не можем-ли мы ввести туда своего человека для контроля и участия и затем сообщите нам. Если согласны провести пробу без оплаты вперед, то распоряжайтесь сами. Если же мы должны сейчас же отдать большие деньги, то мы обязаны всесторонне взвесить и обсудить все данные.

¹⁾ 2 а 3 б — конспиративное обозначение на корреспонденции П. Н. Лепешинского.

Мы думаем, что обозначение — р. . . относится к П. А. Красикову.

П. А. Красиков (р. 1870) (Игнат, музыкант, Панкрат, — р. . . , Шпилька) — с.-д.-искровец, действительный член О. К. по созыву второго съезда партии; жил в Пскове с лета 1900 г. по окончании сибирской ссылки; состоял в группе содействия «Искре»; в июне 1902 г. по вызову И. И. Радченко приезжал в Петербург для переговоров с Союзом борьбы об объединении с искровцами; в июне же по заданиям Ленина ездил к Г. М. Кржижановскому в Самару для согласования работы по восстановлению русского О. К.; 24 июня 1902 г. К. выехал из Петербурга за границу на совещание с редакцией «Искры»; 15 августа 1902 года г. принимал участие на совещании редакции «Искры», Краснухи и Носкова в Лондоне, на котором было создано основное ядро О. К.; в октябре 1902 г. К. нелегальным вернулся из Парижа в Петербург и предпринял поезд с.-д. организаций с целью ускорить конституирование О. К.; около 15 ноября 1902 г. на первом совещании О. К. во Пскове утвержден членом О. К.; объехав комитеты с целью выяснения их отношений к О. К., К. в декабре 1902 г. выехал за границу для доклада редакции «Искры»; после 5 февраля 1903 г. участвовал в Париже на совещании с Мартовым и Носковым по утверждению проекта устава Заграничного Отдела О. К., после чего выехал в Россию и участвовал на втором совещании О. К. в Орле; в апреле 1903 г. вместе с Е. М. Александровой работал в бюро О. К. в Киеве; в июне 1903 г. был избран делегатом на второй съезд партии от Киевского Комитета; на втором съезде участвовал под псевдонимом Павлович (один из трех председателей съезда); после раскола примкнул к большинству. (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 106.)

²⁾ В автобиографии П. А. Красикова, помещенной в «Энциклопедическом словаре» (7-ое изд. Граната, т. 41, ч. 1, стр. 221 — 222), нет указания, что П. А. Красиков ездил в этот период за границу.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — X'y**В БЕРЛИН.****А.**

5/VI 01 [Мюнхен].

Сообщаем вам об общем положении дел. Вышел 4-й номер *Искры* и скоро выйдет 5-й ¹⁾. Вообще, газета будет теперь ежемесячной. Недостатка в материале нет. Пока предприятие не окупается. Денег почти не поступает. Необходимы самые энергичные меры для всяческих сборов и добывания средств, ибо основной фонд иссякает, а *) перевозка стоит страшно дорого, и будет стоить дорого до тех пор, пока не наладится **) свой путь. Об этом должны думать все, кто хочет нам помочь ***). Кое-какие перспективы имеются, но пока приходится ловить разные случаи и пользоваться услугами других организаций. Разные «пробы» стоят дорого, а переговоры берут уйму времени.

На днях будет конференция, на которой будут представители всех с. д. групп ²⁾. Будем сговариваться о федерации этих групп. Вряд-ли выйдет из конференции какой-либо толк, ибо мы имеем основания предполагать, что «Союз» собирается предложить такие условия, которые нельзя будет принять (а именно, что он будет настаивать на выборности редакции *Искры*). Союз вообще не хочет объединения и раз уже отверг одну попытку подобного рода ³⁾.

*) От слов: «Денег почти не поступает» вписано карандашом рукой Ленина вместо вычеркнутых им слов: «Деньги хотя и поступают, но». *Ред.*

**) Словом: «наладится» Ленин заменил слово: «наладим». *Ред.*

***) Последняя фраза вписана Лениным. *Ред.*

Готовится 2-й номер «Зари» ¹⁾), вышла «Записка Витте».

Доктор должен поселиться на границе, напр[имер], в Пола-нгене ²⁾), [(у нас в тех местах есть связи с перусской стороны, есть и свой склад []) ^{*}), изучить местные условия (там надо бы знать языки латышский и немецкий, но м[ожет] б[ыть] можно обойтись и так), постараться найти себе благовидное занятие (уверяют, ч[то] там можно жить и частной практикой), поставить себя в хорошие отношения к маленьким местным чинам и приучить их к частому переходу границы. Границу там переходят не по паспорту, а по Grenzкарте ^{**}) (срок ее 28 дней). При таком частом переходе можно будет переносить (на теле или в чемодане по нашему способу, для чего нужен маленький чемодан для медицинских инструментов) понемногу, по несколько фунтов литературы. Нам особенно важно, ч[то]бы переносили регулярно и часто, хотя бы и очень понемногу. Если человек возьмется наладить это и сам работать, сам переносить, то мы дадим денег ему на поездку и проживание один-два месяца, пока не осмотрится. ^{***})

¹⁾ № 5 «Искры» вышел около 16 июня 1901 г.

²⁾ *Предварительная конференция* заграничных с.-д. организаций состоялась в половине июня 1901 г. в Женеве. На конференции былработан проект соглашения трех заграничных организаций: Союза русских социал-демократов за границей, организации «Искры» — «Зари» и Революционной Организации «Социал-Демократ», а также было постановлено созвать объединительный съезд этих организаций (см. 108 примечание к IV т. Сочинений Ленина, стр. 588 — 589).

³⁾ Ленин, о первой попытке объединения Союза с организацией «Искры» писал в «Приложении» к брошюре «Что делать?» (Сочинения т. IV, стр. 502): «... почти одновременно с выходом первого номера «Искры» (декабрь 1900) от «Союза» отделились три члена, которые образовали так называемую «группу инициаторов» и обратились: 1) к заграничному отделу организации «Искры», 2) к революционной организации «Социал-Демократ» и 3) к «Союзу» с предложением посредничества в ведении переговоров о примирении. Первые две организации сразу ответили согласием, третья — отказом». О той же попытке говорит и письмо Ю. О. Мартова в Россию, написанное им вскоре после его приезда за границу в конце марта 1901 г. (рукопись письма хранится в архиве Института Ленина под № 1762): «Группа лиц из «Союза», взяв на себя инициативу объединения загранич-

^{*}) Слова в скобках позднейшая вставка Ленина. *Ред.*

^{**}) — пограничной карте. *Ред.*

^{***}) Последний абзац написан рукою Ленина. *Ред.*

ных групп, обратилась к нам с предложением конференции между нашей группой, Союзом и «Социал-Демократом». Мы выразили полную готовность и склонили к тому же «Социал-Демократ». Союз же заявил, что, считая нашу заметку [«Раскол в заграничном союзе русских социалдемократов», написанную Лениным и напечатанную в № 1 «Искры» (см. Сочинения, т. IV, стр. 65). *Ред.*] нарушением нейтралитета, он отказывается от конференции. Дело расстроилось».

Документов, по которым можно бы было установить историю этой первой объединительной попытки, в нашем распоряжении не имеется. На основании переписки редакции «Искры», опубликованной в «Ленинском Сборнике» III, можно, с известной степенью вероятности, установить, как состав «группы инициаторов», о которой писал Ленин в «Что делать?», так и дату начала переговоров. Для этого приведем еще две цитаты из писем Ленина. Ленин писал Аксельроду 16 ноября 1900 г.: «Бухгольц... вышел из Союза с целью сделать некоторые шаги в примирительном духе» (стр. 103 — 104) и 25 апреля 1901 г.: ... она «[Е. С. Эттингер. *Ред.*] с мужем [И. Давидсоном. *Ред.*] выходит из Союза, в коем при опросе членов только трое — Гришин [П. М. Копельзон. *Ред.*] у compris [в том числе. *Ред.*] высказались за конференцию» (стр. 163). На основании приведенных цитат можно заключить, что в состав «группы инициаторов» входили: В. А. Бухгольц, И. Давидсон и Е. С. Эттингер (все трое принадлежали к нейтральной группе Базарова, см. письмо 10, примечание 5, стр. 129) и что переговоры об объединении между Лениным и Бухгольцем начались еще в ноябре 1900 г.

⁴⁾ № 2 — 3 «Зари» вышел в декабре 1901 г.

⁵⁾ Поланген — приморский город, входивший в то время в состав Курляндской губ.

О каком «докторе» идет речь, не установлено; очень возможно, что о Ф. И. Дане, по профессии докторе.

Л. Е. ГАЛЬПЕРИН ¹⁾ — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»**В МЮНХЕН.**

[5/VI] 23/V [1901 г.] Баку *). Получено 18/VI.

Первую попытку транспорта через Персию нужно считать неудавшейся. Причина та, что за дело взялся армянин ²⁾ без связей в Персии и легкомысленно относящийся к делу. До сих пор о Вашей посылке... **) никаких известий не получено. Но этот путь можно использовать при более основательной постановке дела. Мне обещала свою помощь армянская организация, которая имеет комитеты в Персии и своих людей на русской и персидской границах. К сожалению, пути сообщения слишком плохие, и нужные сведения доставляются крайне медленно. Через месяц этот вопрос для меня будет выяснен в деталях. Минимальным требованием я выставляю пять пудов в месяц; если это окажется возможным, я Вам тотчас сообщу, как и сколько высылать. А пока пошлите пробную посылку (максимум веса, принимаемого на почте) по почте адрес:... ***) (Персия)... ***) и сообщите мне о времени и весе посылки (также о первой). Месяца через два дело уже будет налажено. Но я не успокаиваюсь на этом, есть возможность использовать восточный берег Черного моря, там имеются связи. Придется прибегнуть к иностранным пароходам.

Вам X ³⁾ писала, что здесь проект Нины ⁴⁾. Проект близок к осуществлению, но ничего из всего этого не выйдет, если не

*) Дата написана рукой Ленина; текст письма переписан рукою Н. К. Крупской. *Ред.*

**) Пропуск в рукописи. *Ред.*

***) Густо вымаранные чернилами слова остались неразобранными. *Ред.*

будет денег, как до сих пор. Скорее пришлите X деньги, если же Вы почему либо отказываетесь это сделать, то тотчас сообщите мне сюда. Без денег ничего нельзя начинать, а невыполненные обещания ставят в очень невыгодное положение. Адрес для переписки *). Скоро пришлю корреспонденцию о Тифлисе и Кутаисе ⁵⁾. Напишите, что Вы думаете о проекте Нины здесь.

¹⁾ Л. Е. Гальперин (р. 1872) (х, $\frac{2}{3}$) — с.-д.-искровец, агент «Искры», профессионал-революционер; в то время работал, как представитель «Искры», в Баку в группе искровцев — «лошади». (Библиографическую справку о Г. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 75 — 76.)

²⁾ Фамилию армянина установить не удалось.

³⁾ Речь идет о Л. М. Книпович.

⁴⁾ Ниной называлась бакинская типография.

⁵⁾ Корреспонденция об открытом выступлении тифлисских рабочих 1 мая 1901 г. была помещена в № 6 «Искры» от июля того же года под названием — «Первое мая в Тифлисе». Корреспонденции о Кутаисе в «Искре» за этот период нет.

*) Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

Н. К. КРУПСКАЯ — ЮЖНОМУ ОТДЕЛУ «ИСКРЫ».

16/VI [1901 г. Мюнхен].

У нас 18 проектов «путей» и большинство столь же фантастических, как Ваше... *) Нам кажется, что этот план неосуществим. У нас нет денег, приходится быть очень и очень экономными, а между тем тут придется затратить деньги на содержание 2-х человек, на торговлю рыбой тоже деньги нужны и т. д. Этот план был-бы осуществим, если-бы у Феклы ¹⁾ было полмиллиона. Об Англии нельзя было разобрать, что пишет Лейба ²⁾, строки наехали друг на друга. Н[огин] из А[нглии] уезжает, если уж не уехал, так что на его помощь рассчитывать нельзя.

Относительно техники. Попробуйте воспроизвести 5-й номер или же, если это не по силам, отдельные статьи из него. Подпишите: типография Искры. Непременно высчитайте, в какое время без всяких замедлений можете изготовить лист, т. е. 4 стр[ани]ды Искры, т. е. 1000 т[ысяч] букв **), чтобы знать, на что мы можем рассчитывать, и напишите нам поскорее. Пахомий сейчас уехал на конференцию ³⁾, когда придет — ответит.

Пrestиж Искры растет, даются деньги на Искру, но к нам доходят гроши, все уходит на местные российские организации Искры. А мы бедуем — расход около 1500 ***) марок в месяц, не считая перевозки.

*) Одно недописанное слово осталось не разобранным. *Ред.*

**) Со слов: «т. е. 4 стр-ды» вписано Лениным. *Ред.*

***) Цифра: «1500» исправлена Лениным из: «1000». *Ред.*

¹⁾ *Фекла* — конспиративное название редакции «Искры».

²⁾ Письма Лейбы — Л. Н. Радченко в нашем распоряжении не имеется. О каком проекте «пути» для транспорта «Искры» идет речь, не установлено; возможно, что имеется в виду предложение Д. С. Постоловского, имевшего связи среди сектантов - рыбаков, с помощью рыбаков наладить транспорт литературы. Данные об этом предложении имеются в письме из Полтавы от 1 июля (18 июня) 1902 г. (арх. тетрадь «Паша»).

³⁾ *Пахомий* — псевдоним Ю. О. Мартова во время пребывания его в Полтаве в 1900 и 1901 г.г. Мартов поехал в Женеву представителем редакции «Искры» на предварительную конференцию по объединению трех зарубежных с.-д. организаций.

Н. К. КРУПСКАЯ — И. В. БАБУШКИНУ ¹⁾

В ОРЕХОВО-ЗУЕВО.

17/VI [1901 г. Мюнхен].

У нас к Вам просьба. Достаньте в библиотеке Русское Богатство ²⁾, начиная с декабря прошлого года. Там некто Дадонов написал возмутительную статью об Иваново-Вознесенске, где старается изобразить иваново-вознесенских рабочих чуждыми всякой солидарности, без всяких запросов и стремлений. Шестернин опровергал там-же Дадонова. Дадонов написал статью еще более возмутительную, и тогда Русское Богатство заявило, что оно прекращает дальнейшее обсуждение вопроса ³⁾. Прочтите эти статьи (если нужно, купите пужные номера Русского Богатства на наш счет) и напишите по поводу них статью или ⁴⁾ заметку, постарайтесь собрать как можно больше фактических данных. Очень важно бы было поместить в *Искре* или Заре ⁵⁾ опровержение этого вздора со стороны *рабочего* ⁶⁾, близко знакомого с жизнью Иваново-Вознесенска ⁷⁾. Ваши корреспонденции помещены ⁸⁾. Получили-ли нисьмо от 3/VI? Видели-ли новые номера? Имеете-ли заработок?

¹⁾ И. В. Бабушкин (1873 — 1906) (Богдан, Новидкая) — с.-д.-искровец, один из первых нелегальных агентов «Искры», профессионал-революционер, большевик-рабочий; осенью 1894 г. Б. посещал рабочий кружок за Невской заставой, которым руководил Ленин; в конце декабря 1895 г.,

^{*)} Слова: «статью или» вставлены Лениным. *Ред.*

^{**)} Слова: «или Заре» вставлены Лениным. *Ред.*

^{***)} Слово: «рабочего» в рукописи подчеркнуто Лениным тремя чертами. *Ред.*

после ареста Ленина и его группы, Б. написал одну из первых прокламаций Петербургского Союза борьбы — «Что такое социалист и политический преступник»; в ночь на 17 (5) января 1896 г. Б. был арестован, привлечен по делу Союза борьбы; после года предварительного заключения Б. попал под надзор полиции в Екатеринослав, поступил на Брянский завод, организовал кружок, вел пропаганду, распространял прокламации, в дальнейшем явился одним из первых организаторов Екатеринославского Комитета; работал тогда Б. под псевдонимом «Трамвайный» и «Николай Николаевич»; в 1899 г. Б. организовал в Нижнеднепровске рабочую кассу «Начало» и кружок «Рассвет»; 30 (17) октября 1900 г. Б. был вновь привлечен к жандармскому дознанию, по ему удалось скрыться и перейти на нелегальное положение, уехав в Орехово-Зуево; связавшись с Лениным до его отъезда за границу, Б. сделался деятельным агентом «Искры», присылал в «Искру» ряд корреспонденций из Орехова-Зуева, Иваново-Вознесенска и всего северного ткацкого района; псевдоним Б. в это время был Богдан; в декабре 1901 г. Б. был арестован в третий раз в Орехове-Зуеве и переслан в Екатеринослав; в июле 1902 г. Б. бежал из полицейского участка; в сентябре того же года Б. приехал в Лондон к Ленину, откуда в декабре 1902 г. уехал по поручению Ленина в Петербург, где жил нелегально под видом страхового агента; псевдоним Б. в это время был Новицкая; 20 (7) января 1903 г. Б. был арестован в четвертый раз и сослан за полярный круг в Верхоянск; в конце 1905 г. во время этапа из Верхоянска в Якутск, куда Б. перевозили на жительство, он был освобожден товарищами и отправлен в Иркутск; здесь он вступил в Иркутский Комитет, выступал на митингах, призывал к восстанию; в 1906 г. Б. вместе с пятью товарищами вез в вагоне оружие, по дороге был настигнут карательной экспедицией ген. Меллера-Закомельского на станции Слюдянка, Круго-байкальской жел. дор., где все шестеро были расстреляны на краю вырытой общей могилы; Б. оставил свои воспоминания, которые были им написаны по просьбе Ленина осенью 1902 г., тогда же переданы в «Искру» и сохранились в женевском архиве «Искры» (напечатаны отдельной брошюрой: «Воспоминания И. В. Бабушкина» (1893 — 1900 г.)). «Прибой», 1925 г.)

²⁾ *«Русское Богатство»* — журнал либерально-пароднического направления; с 1895 г. по 1904 г. во главе журнала стоял Н. К. Михайловский.

³⁾ Статья Дадонова «Русский Манчестер» («Русское Богатство» XII, 1900 г.); статья С. Шестернина «Иваново-Вознесенск. (Ответ Дадонову)». («Русское Богатство» III, 1901 г.); Дадонов В. «Письмо в редакцию» («Русское Богатство» IV, 1901 г.).

С. П. Шестернин (р. 1864) — с.-д.-искровец; в 1894 г. в Петербурге вступил в тесные сношения с членами будущего Союза борьбы за освобождение рабочего класса; поселившись в Иваново-Вознесенске в качестве судьи, Ш. завязал связи с с.-д. рабочими кружками; посылал в Петербург сообщения о стачках и вообще о положении рабочих в Шуйско-Ивановском районе; в Иваново-Вознесенске Ш. организовал книжную лавку (единственную в то время), которая была удобным местом для явок, свиданий и передач; в то же время Ш. написал брошюры: «Десятилетие морозовской стачки» (изд. группы «Популярной Библиотеки» с по-

сследователем В. И. Засулич в 1897 г.), «Рабочее движение в Иваново-Вознесенском районе» (изд. Союза русских с.-д. заграничей в августе 1900 г.); в результате доносов жандармов и фабрикантов Ш. был переведен в г. Ефремов, Тульской губ., затем в г. Бобров, Воронежской губ.; здесь через деревенскую интеллигенцию (учителя, волостные писаря, фельдшера, врачи и т. п.) Ш. завел сношения с крестьянами и снабжал их легальной и нелегальной литературой; в то же время (летом 1900 г.) по вызову Ленина Ш. со своей женой ездил в г. Подольск и Нижний-Новгород, где принимал участие в обсуждении вопроса о создании заграничной «Искры»; пользуясь некоторой неприкосновенностью как судья, Ш. давал в своей квартире приют скрывающимся товарищам и в 1902 г. принимал участие в освобождении И. Х. Лалаянца, сосланного в Балаганск, Иркутской губ.; вел с.-д. работу в 1905 — 1907 г.г.; по вызову Л. Б. Красина Ш. ездил в 1908 и 1909 г.г. в Финляндию (дачная местность Пикируки возле Выборга) и в Париж для переговоров с Лениным по делу о наследстве, оставленном партии Н. П. Шмидтом; по поручению партии Ш. провел это дело, реализовал пай, а деньги в количестве нескольких сот тысяч переслал партии в Париж. С момента Октябрьской революции Ш. работает по ведомству ВСНХ в качестве юрисконсульта.

⁴⁾ Это опровержение было написано *И. В. Бабушкиным* и появилось в виде брошюры: «*В защиту иваново-вознесенских рабочих*» — в приложении к № 9 «Искры», от октября 1901 г., за подписью «Рабочий за рабочих».

⁵⁾ Имеются в виду следующие корреспонденции: «Из Иваново-Вознесенска» (№ 3 «Искры», апрель 1901 г.), «Орехово-Зуево (местечко Никольское)», «Из Иваново-Вознесенска» (№ 4 «Искры», май 1901 г.) и «Иваново-Вознесенск» (№ 5 «Искры», июнь 1901 г.).

В. И. ЛЕНИН — М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН *).

17/VI 01 [Мюнхен].

Получили Ваше письмо с просьбой о высылке 100 марок ¹⁾. К сожалению не могу исполнить этой просьбы до получения от Вас тех «ближайших сведений», которые Вы обещаете. На себя я никоим образом не могу взять решения о выдаче этой суммы (и по формальным причинам — ибо это зависит от коллегии, и по тем причинам, которые я излагал Вам при личном свидании) ²⁾, а собрать коллегия сейчас не могу вследствие отъезда некоторых лиц. Еще раз попрошу Вас не скупиться сообщением ближайших и подробнейших сведений: без этого наши отношения *никогда* не наладятся как следует. Известия в роде того, что «все обстоит пока благополучно» могут произвести на решающую дело нашу коллегия скорее отрицательное впечатление. Я прекрасно понимаю, что очень часто самые энергичные усилия бывают бесплодны по независящим обстоятельствам, что винить за неудачи было-бы нелепо. Но поймите же и Вы, что если мы не имеем самых обстоятельных и точных сведений о том, каковы были эти усилия, что именно удалось (*respective* **) не удалось), почему именно и каково положение дела и планы в данный момент, то мы *не можем* делать дальнейших шагов и возлагать на наших доверителей дальнейшие жертвы, за которые *мы* ответственны.

¹⁾ Письма М. Г. Вечеслова в нашем распоряжении не имеется; 100 марок М. Г. Вечеслов требовал на издание предполагаемых бюллетеней.

²⁾ М. Г. Вечеслов виделся с Лениным в Мюнхене, повидимому, незадолго до настоящего письма.

*) Письмо написано от лица Ленина рукою Н. К. Крупской. *Ред.*

**) — а соответственно и. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН — Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ

В БАКУ.

ъ/з ¹⁾).

[После 18 июня 1901 г. Мюнхен ²⁾].

В Персию только недавно еще послано через Вену, так что о неудаче судить рано. М[ожет] б[ыть] и удастся. Известите адресата в Таврисе, что он должен получить из Берлина книги и напишите нам, когда получатся.

Относительно постановки *И[скры]* на Кавк[азе] мы уже послали Х ³⁾ *п о д р[о б н ы й]* запрос и ответа еще не имеем. Нам необходимо знать точно, в чем состоит план (лег[альная] или нелег[альная] типография), насколько он «близок к осуществлению», на какое количество печатаемого материала он рассчитан (можно-ли *И[скру]* ежемесячно? ⁴⁾), сколько именно нужно денег единовременно и сколько в месяц ⁵⁾). Наша касса сейчас очень плоха и обещать мы не можем, пока не имеем обстоятельнейших сведений. Присылайте их немедленно.

Приложите все усилия достать денег: мы уже писали об этом через Х одному Вашему знакомому ⁴⁾ и советуем Вам попросить похлопотать об этом и ZZ, с которым один из членов группы *И[с к р ы]* говорил уже о деньгах в начале прошлого года (напомните ему разговор в одном из столичных театров) ⁵⁾).

Относительно вост[очного] берега Черн[ого] моря ищите путей непременно. Особенно налегайте на франц[узские] пароходы — мы надеемся найти к ним ход отсюда.

^{*)} Повидимому, в этой фразе пропущено слово: «печатать». *Ред.*

^{**) Слова: «единовременно и сколько в месяц» позднейшая вставка Ленина. *Ред.*}

¹⁾ *в/з* — условное обозначение на корреспонденции Л. Е. Гальперина.

²⁾ Письмо является ответом на письмо № 20 (стр. 154), полученное в Мюнхене 18 июня.

³⁾ Речь идет о письме Н. К. Крупской к Л. М. Книпович от 28 мая 1901 г. (стр. 145).

⁴⁾ Речь идет о письме В. И. Ленина — Р. Э. Классону, от 28 мая 1901 г. (стр. 148).

⁵⁾ Кто ZZ и кто из членов литературной группы говорил с ним в начале 1900 г. о деньгах, не установлено.

В. И. ЛЕНИН — Н. Э. БАУМАНУ

В МОСКВУ.

Грачу ¹⁾.

[26 июня 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Сейчас получили известие от Николая (= Эрнста), что у него перевезено и лежит в надежном месте $4\frac{1}{2}$ пуда; это первое. Второе — что *всегда* есть возможность у него переходить границу нашему человеку вместе с контрабандистом и что такие люди нужны. Итак, вот какое предложение мы Вам делаем: поезжайте тотчас на место, съездите с одним из Ваших паспортов к Николаю в Мемель *), узнайте от него все, затем перейдите границу по Grenzkarte **) или с контрабандистом, возьмите лежащую по сю сторону (т. е. в России) лит[ерату]ру и доставьте ее повсюду. Очевидно, что для успеха дела *необходим* на помощь Николаю и для контроля за ним ***) еще один человек с русской стороны, всегда готовый тайно перейти границу, главным же образом занятый приемом лит[ерату]ры на русской стороне и отвозом ее в Псков, Смоленск, Вильно, Полтаву. Мы совершенно изверились в Николая и его К°, *решили не давать им больше ни гроша* и только при непосредственном участии в транспорте вполне нашего человека можем надеяться на утилизацию этого пути ****). Вы для этого были бы удобны, ибо (1) были уже

*) Слова: «в Мемель» позднейшая вставка Ленина. *Ред.*

**) — пограничной карте. *Ред.*

***) Слова: «и для контроля за ним» позднейшая вставка Ленина. *Ред.*

****) Последняя фраза является позднейшей вставкой Ленина. *Ред.*

раз у Николая и (2) имеете два паспорта. Дело трудное и серьезное, требующее перемены местожительства, но за то дело самое важное для нас. Обдумайте хорошенько и отвечайте немедленно, не откладывая ни одного дня. Если Вы не берете этого поручения на себя, мы должны немедленно передать эту должность другому. Поэтому еще раз настойчиво просим ответить тотчас же.

¹⁾ *Гроч* — революционный псевдоним Н. Э. Баумана в 1901 — 1902 г.г.

²⁾ Письмо расположено в тетради арх. № 1450 между двумя письмами Н. К. Крупской от 26 июня 1901 г.

Н. К. КРУПСКАЯ — В. А. НОСКОВУ**В ВОРОНЕЖ.**7онк ¹⁾.

26/VI 01 [Мюнхен].

Получили письмо, корреспонденцию о В[оронеже] и добавление к ней ²⁾. Корреспонденций из Иваново-Вознесенска было несколько, не знаем, которая Ваша, если не затруднит, повторите. То лицо, с которым Вы снеслись — один из наших представителей ³⁾, сговоритесь с ним. Посылать в переплетах литературу, конечно, можем, но боимся посылать на адрес для писем, так как в случае провала — останемся без адреса. С большим удовольствием проредактируем листок ⁴⁾. Присылайте. Искры вышло уже 5 номеров. За материалы большое спасибо. Вы спрашиваете, какой тактики держаться по отношению к Союзу и Рабочему Делу ⁵⁾. Чтобы выяснить этот вопрос — опишу здешнее положение дел. На днях состоялась конференция из представителей заграничных организаций Искры и Зари, Социал-Демократ и Рабочего Дела, на которой выработан проект слияния этих организаций в одну (вернее федерации этих организаций). Первая часть проекта включает в себе ряд принципиальных положений. Рабочее Дело подписалось под ними и этим отреклось от бернштейнианства, экономизма, теории «стадий» и т. п. Вторая часть включает устав новой организации. За редакциями сохранена их автономия (редакция Искры остается невыборной), администрация же общая. Насколько окажется на практике возможна подобная организация — покажет только будущее. Соглашение будет еще раз — осенью — об-

суждаться на съезде ⁶⁾ и если будет утверждено окончательно, будет действовать на 2 года. Понятное дело, Искра оставляет за собой право товарищеской полемики с Рабочим Делом и в отношении принципов не сделала да и не могла сделать никаких уступок. Цель Искры — сделаться руководящим органом. На съезде, вероятно, поднимется вопрос о том, не правильнее ли будет Рабочему Делу прекратить вовсе издание листков ⁷⁾ и превратиться в научно-популярный сборник. Впрочем об этом не было еще речи. Что касается администрации — то общая администрация может быть полезна, так как объединит силы в деле транспорта, сбора денег за границей и пр. Союзники идут на федерацию очень охотно в виду того, что за границей *Искра* пользуется большим успехом среди молодежи, которая представляла прежде главную опору Союза. Помощники союзников открыто заявляют свои симпатии *Искре* и желание работать для нее. Кроме того и в денежном отношении союзники, вероятно, только выиграют от этого соединения, а по части перевозки дела и у них столь-же мало блестящих, как у Искры. Социал-Демократ солидарен во всем с Искрой. Из сказанного ясно, какой политики держаться по отношению к Рабочему Делу и Союзу. Конкуренции между ними не существует, но так как *Искра* имеет в виду сделаться руководящим органом и сгруппировать вокруг себя русские действующие группы, то посылка материалов, переписка и пр. по прежнему ведется с *Искрой*. Ну всего хорошего.

¹⁾ *Тонк* — условное обозначение на корреспонденции В. А. Носкова.

В. А. Носков (1878 — 1913) (Борис Николаевич, х, Тонк) — с.-д.-искровец, один из организаторов Северного Союза, профессионал-революционер; в то время находился в Воронеже под гласным надзором полиции. (Биографическую справку о Н. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 78 — 79.)

²⁾ Письмо В. А. Носкова от 4 июня (22 мая) 1901 г. переписано Н. К. Крупской в тетрадь арх. № 1425. Корреспонденции «Воронеж» и «Из Иваново-Вознесенска» помещены в № 6 «Искры», от июля 1901 г.

³⁾ Речь идет о И. В. Бабушкине.

⁴⁾ В своем письме от 4 июня (22 мая) В. А. Носков писал: «Нам потребуется составить один программный листок. Не будете-ли добры отредактировать?» Речь шла о программе Северного Союза, областной с.-д. организации следующих губерний: Ярославской, Костромской, Иваново-Вознесенской и Владимирской, созданной летом 1900 г. группой с.-д., связанных между собой по ссылке в Воронеже (1899 — 1902 г.г.) (М. И. Ба-

гаев, О. А. Варенцова, А. П. Доливо-Добровольский, А. А. и Н. Н. Кардашевы, Л. Я. Карпов, Д. В. Кастеркин, А. И. Любимов, В. А. Носков, Ф. И. Щеколдин и др., так называемые, «американцы») (см. статью О. Варенцовой — «Северный Рабочий Союз» — «Пролетарская Революция» № 9, 1922 г., стр. 13). В имеющихся в нашем распоряжении материалах по вопросу о программе Северного Союза замечаются некоторые противоречия в определении даты выработки программы Северного Союза. По словам О. А. Варенцовой, летом 1901 г. на совещании в Кинешме стояли только четыре вопроса: «1) Доклады с мест. 2) Отношение к «Искре». 3) Организационный вопрос. 4) Текущие дела» (там же, стр. 20). Провокатор же Меньшиков в мае 1902 г. доносил департаменту полиции: «*Северный Союз*... образовался в августе 1901 г. [кинешемское совещание. *Ред.*]... Тогда же была выработана программа (краткая) и «Устав» подробно разработанный» (см. приложения к статье — «Северный Рабочий Союз» — там же, стр. 252—253). Повидимому «программный листок» готовился к кинешемскому совещанию Северного Союза, но был разработан несколько позднее и прислан Ленину только зимой 1901 г.

⁵⁾ *Союз русских с.-д. заграницей* (1894—1903) был основан по инициативе и под руководством Группы «Освобождение Труда», редактировавшей до 1-го съезда Союза в 1898 г. его издания. После второго своего съезда в апреле 1900 г. Союз раскололся на две части. Первая его часть, во главе с В. П. Акимовым, Б. Н. Кричевским, сохранила за собой старое название; левая часть, во главе с Группой «Освобождение Труда», приняла название: *Революционная Организация «Социал-Демократ»* (апрель 1900 г. — октябрь 1901 г.) (см. Сочинения т. IV, примечание 23, стр. 562).

Состав администрации Союза, выбранный на втором съезде Союза, был следующий: секретарь — Т. М. Копельзон-Гришин; кассир — О. Милль-Ефремов; члены — В. П. Махновец-Акимов, И. М. Пескин-Сомов, Э. Л. Гуревич-Даневич и кандидат — А. А. Якубова-Тахтарева.

Орган Союза — «*Рабочее Дело*» — (апрель 1898 г. — март 1902 г.) выходил по постановлению 1-го съезда Союза в 1898 г.; редактировался Б. Н. Кричевским, И. Ф. Тепловым (Сибиряком), В. П. Иваньшиным. Ближайшее участие в «Рабочем Деле» принимал А. С. Мартынов. Всего вышло 12 номеров.

⁶⁾ «*Объединительный*» съезд заграничных организаций состоялся 4-5 октября в Цюрихе (см. Сочинения т. IV, примечание 138, стр. 592—594).

⁷⁾ *Листок «Рабочего Дела»* (июль 1900 — июль 1901) — неперIODический листок под редакцией «Рабочего Дела». Всего вышло 8 номеров.

Н. К. КРУПСКАЯ — В. Н. КРОХМАЛЮ

В КИЕВ.

Источнику ¹⁾.

2/VII [1901 г. Мюнхен].

Получили Ваше письмо ²⁾, по корреспонденции о Чернигове ³⁾ еще не получили. Будет очень приятно, если переписка наладится, а то Киев в этом отношении плохует. Дайте адреса для посылки литературы в конвертах, — подобные адреса мы имеем в очень многих городах, функционируют отлично. Хорошо бы также иметь адрес для явки. Видели-ли последние номера *Искры*? Как относитесь?

Теперь о *Рабочей Воле*. Ни в какие официальные сношения с *Рабочей Волей* до сих пор мы не вступали ⁴⁾. Один наш заграничный представитель переслал нам издания *Рабочей Воли* и заявления о сочувствии этой группы *Искре*. Недавно мы завязали переписку с X ⁵⁾, но о *Рабочей Воле* не было еще и речи. Тактика *Искры* по отношению к различным группам такова: она вступает в сношения со всеми сочувствующими ей с. д. группами, получает от них корреспонденции, деньги, доставляет им литературу и пр. От самой группы зависит уже интенсивность сношений. Если группа присылает корреспонденции, сообщает о ходе своих дел, высказывается по поводу той или другой статьи, предлагает те или иные услуги, дает адреса для явки, определяет величину спроса, вообще проявляет энергию в деле упрочения связи между ею и *Искрой*, она *фактически* становится той группой, которая пользуется поддержкой *Искры*. До сих пор, ни *Киевский Комитет*, ни *Рабочая Воля* такой

энергии не проявили, если не считать заявления сочувствия *Искре* со стороны Рабочей Воли. Если *Киевский Комитет* сочувствует *Искре*, то от него вполне зависит завязать с ней самые тесные сношения; конкуренции Рабочей Воли в этом отношении бояться ему, конечно, не приходится. Ну, всего хорошего. Товарищи шлют Вам привет.

¹⁾ Псевдоним *Источник*, по словам Н. К. Крупской, носил В. Н. Крохмаль, получивший эту кличку по уфимской ссылке за всяческую заботу о товарищах: «источник всех благ».

²⁾ Письмо В. Н. Крохмалю от 21 (8) июля 1901 г. переписано Н. К. Крупской в тетрадь арх. № 1425.

³⁾ Корреспонденций из Чернигова в №№ «Искры» за 1901 г. не имеется.

⁴⁾ В письме из Киева от 21 июня В. Н. Крохмаль, характеризуя группу «Рабочая Воля», как «немногочисленную кампанию мальчиков и девочек (в буквальном и переносном смысле слова), пожалуй и искренних и пылких, но неумелых, и несерьезных», писал: «В настоящий момент она [группа «Рабочая Воля». *Ред.*] уже разлагается. Своей поддержкой Вы, может быть, несколько и оживите их, но это нежелательно ни в их, ни в наших с Вами интересах, ни вообще, в интересах дела». (О группе «Рабочая Воля» см. письмо 12, примечание 4, стр. 133).

⁵⁾ X — в данном случае А. И. Петренко — один из членов Киевского Комитета, в состав которого в то время входили: В. С. Бобровский, В. В. Вакар, В. Н. Крохмаль, М. М. Литвинов, В. М. Сапежко, А. И. Петренко, Л. С. Скаряжинский и др.

А. И. Петренко — (х, Петя) с.-д.-искровец, в то время член Киевского Комитета; был связан с Лениным и Н. К. Крупской по уфимской ссылке (см. его воспоминания: «Тов. Ленин в Уфе». «Пролетарская революция» № 3(26) за 1924 г., стр. 126).

Н. К. КРУПСКАЯ — А. И. ПЕТРЕНКО

В КИЕВ.

Пете ¹⁾.

3/VII [1901 г. Мюнхен].

Получили 2 Ваших письма + письмо в Хижнякове ²⁾, пересланное через третьи руки. Каким ключом пишете? Наш ключ, ведь, х *). Сообщите немедленно ***) начало истории об офицерах. Мы непременно поместим. Это очень ценно. Пришлите полное описание самого начала ***) ³⁾.

За сведения о внутренней жизни Комитета большое спасибо. Чрезвычайно важны подобные сведения, так как ряд таких сведений могут дать верную картину движения в его целом.

О 100 тысячах экземплярах *Искры*, это какой-то миф, ничего подобного и в мыслях не было ⁴⁾.

Один из нас взялся написать популярную брошюру о роли интеллигенции ⁵⁾, не знаю только, как позволит ему время. Сейчас ужасно много времени едят переговоры и разговоры по поводу этой федерации с Союзом и пр. На нас сыпалось столько обвинений за «пристрастность», что нам было крайне неудобно отказаться от конференции, предложенной нейтральной группой ⁶⁾. Союзники оказались уступчивыми, это объясняется тем, что за границей Искра пользуется большим успехом и молодежь, «примыкавшая» раньше к Союзу и составлявшая его гл[авную

*) Ключ в рукописи не приведен. *Ред.*

**) Слово: «немедленно» вписано Лениным. *Ред.*

***) Последние три фразы написаны Лениным. *Ред.*

опору^{*}), теперь открыто становится на сторону *Искры*. Да и вообще Союз от этого объединения, буде оно состоится, выиграет. Объединение, впрочем, вряд-ли состоится. Редакция решила внести кое-какие изменения в первоначальный проект, гарантирующие интересы *Искры*. Предполагается, между прочим, предложить Рабочему Делу прекратить издание «Листков» и превратиться в научно-популярный сборник. Утверждают, что Союз находит с своей стороны, что он сделал слишком большие уступки. В результате, вероятно, никакого и съезда не будет. Еще ничего нет, а такая уж склока началась. Ох, уж эта заграница! любят тут разговоры разговаривать! Мы вряд-ли много выиграем от соединения с *Союзом*. Говорят, у нас плохо организованы транспорт, сбор денег заграницей и пр. Это правда, но кое что уже налаживается и у нас в этом отношении. Предложений множество. Конечно, очень бы хотелось свалить с себя администрирование, так как оно берет массу времени и сил и мешает сосредоточиться на литературной работе, но вопрос, поможет-ли чему нибудь создание общей администрации, как это имеет в виду проект? Связи понемногу растут и можно, кажется, надеяться, что около *Искры* сгруппируются многие русские организации, по крайней мере кое что намечается в этом отношении. А Урал совсем плохует⁷⁾ и т. д. Товарищи шлют Вам привет. Пишите.

¹⁾ *Петя* — псевдоним А. И. Петренко.

²⁾ Первое письмо А. И. Петренко, полученное в Мюнхене 19 июня, переписано Н. К. Крупской в тетрадь арх. № 1450; второе письмо, написанное, судя по содержанию, в третьей декаде июня, переписано Н. К. Крупской в тетрадь арх. № 1425. Третье письмо было переслано в книге Хижнякова «О питании с.-х. рабочих». Спб. 1900 г. В нашем распоряжении этого письма не имеется.

³⁾ В № 7 «Искры», от августа 1901 г., в статье: «Правящая клика в борьбе с разнузданностью населения. (Картинки русской жизни)» рассказывается об офицерах воинской части, вызванной усмирять студентов харьковского ветеринарного института 6 марта (21 февраля) 1901 г. Офицеры, по случаю дождя, отправились в земскую управу, находящуюся против ветеринарного института, «погреться», а служащие земской управы, под угрозой немедленной забастовки, потребовали их удаления из здания земской управы. Офицеры подняли историю о задетой чести воинства, и в дело вмешался губернатор Драгомиров. Дело кончилось служебными репрессиями по отношению к четырем служащим и одному члену управы.

^{*} Слова: «и составлявшая его гл[авную] опору» вписаны Лениным. *Ред.*

4) Во втором письме в редакцию «Искры» А. И. Петренко писал: «Я слышал, что Вы намереваетесь издать «Искру» в 100.000 экземплярах... Вы желаете... чтобы она получила массовое распространение». Тираж первых №№ «Искры» был всего около 8.000 (из письма Н. К. Крупской — В. З. Кедровели, от 18 августа 1901 г., арх. № 1450).

5) В том же письме А. И. Петренко писал: «Прошлый раз я писал Вам о наших разногласиях с организацией и высказывал предположение о разрыве. В настоящее время разрыв с заводской частью Организации — состоявшийся факт. На последнем собрании представителей Организации (с участием представителей и от Комитета) выяснилось, что пролетарии принимают наши пункты только как нечто желательное, как некоторый идеал, реализация которого может быть отодвинута даже и на «десятки» лет. В настоящее же время в виду недостатка сил необходимо заниматься, главным образом, выработкой личности. Во время дебатов на самые элементарные темы со стороны пролетариев выражалось полное недоверие (подчас даже обидное) к интеллигенции, боязнь, что она захватит в свои руки все и вся и будет делать и приказывать, что ей угодно. Собрание окончилось полным разрывом. Таким образом, мы остались только с ремесленной и фабричной частью Организации, а от заводской оказались отрезанными. Но и с оставшимися с нами пролетариями у нас отношения далеко не нормальны. Это вскрылось при обсуждении вопроса о форме организации. Пролетарии категорически потребовали, чтобы в решении вопросов, касающихся действий организации — выпуска листов, организации стачек, протестов и демонстрации — решающее слово не принадлежало интеллигентам. Интеллигенты имеют полное право инициативы, в решении же данного предложения, шага и т. д. не имеют голоса. Этим, конечно, роль Комитета сводится к служебной... Я не знаю, наблюдается ли в других городах подобная же борьба между комитетами и рабочими за, якобы, самостоятельность рабочих. Да или нет, но то, что делается теперь у нас (здесь), является прямо таким злом, с которым необходимо бороться. Было бы желательно, чтобы и ваша группа приняла участие в этой борьбе помещением статей в газете и выпуском особой брошюры на интересующую тему».

Написать брошюру о роли интеллигенции взялся, повидимому, Ю. О. Мартов. Специальной брошюры об интеллигенции в изданиях «Искры» нет, но есть статья Л. Мартова «Всегда в меньшинстве. О современных задачах русской социалистической интеллигенции» в № 2—3 «Зари», от декабря 1901 г.

6) «Нейтральная группа» это парижская группа «Борьба» (Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов, и Э. Л. Гуревич-Даневич), которая в мае 1901 г. обратилась с предложением объединения к трем заграничным организациям с.-д.: Союзу русских с.-д. за границей, Революционной Организации «Социал-демократ» и заграничной организации «Искры» и «Зари» (см. «Что делать?» приложение. Сочинения, т. IV, стр. 503).

7) Н. К. Крупская жалуется на инертность группы с.-д. в Уфе.

Н. К. КРУПСКАЯ — Н. Э. БАУМАНУ**В МОСКВУ.***Грачу.***3. VII. [1901 г. Мюнхен.]**

Наконец, получили Ваше письмо с оказией ¹⁾. Очень жаль все-же, что Вы отказываетесь от сделанного нами Вам предложения ²⁾. Транспорт наше большое место, Вы сами это знаете, и на устройстве его мы хотели-бы сосредоточить все силы. Но раз Вы отказываетесь так категорически, надо обсудить, что мы можем дать Вам. Пока о сколько нибудь правильной доставке не может быть речи. С Леопольдом дело разошлось окончательно. Туда ездила Димка ³⁾ и недавно был тут друг Леопольда ⁴⁾ — ничего они делать не хотят. Эрнст делает теперь попытки наладить дело, но — мы писали Вам уже об этом — пока мы только даем ему деньги, а осязательных результатов никаких. Гораздо больше надежды на устройство пути нашим человеком, который взялся за это дело ⁵⁾. Предложений много (17 проектов!), но все пробы обходятся очень дорого, пропадают и деньги и литература... Живем чемоданами, для этого приходится ловить «оказии». Мы всегда в зависимости от того, куда эти оказии едут. Пока дело стоит так, о правильности распределения не может быть и речи; везут туда, куда удобнее. Остается Вам, значит, или делить уже товар самим с Паулиной ⁶⁾, или же посылать своих людей сюда за чемоданами. На какой собственно район думаете Вы раскинуть свои сети? Пока в этом районе можем дать связи только с х ⁷⁾. Но мы уже связали их с Богданом ⁸⁾. Сносятся с нами они аккуратно, дают корреспонденции, вообще эта связь

очень хорошая. Укажите нам Вы с своей стороны, где у Вас связи и какого рода. Это для нас также очень важно знать. Старайтесь связать с нами непосредственно. Нам необходимо вести самим сношения с различными группами, получать корреспонденции, отзывы, сообщения о положении дел. Эту функцию *Искра* должна исполнять сама. Ваша же функция может состоять лишь в распределении литературы *Искры* (которая не может правильно доставляться), в сборе денег и завязывании новых связей. Это, конечно, для *Искры* нужно тоже, 2 последние функции очень важны. Деньги нам очень *) нужны, Россия дает страшно мало *); делайте в этом отношении все *), что можете. На поездки для завязывания связей денег тратить не можем. Богдану, конечно, давать 30 р. ежемесячно надо, он очень полезный человек. Что касается чайной фирмы, то мы имеем уже одну, и две в проекте ⁹⁾. Затрачивать на это мы не можем ничего (например, на поездку Цветова ¹⁰⁾, который к тому же и занят), вообще не беремся оказывать какую-либо помощь, но если кто-либо предложит в наше распоряжение магазин ⁹⁾, ничего не требуя от нас взамен, тем лучше.

В Питере представителя у нас нет, есть один старый знакомый, который предложил свои услуги по этой части ¹¹⁾ (не директор ¹²⁾), но сношения с ним идут пока довольно вяло.

¹⁾ Письма Н. Э. Баумана, на которое отвечает Н. К. Крупская, в нашем распоряжении не имеется.

²⁾ См. письмо Ленина Бауману от 24 мая (стр. 142).

³⁾ *Димка* — революционный псевдоним И. Г. Смидович в 1901—1902 г.г.

⁴⁾ О ком идет речь, не установлено.

⁵⁾ Речь идет о О. Б. Басовском-Дементьеве, наладившем с августа 1901 г. транспорт «Искры» через Галицию, идущий через Львов (Lemberg) — местечко Теофиполь, Волынской губ. (после перерыва этот пункт был заменен Каменец-Подольском) — Киев; в дальнейшей переписке этот путь транспорта упоминается под условным названием «путь Дементьева». Путь с перерывом на несколько месяцев во время ареста О. Б. Басовского, работал вплоть до марта 1903 г., когда в Галиции был арестован М. Г. Гурский. По нем прошло до 80 пудов литературы, и переведены десятки нелегальных (см. «Доклад ко II съезду организации «Искры»» «Пролетарская Революция» № 1 (72) 1928 г., стр. 152, второй абзац снизу и стр. 167, первый абзац сверху).

*) Слова: «очень» и «все» и фраза: «Россия дает страшно мало» — вписаны рукой Ленина. *Ред.*

Помощниками О. Б. Басовского на этом пути были в Теофиполе Б. С. Мальдман с женой, принимавшие поступающую через границу литературу, в Каменед-Подольске Двойерс и с осени 1902 г. М. Г. Гурский в Галиции.

О. Б. Басовский (р. 1876) (Дементьев, Дементьевич) — с.-д.-искровец, активный практик-революционер, специализировавшийся по организации партийной литературы; начал революционную работу в 1896 г. в Одессе, в качестве пропагандиста, создав кружок из рабочих электротехнического завода Романова, куда сам поступил рабочим; был выдан провокатором Гандером и выслан под гласный надзор в Херсон; в 1898 г. привлекался вторично одесским жандармским управлением за с.-д. пропаганду и выслан под гласный надзор в Кишинев, где работал на заводе Коган-Бернштейна; вскоре был арестован; в 1900 г. эмигрировал за границу в Берлин, где вошел в «нейтральную группу» В. А. Базарова; весной 1901 г. через Ф. И. Дана связался с редакцией «Искры»; в августе 1901 г. налазил с помощью контрабандистов путь транспорта «Искры» через Галицию на Теофиполь, Волынской губ. и Киев, сам непосредственно переходил границу, переносил на себе литературу; в апреле 1902 г. был арестован в Киеве и привлечен по делу «Искры»; 31 (18) августа 1902 г. в числе 10 искровцев бежал из тюрьмы за границу; при переходе границы восстановил старый путь, заменив пункт Теофиполь Каменед-Подольском; в 1903 г. после раскола на втором съезде партии Б. примкнул к меньшевикам; в октябре 1903 г. участвовал на втором съезде заграничной Лиги (по протоколам П. Куликовский); в конце 1903 г. был послан Ю. А. Мартовым на восстановление Харьковского Комитета; в 1904 г. был арестован, переведен в Петербург и заключен в Петропавловскую крепость; в июле 1905 г. был привезен в Харьков на суд, который не состоялся; конец 1905 г. работал в Екатеринославе по профессиональному движению; в декабре 1905 г. был председателем Екатеринославского Совета Рабочих Депутатов; затем работал в Ленинграде; в 1906 г. был участником южно-областной конференции, организованной меньшевистской О. К., и участником стокгольмского объединительного съезда партии; в дальнейшем секретарь бюро профессиональных союзов и член редакции «Профессионального Вестника»; в течение 1906 г. дважды был арестован; после второго ареста легализовался; годы 1909 — 1911 работал в Риге, членом Комитета; до Октября 1917 г. членом Всероссийского Комитета меньшевиков. В настоящее время живет и работает в СССР.

⁶⁾ Паулина — повидимому искровская транспортная группа в Полтаве.

⁷⁾ X — в данном случае В. А. Носков, член Северного Союза, охватывающего центральный промышленный район России (см. письмо Н. К. Крупской — Носкову от 26 июня, стр. 166).

⁸⁾ Бодан — революционный псевдоним И. В. Бабушкина.

⁹⁾ Чайная фирма или чайный магазин — законспирированное название типографии.

Где и как думал Н. Э. Бауман организовать новую типографию, нами не установлено.

Слова Н. К. Крупской: «мы имеем уже одну и две в проекте» относятся к организованной уже искровской типографии в Кишиневе (см.

письмо 16, примечание 6, стр. 147) и организуемым типографиям в Баку (см. письмо 16, примечание 5, стр. 146) и в Нижнем.

Типографию «Искры» в Нижнем налаживали искровцы А. И. и Е. И. Пискуповы и О. И. Чачина; типографская машина и шрифт были посланы им из Полтавы.

¹⁰⁾ *Цветов* — революционный псевдоним О. С. Блюменфельда.

¹¹⁾ Кто в этот момент взялся быть представителем «Искры» в Петербурге, нам неизвестно.

¹²⁾ *Директор* — революционный псевдоним С. И. Радченко.

Н. К. КРУПСКАЯ — М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН.

Юрьеву.

5/VII [1901 г. Мюнхен].

1) Сегодня послали Вам 150 марок на журналы ¹⁾.

2) Vain[off'ой] посылать литературу не надо ²⁾. Во все указанные места послать литературу можно, но раз она пойдет не через наших представителей, то за нее необходимо получать деньги вперед, по такому расчету: 1 экземпляр *Искры*, а также одна брошюра = 40 pfennig'ов, Заря и Записка по 3 марки, плюс стоимость чемодана, причем в такие глухие места, как Вятская губ., не надо посылать исключительно одни новинки (например № 5)...

В Вильно у нас свой представитель ³⁾ и нам неловко пускать туда литературу помимо него. Поэтому едущему в Вильно ⁴⁾ предложите сделать так: литературу доставить нашему представителю, по адресу: х *). Половину возьмет наш представитель, половину везущий (последний может взять ее *даром*).

Получили-ли от Дитца ⁵⁾ Зарю и Записку? Вышлем Вам Красное знамя ⁶⁾ — 200, Манифест ⁷⁾ и различных изданий Социал-Демократа и Рабочего Дела, у нас наберется порядочно. Можем также выслать Женщину-работницу. [Не можете ли прислать] Пришлите непременно **) список отосланных в последнее время журналов.

*) Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

**) Слова: «Пришлите непременно» написаны рукой Ленина. *Ред.*

Посылаю Вам адреса для явки с литературой. Узнайте фамилии арестованных в Самаре. Брошюру о шифрах присылайте ⁸⁾).

¹⁾ «Журналы» — это разного рода легальные периодические журналы, главным образом специальные (медицинские, научно-технические и пр.), которые отправлялись в Россию в адреса людей с общественным положением, причем между строк химически зашифровывались письма, а в переплеты их вклеивалась «Искра».

²⁾ По болгарскому паспорту на имя *Байновых* жили за границей супруги М. Н. и И. Г. Леман.

И. Г. Смидович-Леман была летом до сентября 1901 г. в Кенигсберге, где с помощью немецкого с.-д. Хаузирера налаживала транспорт «Искры» через западную границу на Вильно; в Вильно транспорт принимал и распределял по России С. О. Цедербаум.

³⁾ Представителем «Искры» в Вильно был С. О. Цедербаум.

⁴⁾ Едущим в Вильно был, по словам С. О. Цедербаума, «Музыкант», привезший ему литературу и давший связь с контрабандистом в Суwalkах (см. книгу К. И. Захаровой и С. О. Цедербаума «Из эпохи Искры», стр. 56). Кличку «Музыкант» несколько позднее носил П. А. Красиков. Запрошенный нами по данному обстоятельству, последний ответил, что в указанное время он за границей не был.

⁵⁾ *Дитц* — германский с.-д., крупный издатель. У Дитца в Штутгарте печаталась «Заря».

⁶⁾ Брошюра: «Красное Знамя в России. Очерк истории русского рабочего движения. С предисловием П. Аксельрода» написана О. Ю. Мартовым и вышла в октябре 1900 г. в изд. «Социал-Демократ».

⁷⁾ Брошюра: «К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. С предисловием автора. Перевод с немецкого, с предисловием Г. В. Плеханова» вышла в изд. «Социал-Демократ» в сентябре 1900 г.

⁸⁾ По словам М. Г. Вечеслова, брошюра о шифрах была написана им в 1901 г. во время его поездки в Норвегию по делу транспорта литературы «Искры» через Финляндию; напечатана не была.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Х'у ¹⁾

18/VII [1901 г. Мюнхен].

Письмо Ваше получили. Сообщите, когда именно, точно укажите срок *), можете сами поехать или послать кого-нибудь за чемоданом (в К[енигсберг] или Б[ерлин]). Тогда полученную литературу придется отвезти в х по адресу: **)...

Знаете-ли хоть немного нем[ецкий] язык, ибо придется иметь дело с немцем. Подсчитайте, какие расходы возьмет каждая поездка в К[енигсберг] и сообщите, как часто возможны поездки. На случай если будет оказия в Б[ерлин], вот адрес (и пароль) **) для явки за ч[емодан]ом. Необх[одимо] иметь вещи, ч[то]бы на-полнить ч[емод]ан. ***)

¹⁾ Адресат письма нами не установлен.

*) Слова: «когда именно, точно укажите срок» вписаны Лениным.
Ред.

**) Название города, адрес и пароль в рукописи не приведены. *Ред.*

***) Последний абзац написан Лениным. *Ред.*

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Л. Н. РАДЧЕНКО

В ХАРЬКОВ.

Паше ¹⁾).

[Между 18 и 27 июля 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Отчего давно нет писем? Как дела с техникой? Отчего никогда не присылаете корреспонденции? Имейте в виду, что скоро получите письмо за подписью Яблочков, ключем «У лукоморья дуб зеленый» (или «Школьник»). Этот человек может также приехать к Вам. Это вполне наш человек. Постарайтесь дать ему связи в... *) ³⁾ с рабочими и интеллигентами.

Получили от Вас или от... *) записочку с оказией и с адресом ⁴⁾. На этот адрес мы послали Вам письмо ⁵⁾, в к[ото]ром химией было наше сообщение. Ответа нет. Вероятно, Вы не получили? Постарайтесь как можно скорее ответить на это письмо и завязать переписку с нами. Вот вам адрес ⁶⁾).

¹⁾ Паша — революционный псевдоним представителя «Искры» в Полтаве; в данном случае Паша — Л. Н. Радченко, переехавшая летом (в мае?) 1901 г. в Харьков.

²⁾ Письмо взято из тетрадки арх. № 1450, где оно расположено между письмами Н. К. Крупской от 18 и 27 июля 1901 г.

³⁾ Под псевдонимом *Яблочков* выехал в Россию в качестве представителя «Искры» в июне 1901 г. В. П. Ногин. Повидимому, Н. К. Крупская просила у Л. Н. Радченко связи в Одессу, куда предполагалось первоначально направить В. П. Ногина.

⁴⁾ «Записочки» Л. Н. Радченко в нашем распоряжении нет.

⁵⁾ Письмо Ленина от 27 апреля (стр. 132).

*) Густо вымаранное слово осталось не разобранным. *Ред.*

⁶⁾ Адрес в рукописи не приведен. Последний абзац письма написан Лениным. *Ред.*

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Х'у¹⁾.

27/VII [1901 г. Мюнхен].

Адрес для поездки в К[енигсберг]. У него спросите х. Это — наш агент²⁾, коему даи Ваш адрес и ключ³⁾). С этим лицом можете столкнуться обо всем. Вы пишете, будет стоить 60 — 70 р., это одна или 2 поездки? Х мы давным давно знаем, он и сейчас взялся перевозить для нас товар и вот уже несколько месяцев везет. Очень мало надемся на успех, так как он, вероятно, плохо умеет взяться за дело и притом работает больше на латышей, чем на нас. Поэтому надо быть осторожным, знакомя с ним Вашего латыша^{**)}³⁾). Масса литературы у него лежит, денег затратили мы на его путь очень много, а толку никакого. Что за человек ваш латыш? Вполне-ли это преданный нам человек? Его план относительно устройства морского пути хорош, может быть можно будет устроить этот путь тоже через К[енигсберг]? Во всяком случае приложите все усилия, чтобы поступить на пароход или найти своего матроса^{*)}). Нам было-бы удобно, так как там у нас свой человек. Адрес для т[елеграмм]^{***)}). Дела в общем идут хорошо, но не можем никак паладить своего пути, кое-что имеется в перспективе, но пока все еще планы. Чемоданами не пренебрегайте: это — лучший способ для периодич[еского] издания и надо подыскивать больше людей для поездок^{*)}).

¹⁾ Адресат письма тот же, что и в письме № 31 (стр. 180).

²⁾ Агентом «Искры» в Кенигсберге летом 1901 г. была И. Г. Смидович.

³⁾ Х — здесь Э. Х. Роллау, о каком «латыше» идет речь, не установлено.

^{*)} Последняя фраза вписана Лениным. *Ред.*

^{**)} Со слов: «и притом работает» вписано Лениным. *Ред.*

^{***)} Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

Письмо, напечатанное ниже, взято из дела департамента полиции, Ос. отд., № 5, ч. 6, л. С. Было перепечатано в «Красной Летописи» № 4 (15), 1925 г., стр. 221—222. Письмо написано рукой П. К. Крупской; очевидным автором письма был Ленин (то же утверждение см. у С. О. Цедербаума, в книге К. И. Захаровой-Цедербаум и С. О. Цедербаума: «Из эпохи Искры», Гиз. 1926 г., стр. 62).

34.

В. И. ЛЕНИН — С. О. ЦЕДЕРБАУМУ

В ВИЛЬНО.

[Июль 1901 г. Мюнхен.]

Только что получили письмо с планом брата Пахомия, Яблочкова и Брускова. Не можем скрыть, что мы не только не можем согласиться ни с одной частью этого плана (хотя о первой еще можно спорить), но были прямо таки удивлены им, особенно второй частью: 1) ехать всем в Питер*), устроить районный орган русской организации «Искры»¹⁾. Настолько поражены, что наперед извиняемся, если в дальнейшем изложении проскользнет слишком резкое слово.

Это что-то невероятное! После целого года отчаянных усилий удастся только-только начать группировать для этой громадной и самой насущной задачи штаб руководителей и организаторов в России (этот штаб еще страшно мал, ибо у нас, кроме упомянутых трех лиц, еще 2 — 3 человека²⁾), а для обще-русского органа требуется не один десяток таких энергичных сотрудников, понимая это слово *не только* в литературном смысле), и вдруг опять рассыпать хлампу и возвращаться к старому кустарничеству! Более самоубийственной тактики для «Искры» я не могу себе и представить! Районный орган подобно существующему «Южному Рабочему»³⁾ — это, значит, опять затратить сызнова массу средств и людей на редакцию, технику, экспедицию и пр., и ради чего? Ради пяти номеров в 1½ года! Да и этого теперь он ни за что не достигнет в 1½ г., ибо «Южный Рабочий» имел то преимущество, что его создавал стоявший в апогее развития сложившийся уже Комитет т. е. действующая организация. Вас

*) Все названия городов и адреса, встречающиеся в тексте, были зашифрованы. Расшифровал их департамент полиции. *Ред.*

пока только трое. Ради того, чтобы вместо борьбы с той узостью, которая заставляет питерца забывать о Москве, москвича о Питере, киевлянина о всем, кроме Киева, вместо приучения людей (их надо годами приучать к этому, если мы хотим образовать заслуживающую этого названия политическую партию) к ведению общерусского дела — вместо этого поощрять опять кустарническую работу, местную узость и развитие вместо общерусской — какойнибудь пешехонской социал-демократии — это будет не чем иным, как пешехонством, это не может быть ни чем иным. По опыту убедились, как у нас мало сил для образования действительно политического органа, как мало сотрудников, репортеров, мало людей с политическими связями, мало практиков, техников и экспедиций.

Их мало на всю Россию, а мы еще будем раздроблять их и бросать начатое уже и пугдающееся во всесторонней поддержке общерусское предприятие ради основания нового местного предприятия. В лучшем случае, в случае блестящего успеха этого нового плана, это приведет к припнижению типа русской социал-демократии, к припнижению ее политического значения, потому что «местной политической газеты» быть не может, так как в местном органе всегда будет страдать общеполитический отдел. Вы пишете «массовый» орган. Мы совершенно отказываемся понять, что это за зверь. Неужели и брат Пахомия стал уже думать, что нужно спускаться пониже, от передовиков к массе, писать попроще и поближе к жизни... Неужели наша цель приближаться к «массе», а не поднимать эту уже зашевелившуюся массу до степени организованного политического движения? Неужели нам не достает писем с фабрик и заводов, а не политических обличений, политического знания, политических обобщений? И вот для расширения и углубления наших политических обобщений, давайте дробить общее дело на районные дела! И кроме политического припнижения они неизбежно технически припнизят дело планом районного органа. При соединении всех сил на «Искре», мы можем поставить (это уже теперь доказано после первого годового опыта) ежемесячную газету, с действительно политическим материалом, а при районном органе нельзя думать сейчас и о 4 номерах в год. А если не бросаться неторопливо от одного плана к другому и не смущаться временными неудачами и медленным ростом общерусского предприятия, то вполне возможно было бы добиться через $\frac{1}{2}$ — 1 год и 2-хне-

дельного органа (о чем мы уже настойчиво думаем). Мы предполагаем, конечно, что брат Пахомия, Яблочков и Брусков стоят на прежней дорожке, одобряя и направление и организационный план «Искры» — если же они переменили взгляд на эти вопросы, то, конечно, разговор совсем особый. Вообще, мы положительно недоумеваем, отчего эти лица изверились в этом плане и так скоро (потому, что не могут же они не видеть, что новый план разрушает старый). Из-за транспорта? Но устроить свой путь пытались до сих пор только *один раз* и эта попытка не привела еще к полному краху, — а мы и после 2—3 *неудач* не должны бросать дела. Не стали-ли эти лица сочувствовать больше изданию в России, а не за границей? Но ведь они же знают, что для первого *все* сделано и до 1000 рублей затрачено, а результатов пока нет. Должны сказать, что вообще всякий план издания какого бы то ни было районного или местного органа российской организацией «Искры» мы считаем безусловно неправильным и вредным. Организация «Искры» существует для поддержки и развития последней и для объединения этим партии, а не для *дробления* сил, которого и без этой организации больше чем достаточно. Относительно поездки всех в Питер скажем только, что у нас таких работников, как Ногин, Брусков и брат Пахомия совсем мало и их надо беречь. А опасность общего провала при жизни в одном месте в сто раз больше. Если они находят, что одного там мало (это уж им виднее), то пусть присоединят к нему того, кто освобождается осенью (брат Пахомия), а не обоих. И потом, как в целях их безопасности, так и в целях объединительной работы, пусть они не забывают о крайней желательности менять от времени до времени местожительства. Если бы, наконец, удалось завоевать Комитет в Питере, то, конечно, надо заставить его обеими руками взяться за «Искру», и за ее учашение, и бороться против всяких новых кустарных предприятий. Кустарничество гораздо более злой враг, чем «экономизм», ибо глубочайшие *жизненные* корни экономизма по нашему глубочайшему убеждению лежат именно в кустарничестве. И никогда не будет политического (не на словах только, а на деле политического, т. е. прямо влияющего на правительство и подготовляющего общий штурм) движения, пока мы не преодолеем это кустарничество и не подорвем всякий кредит к нему. Если СПб. закупал 400 экз[емпляров] «Южного Рабочего», то группа «Соцпалист» бралась распространить

1000 экземпляров «Искры». Пусть устроят распространение такого количества экземпляров, пусть устроят, чтобы в ней был обстоятельный петербургский отдел (в случае надобности он составит особое приложение) и тогда будет достигнута та же задача, которая перед Вами заслонила все прочие задачи завоевания Питера. Считаем нужным напомнить, что все «практики» согласны, что «Южный Рабочий» по доступности для рабочих не имеет преимущества перед «Искрой», так что и этот довод отпадает. Нелепо и преступно дробить силы и средства; «Искра» сидит без денег, ни один русский агент не доставляет ей ни гроша, а между тем каждый затевает новое предприятие, требующее новых средств. Все это свидетельствует о недостатке выдержанности. Надо быть терпеливее: посредством нашего плана мы достигнем всего хотя бы и не скоро, а на что можно рассчитывать при осуществлении предполагаемого плана, видно из плачевной памяти опыта «Рабочего Знамени». Наши знакомые так скоропалительно взялись за свой план, что Яблочков вопреки условию поехал в СПб., бросив Одессу, пребывание в которой нашего агента необходимо. Мы требуем, чтобы новый план был брошен. Если наши доводы кажутся неубедительными, пусть отложат всякие новые планы до нашего съезда, который мы в случае надобности созовем, когда дело как-нибудь наладится. Что касается популярной литературы, то ведь имеется в виду расширить издание популярных брошюр. Это письмо выражает мнение не только нашей группы, но и Группы «Освобождение Труда».

¹⁾ Брат Пахомия — С. О. Цедербаум.

Брускоф — революционный псевдоним С. В. Андропова, под которым он поехал вместе с В. П. Ногиным в качестве агента «Искры» в июне 1901 г. в Россию. Настоящее письмо является ответом на письмо С. О. Цедербаума (в нашем распоряжении его не имеется), излагавшего план создания в Петербурге популярного *районного органа «Искры»* по примеру «Южного Рабочего». План был разработан в Вильно у С. О. Цедербаума совместно с В. П. Ногиным и С. В. Андроповым (см. книгу К. И. Захаровой и С. О. Цедербаума «Из эпохи Искры», Гиз. 1926 г., стр. 62 — 63). Идея создания районного органа «Искры», повидимому, была связана с идеей создания агитационного журнала «Рабочего Знамени» (см. письмо 2. примечание 6, стр. 109).

²⁾ Определение количества *агентов «Искры»* к июлю 1901 г. в 5 — 6 человек у Ленина не совпадает с определением того же количества у Мартова

В письме Ю. О. Мартова П. Б. Аксельроду от 16 июля («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин. 1924 г., стр. 46) сообщается, что к середине июля 1901 г. в распоряжении редакции «Искры» были уже «9 нелегальных». По имеющимся в нашем распоряжении данным это были: С. В. Андронов, И. В. Бабушкин, О. Б. Басовский, Н. Э. Бауман, Л. Е. Гальперин, Л. И. Гольдман, В. П. Ногин, Л. Н. Радченко и С. О. Цедербаум. Кроме этих «нелегальных» профессионалов-революционеров в распоряжении «Искры» были ее представители: Л. М. Книпович — в Астрахани, В. Н. Крохмаль — в Киеве, П. Н. Лепешинский — во Пскове.

³⁾ Газета «Южный Рабочий» (январь 1900 г. — апрель 1903 г.) издавалась группой с.-д., носившей то же наименование. Всего вышло 12 номеров (№ 1 — I. 1900 г., № 2 — IV. 1900 г., № 3 — XI. 1900 г., № 4 — II. 1901 г., № 5 — IV. 1901 г., № 6 — IX. 1901 г., № 7 — XII. 1901 г., № 8 — II. 1902 г., № 9 — VIII. 1902 г., № 10 — XII. 1902 г., № 11 — I. 1903 г., № 12 — IV. 1903 г.). Редакции сменялись четыре раза: 1-я редакция, в составе И. Х. Лалаянца, С. К. Харченко, А. А. Машинского и А. М. Гинзбурга, за время с января по 29(16) апреля 1900 г. выпустила 2 номера газеты, в подзаголовках которых стояло: «Екатеринославская Рабочая Газета». № 1 был напечатан в Екатеринославе И. С. Виленским, № 2 печатался в Кременчуге, но был весь арестован и перепечатан А. М. Гинзбургом в Смоленске (с помощью В. Н. Розанова и В. С. Клестова). 2-ая редакция в составе: С. К. Харченко, А. М. Гинзбурга, Л. Б. Файнберга и Е. Я. Левина за время с мая по ноябрь 1900 г. выпустила один номер — 3-ий, не имевший никакого подзаголовка. Этот номер был напечатан в Смоленске. 3-ья редакция в составе: Б. С. Цейтлина (Батурского), О. А. Ерманского, С. К. Харченко, который был заменен Е. Я. Левиным; организатором всего дела по-прежнему был А. М. Гинзбург. Эта редакция за время с ноября 1900 г. по апрель 1902 г. выпустила №№ 4—7 (№ 4 — с подзаголовком «Орган южно-русских рабочих» и №№ 5—7 с подзаголовком «Орган рабочего движения юга России»). Руководящую роль в этот период работы редакции играл О. А. Ерманский. Не имея хорошо оборудованной типографии, газета печаталась в Смоленске, в Кишиневе, в Кременчуге. № 7 был отпечатан в бакинской типографии «Искры». После съезда южных комитетов в Елизаветграде в январе 1902 г. был выпущен № 8 газеты с подзаголовком: «Орган Союза Южных Комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П.» № 8 «Южного Рабочего» вышел (в бакинской типографии) под редакцией О. А. Ерманского. После ареста О. А. Ерманского, в апреле 1902 г., составила 4-ая редакция «Южного Рабочего» из Е. Я. и Е. С. Левиных, Л. Б. Файнберга и В. Н. Розанова. За время с июля 1902 г. по июль 1903 г. эта редакция выпустила четыре номера газеты (9—12), причем №№ 9 и 10 с прежним подзаголовком «Орган рабочего движения юга России», а №№ 11—12 без всякого подзаголовка. По постановлению второго съезда партии издание газеты было прекращено.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ

В БАКУ.

Х.

[Между 31 июля и 12 августа 1901 г. Мюнхен¹⁾.]

Мы послали телеграмму, — смысл ее понятен — согласие. Но имейте в виду, что сношения телеграфом [довольно] очень *) опасны, с телеграмм ведь снимаются копии. [На перенос *Искры* мы согласны, хотя, конечно, в начале должно существовать два издания. **)] [Этот раз вы без всякой надобности заставили нас телеграфировать: ограничивайтесь] Старайтесь ограничиваться почтой ***). Приезжать для переговоров о деталях [пожалуй пока не стоит] нет надобности. Обо всем можно списаться ****). Есть-ли у вас опытный печатник? Если да, то можно пользоваться матрицами ²⁾, которые легко пересылать ([готовый оттиск, который может быть переслан] в журналах и т. п.). Преимущества этого способа: 1) не надо иметь шрифта 1а) гораздо скорее *****) 2) меньше людей — значит безопаснее в конспиративном отношении 3) газета будет иметь вид заграничной, что опять таки в видах конспирации гораздо *****) удобнее.

*) Слово: «очень» написано Лениным вместо зачеркнутого им слова: «довольно». *Ред.*

**) Здесь и ниже вычеркивания сделаны Лениным. *Ред.*

***) Последняя и вычеркнутая перед ней фразы написаны Лениным. *Ред.*

****) Со слов: «нет надобности» написано Лениным. *Ред.*

*****) Пункт 1-а написан Лениным. *Ред.*

*****) Слово: «гораздо» вписано Лениным. *Ред.*

Для опыта мы на днях пошлем вам на адрес К...³⁾ матрицы в переплете. Раскройте осторожнее, сделайте все опыты и скорее сообщите нам результаты. «Универсальный аппарат для стереотипии», необходимый для отливки с матриц, стоит ок[оло] 300 марок, но можно-ли его свободно приобрести в России, не знаем. Сообщите, какого формата у вас машина? Можно-ли печатать в формате нашей Искры? Вообще пошлите как можно скорее хоть какой-нибудь образец вашей работы.

Если техника у вас налажена, постарайтесь к[а]к можно скорее издать целиком хоть один номер Искры (если трудно издать в 8 стр., каков № 6, то издайте хоть номер 5-ый — он в 4 стр.). Нам было бы крайне важно к здешнему съезду⁴⁾ т. е. через месяц (minimum 1¹/₂) иметь экземпляр русского издания Искры.

С какого срока считается в долг 800 р.? У нас сейчас касса плоха и этот долг будет возможно покрыть только в том случае, если ваша техника действительно даст хотя бы три—пять тысяч экземпляров Искры (в 4—8 страниц) в месяц. Но если это вам удастся, то доход, конечно, будет.*)

Куда послали полученные посылки? Почему посылать в Е[катеринослав] 5 пудов? Мы не решаемся на первый раз послать больше 1—2 пудов, пусть лучше обойдется дороже. Можно-ли обозначать в Е[катеринослав] «Bücher» **). Сколько времени пойдет на доставку? Это очень важно. Адреса пишите, разделяя слова, а то не понять, где имя, где город и улица.

¹⁾ Черновик письма записан Н. К. Крупской в тетради арх. № 1450 и расположен между письмами Н. К. Крупской от 31 июля и 12 августа.

²⁾ Речь идет о типографии «Искры» в Баку. Повидимому, Л. Е. Гальперин извещал редакцию «Искры» о том, что типография готова (такого письма в нашем распоряжении не имеется), и предлагал для «переговоров о деталях» приехать за границу.

Об изготовлении матриц см. статью Л. И. Гольдмана «Организация и типография «Искры»» («Каторга и Ссылка» № 4 (17), 1925 г., стр. 18—19). Печатание с матриц было осуществлено.

³⁾ Имя адресата не установлено.

⁴⁾ Речь идет об «объединительном» съезде заграничных с.-д. организаций (см. письмо 26, примечание 6, стр. 168).

*) Три последних абзаца написаны Лениным. Ред.

**) — «книжки». Ред.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Л. И. ГОЛЬДМАНУ

В КИШИНЕВ.

Акиму ¹⁾.

[Между 31 июля и 12 августа 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Дорогой товарищ! порадовали-же Вы нас своей посылкой ³⁾! сделано великолепно, это заявление даже Ц[ветова]. Вы не так поняли нас. Мы были вовсе не против издания Искры в России, напротив, мы вполне признаем, что дело от этого страшно выиграет, и всегда хотели этого, только, признаемся, мы плохо верили в удачу предприятия. Вы заставили нас теперь поверить в него. Посылаем Вам статью х, она предназначается для 2-го номера Зари ⁴⁾, но по нашему мнению ее будет очень полезно издать отдельной брошюрой, прочитав ее — вы, вероятно, согласитесь с нами. Напечатайте ее в 1000 экземплярах. Задержки с материалами больше не будет, назначьте срок, когда прислать материал для следующей брошюры. А там будем уже посылать материал для газеты *). Повторяем, Вы страшно обрадовали нас.

Относительно басни об Veto будет заметка в № 7, — все вздор чистый ⁵⁾.

Вы совершенно правы, когда пишете, что *Искре* надо организоваться. Неправы только говоря, что надо было *оставить* после себя в России организацию.

Сделать это, так сказать, наперед было невозможно: только, когда дело в ходу, может выясниться, как должна сложиться

*) Нам бы крайне важно как можно скорее иметь рус[ское] издание «Искры». Если не хватает, издавайте отдельные статьи из И[скры]. [Эта сноска написана Лениным. *Ред.*]

организация. Теперь — Вы правы — стоит хаос (отчасти вызываемый способом доставки), об этом пишут нам большинство наших представителей. Мы думаем сделать так: послать выработанный нами проект организации ⁶⁾ в Россию на обсуждение 2—3-м лицам, с их помощью выработаем устав организации. [Если не удастся списаться, выпишем двоих (Лейбу и брата Пахомия), столкуемся. Устранять съезда сейчас не можем, ехать в Россию тоже ⁷⁾.] Одесских листов ⁸⁾ у нас нет. Пришлите.

От себя видевший Вас здесь новый знакомый ⁹⁾ шлет Вам тройное ура по поводу такого успеха!!! *)

[Приписка Ю. О. Мартова.]

Пахомий советует войти в соглашение с Полей ¹⁰⁾ и просит связать его с ней, дав адрес Frau Bochart. Hemnitz Strasse 12. Berlin NW. На втором конверте: für M-me Wamberg.

Писать химией по старому ключу.

¹⁾ Аким — революционный псевдоним Л. И. Гольдмана.

Л. И. Гольдман (р. 1877) (Аким), с.-д. искровец, организатор первой общепартийной искровской типографии, профессионал-революционер. (Биографическую справку о Г. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 74—75.)

²⁾ Дата определена по тем же основаниям, как и в письме № 35.

³⁾ Речь идет о посланной Л. И. Гольдманом первой брошюре («Женщина и работница»), отпечатанной в кишиневской типографии. Вот что рассказывает об этом Г.: «Первую же брошюру я заделал в переплет и отправил в Мюнхен без всяких комментариев, с указанием лишь количества отпечатанных экземпляров. Эта молчаливая демонстрация должна была означать, что, де, смотрите, при вашем безразличии и недоверии мы все же поставили на своем, довели дело до конца и мы были правы. Это, Ильич, не «кустарничество», и «эту фабрику» свободного революционного слова мы в готовом виде преподносим редакции «Искры» («Каторга и ссылка». 1925 г. № 4 (17), Гольдман. «Организация и типография «Искры», стр. 22).

⁴⁾ В обвинительном акте по делу кишиневской типографии «Искры», помещенном в № 46 «Искры», за август 1903 г., при перечислении вещественных доказательств, сказано, между прочим: «Затем оказался другой набор шрифта, тоже видимо приготовленный к печатанию: Российская социал-демократическая рабочая партия «Что же дальше?» Г. Плеханова, оттиск из второй книжки «Зари», изд. «Искры». Сентябрь 1901 г.». Эта статья Плеханова и была послана Н. К. Крупской Гольдману.

⁵⁾ Псевдонимом «Veto» была подписана полемическая статья в журнале P. P. S. (Польской Социалистической Партии). — «Przedświt» («Рассвет»),

*) Этот абзац написан Лениным. Ред.

в которой неизвестный автор заявлял, что его будто бы «приглашали в редакционный комитет издания, имеющего появиться за границей [т. е. «Искра». Ред.], несмотря на то, что мои взгляды на Россию, весьма неприятные для русских, им достаточно известны». Заметка по поводу этого заявления, под названием «Из области курьезов», помещена в № 7 «Искры», август 1901 г.

⁶⁾ См. письмо № 38 (стр. 196).

⁷⁾ Письма Л. И. Гольдмана, на которое отвечает Н. К. Крупская, в нашем распоряжении нет, но оно приведено в выдержках в «Докладе ко II съезду организации «Искры»» («Пролетарская Революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 158). В этом письме Л. И. Гольдман писал: «Для того чтобы Искрой можно было засыпать всю Россию, нужна хорошая техническая организация; организация, которая имела бы определенные права и обязанности... Раньше всего, нам, желающим работать в пользу осуществления того направления, которое проводит Искра, следует организовать, а для этого необходимо устроить съезд всех деятелей Искры». О дальнейшей истории съезда южных искровцев см. статью Л. И. Гольдмана «Организация и типография «Искры»» («Каторга и ссылка» № 4 (17), 1925 г., стр. 27—28) и «Доклад ко II съезду организации «Искры»» («Пролетарская Революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 158—159), а также вводное замечание к письму 48, стр. 220).

⁸⁾ О каких листках писал Л. И. Гольдман, не установлено.

⁹⁾ По словам Л. И. Гольдмана, это был А. Н. Потресов, с которым он познакомился в Мюнхене.

Александр Николаевич Потресов (р. 1869) — один из трех членов литературной группы, создавшей «Искру», один из шести редакторов «Искры» и «Зари». В данное время лечился в одном из курортов Швейцарии.

¹⁰⁾ *Поля* — конспиративное название Полтавы.

**Ю. О. МАРТОВ и В. И. ЛЕНИН —
Э. Л. ГУРЕВИЧУ-ДАНЕВИЧУ**

В ПАРИЖ.

16 авг[уста 1901 г. Мюнхен].

Дорогой товарищ! Простите, что сразу не ответил. Я понял вас так, что представленный в вашем письме проект Tagesordnung *) 1) не есть окончательный ваш план, и что вы вышлете нам вполне оформленный проект. Очевидно, я ошибся (закрываю так по новом рассмотрении вашего письма). Поэтому, отвечаю на главные пункты.

1) *О месте.* Мне Аксельрод в июне говорил, что на случай съезда в Z[ürich'e] берется устроить таких людей, к[ак] Александр 2). Думаю, что он возьмется устроить это дело, о чем и напишу ему. Во всяком случае мы стоим за Швейцарию **).

2) *О времени.* Мы стоим за 20-ые числа сентября — нам в это время удобнее всем освободиться от работ.

3) Tagesordnung. Пункт 5 (утверждение ред[ак]ции), как отдель[ный] пункт, излишний, ибо принятие организационн[ого] договора и включает в себе «утверждение редакции».

Кроме того слово «утверждение» не годится, ибо полномочия *утверждать* не может быть у съезда, заключающего «договор», по отношению к невыборным редакциям. [(Такой [вывод] штандпункт) ***).

*) — порядка дня. *Ред.*

**) Последняя фраза вставлена Лениным. *Ред.*

***) Последний абзац вставлен Лениным. Слова в скобках в конце абзаца приписаны позднее карандашом и остались недописанными. *Ред.*

Против регламента ничего не имеем.

В § 5-ом регламента следует понизить *Redezeit* *) до 10 b[e]z[iehungs]w[eise] **) 5 минут. В § 6-м следует сказать, что каждая организация сама определяет, каким образом из голосов ее членов составляется голос организации (простое или квалифицированное большинство и т. под.) ***).

Посылаю оттиски из № 7, распространенные в России в 300 экз[емплярах] †).

В нашей русской типограф[ии] вышло очень хорошо исполненное 2-ое издание «Женщ[ина]-работница». К сожалению, у нас всего 1 экз[емпляр], почему не можем его выслать.

Жму руку. Мартов.

О статье Даневича †)?

Надо выяснить также, *три*-ли орг[аниза]ции имеют право §§ 3 — 4, 6? или *четыре*? [и «борьба» или без «борьбы»?] **** †).

*) Речь идет об «объединительном» съезде заграничных с.-д. организаций. Письма, на которое отвечают Мартов и Ленин, в нашем распоряжении не имеется.

**) Александр — это А. Кремер — член заграничного Комитета Бунда. Жил в то время в Лондоне. (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 193.)

†) «Оттиск из № 7» — это корреспонденция: «Инцидент в екатеринославском земстве», выпущенный «Искрой» отдельным оттиском в июле 1901 г.

†) Даневич — литературный псевдоним Э. Л. Гуревича.

Э. Л. Гуревич (Даневич) — с.-д., бывший народоволец, член группы «Борьба»; находился в эмиграции с 80-х годов; в 1889 г., привлеченный в Цюрихе по делу Дембо (о взрыве бомбы), был выслан из Швейцарии; вскоре примкнул к марксистам и вошел в Союз русских с.-д.; в 1901 г. в Париже вошел в состав вновь образовавшейся группы «Борьба» (Л. Д. Рязанов, Ю. М. Стеклов и Г.); корреспондировал в «Искру» по иностранному отделу; в 1901 г. был одним из активных организаторов заграничной июньской предварительной конференции и октябрьского «объединительного» съезда; после раскола партии на втором съезде примкнул к меньшевикам; после 1905 г. работал с «безглавцами» (Кускова, Прокопович и др.).

*) — время оратора. *Ред.*

**) — смотря по обстоятельствам. *Ред.*

***) Последний абзац вписан Лениным. *Ред.*

****) Конец письма приписан Лениным. В рукописи последний абзац вычеркнут. *Ред.*

Г. писал в «Искру» «Письма из Франдии»; первое письмо помещено в «Искре» № 6, июнь 1901 г.; второе — в № 8, сентябрь. Речь идет о последнем письме, которое Г. обещал дать еще в июле 1901 г. (см. письмо Ленина — П. Б. Аксельроду от 9 июля 1901 г. «Ленинский Сборник» III, стр. 193).

⁵⁾ Вопрос Ленина относится к §§ 3, 4 и 6 проекта порядка дня, присланного редакции «Искры», повидимому, Э. Л. Гуревичем - Даневичем, объезжавшим в то время заграничные организации с целью приглашения их на «объединительный» съезд в Цюрих. Этого проекта в нашем распоряжении не имеется. В брошюре «Документы «объединительного» съезда» (изд. Лиги. 1901 г., стр. 5) порядок дня, названный там «Регламентом-съезда», следующий: «1) Принципиальное соглашение и инструкция редакциям; 2) Организационное соглашение; 3) Выработка устава; 4) Утверждение редакции и администрации; 5) Утверждение и выбор совета комитета; 6) Отношение к заграничному комитету Бунда».

Суди по упоминаемому в данном письме § 5, который соответствует, повидимому, § 4 опубликованного порядка дня, пункты первоначального проекта не совпадают с пунктами опубликованного.

В предшествующем письме Л. И. Гольдману № 36 (стр. 191) Н. К. Крупская писала: «Мы думаем сделать так: послать выработанный нами проект организации в Россию на обсуждение 2—3 лицами, с их помощью выработаем устав организации».

В архиве Института Ленина хранится черновой незаконченный набросок, написанный рукой Н. К. Крупской, который является черновиком «проекта организации», посланного в августе Л. И. Гольдману и С. О. Цедербауму.

План организации «Искры» был изложен Лениным в статье «С чего начать?» («Искра» № 4, май 1901 г.; Сочинения, т. IV, стр. 107—113). Формы построения организации Ленин обдумывал еще в апреле 1901 г. На это дает указание следующее место из письма Ленина П. Б. Аксельроду от 25 апреля: «формально можно объявить Лигу заграничным союзником с русской организацией Искры, которую мы уже устраиваем» («Ленинский Сборник» III, стр. 164).

Н. К. КРУПСКАЯ — Л. И. ГОЛЬДМАНУ и С. О. ЦЕДЕРБАУМУ.

[Август, 1901 г. Мюнхен.]

Цель издания Искры не только писать и печатать газету, цель — при помощи газеты создать обще-русскую организацию, которая бы не уходила всецело в интересы того или другого района, а имела-бы в виду прежде всего интересы *всей* русской партии. Эта организация должна связывать и объединять работающие на месте организации, служить связующим звеном. Она должна таким путем создать возможность планомерного и единого образа действий местных организаций.

В виду этого Искра относится безусловно отрицательно к созданию особых «районных» органов и районных организаций.

Организация обще-русская еще не существует. Начаться она должна с организации правильной доставки литературы. Чтобы это было возможно, необходимо иметь как можно больше связей. Поэтому следует не жалеть денег для разъездов. Надо выяснять величину спроса в том или другом месте, запастись адресами для явки, для посылки литературы багажем. Завязывать связи из-за границы можно только случайно, и поэтому дело завязывания связей должно лежать почти всецело на рус-

ской организации. Точно также на русской организации должно лежать всецело и дело распределения получаемой литературы. Она должна распределить между собою функции, назначить людей для развозки, секретаря и т. п. Мы предлагаем для обсуждения следующий план русской организации:

Всякий *член* организации Искры должен заботиться: I) о доставлении газете всякого рода корреспонденций и сведений (корреспонденции должны быть, конечно, не только чисто рабочие, но необходимо должны сообщаться сведения о положении дел в местной организации, о характере ее деятельности и т. п., должны посылаться все выходящие листки и т. п.). II) о сборе денег в пользу Искры. III) о возможно широком распространении «Искры». Для этого на его обязанности лежит озаботиться приписанием адресов для явки, для доставки литературы, выяснить местный спрос, найти человека, который мог бы поехать в указанное место за литературой и т. п. Член организации Искры должен быть связан: 1) непосредственно с редакцией, с 2) районным агентом Искры. Редакции он сообщает все, относящееся к пункту 1 + отчет общего характера о своей деятельности; представителю Искры передаст собранные деньги, за вычетом расходов на приемку литературы, разъезды и пр., с ним ведет все дела по доставке литературы.

Если в одном городе несколько *членов Искры*, желательно, чтобы они составили местную *группу Искры*, которая распредела бы между собой указанные функции.

Агенты организации Искры находятся между собою в самых тесных сношениях. Каждый из них берет на себя заведывание тем или иным районом. Кроме того необходимо распределить между ними следующие функции: а) необходимо лицо, или несколько лиц, живущих в одном пункте, которые бы получали сведения о том, что, куда и в каком количестве доставлено, и с другой стороны, куда и сколько чего требуется. Это лицо должно вести переписку со всеми агентами и заботиться о равномерном распределении по районам; б) непосредственно с этим лицом должно быть связано лицо, заведующее рассылкой литературы багажом по России; в) лица, заведующие развозкой литературы по районам; г) лица, заведующие доставкой транспорта в определенные пункты.

Н. К. КРУПСКАЯ — В. П. НОГИНУ

В ПЕТЕРБУРГ.

[До 22 октября 1901 г. Мюнхен ¹⁾.]

Теперь вот что *). Никакого соединения с Союзом не вышло. Перед самым съездом они выпустили № 10 Рабочего Дела с 2-мя статьями против Искры, в которых очень резко виден был поворот к оппортунизму ²⁾. Из этих статей и речи Кричевского ³⁾ и из поправок, внесенных Союзом к резолюции ⁴⁾, сразу стало видно, что разница во взглядах слишком велика, ни о какой тесной федерации нечего было и думать и дальнейшие прения сводились на пустословие и враждебные выходки. Поэтому Искра и Социал-Демократ ушли со съезда, прочитав предварительно декларацию ⁵⁾, в которой указали причину, почему эти организации считают невозможным соединение и уходят. Союзники подняли крик; кричали: долой сектантов! это оскорбление! мы обратимся к суду комитетов и т. д. Ушедшие со съезда объединились в одну организацию: Заграничную Лигу революционной социал-демократии. «Борьба» все время лавировала и оскорблялась и в конце концов не присоединилась ни к одной стороне. Ни в каких организационных отношениях группа Борьба к Искре теперь не стоит.

Устав ⁶⁾ получили, корреспонденцию Якова ⁷⁾ также, но фотографий документов ⁸⁾ не получили. С уставом в общем согласны, на печатании его не настаиваем. Пусть Яков напишет, оставил-ли он после себя преемника ⁹⁾, как обстоит дело с перевозкой. Также пусть разъяснит, что и кому он говорил о про-

*) Начала письма не найдено. *Ред.*

тесте Искры против поездки даря в Париж. Получили по этому поводу несколько писем, содержание которых нам непонятно ¹⁰). В чем дело? Мах ¹¹) просит передать Якову, что он плохо разобрал адрес и что о Вас у него (Мах'а) спрашивались (?).

Вот вкратце результат съезда. Подробности сообщат товарищи [которые будут 9-го проездом в Петербурге]. Повидайтесь с генералом и сообщите ему, что 9-го *) приедут товарищи и устройте в этот день с ними *очень конспиративное* свидание, генерала, Вас и Якова, это чрезвычайно важно ¹²).

¹) Дата установлена по содержанию письма, являющегося ответом на письма В. П. Ногина от 29 (16) сентября и от 14 (1) октября (см. «Красная Летопись» № 4 (15), 1925 г., стр. 225 и 226) и отосланного с расчетом, что оно придет раньше 22 (9) октября.

²) Эти две статьи против «Искры» были: Б. Кричевского — «Критика, тактика и борьба» и А. Мартынова — «Обличительная литература и пролетарская борьба» (см. Сочинения, т. IV, стр. 505 — 506).

³) Б. Н. Кричевский (у. 1919) — один из первых русских с.-д., с 1898 г. по 1902 г. редактор «Рабочего Дела» (см. его биографию в Словаре-указателе имен IV т. Сочинений, стр. 638).

⁴) Эти поправки Союза к резолюции июньской конференции приведены в брошюре «Документы объединительного съезда» (Женева, изд. Лиги, 1901 г., стр. 7 — 8) и разобраны Лениным в «Приложении» к брошюре «Что делать?» (Сочинения, т. IV, стр. 505 — 506).

⁵) «Декларация» напечатана в Сочинениях Ленина, т. IV, стр. 539 — 540.

⁶) «Устав» — это, повидимому, проект соглашения между отделом «Искры» и Союзом борьбы в Петербурге, который Ногин прислал редакции «Искры» 14 (1) октября (см. «Красная Летопись» № 4 (15), 1925 г., стр. 227).

⁷) Яков — революционный псевдоним Цедербаума С. О. в 1901 г.

Повидимому, речь идет о помещенном в № 9 «Искры» (октябрь 1901 г.) в отделе «Из Партии» сообщении о прокламации «К офицерам» (сама прокламация приведена там же полностью), выпущенной «виленской с.-д. группой» во время забастовки кожевников в Вильно. (См. также воспоминания С. О. Цедербаума в книге: К. И. Захарова-Цедербаум и С. О. Цедербаум «Из эпохи «Искры»». Гиз. 1927 г., стр. 64.)

⁸) О «фотографиях» каких документов идет речь, не установлено.

⁹) После отъезда С. О. Цедербаума в Петербург осенью 1901 г. приемником его по транспорту в Вильно остался О. Пятницкий.

¹⁰) Упоминаемых здесь писем в нашем распоряжении не имеется.

¹¹) О ком идет речь, не установлено.

¹²) Генерал — революционный псевдоним Радченко С. И.

В «Докладе ко II съезду организации «Искры»» («Пролетарская Революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 161) упоминается: «...в октябре же месяце [1901 г. *Ред.*] из России приезжал товарищ повидаться с редакцией Искры... За время его пребывания за границей с ним велось... много разговоров на тему о необходимости создать в России организацию Искры...» По словам З. П. Кржижановской, она и Г. М. Кржижановский в сентябре 1901 г., по окончании ссылки, приезжали в Мюнхен к Ленину и вместе с ним ездили в Цюрих, где происходил «объединительный» съезд заграничных с.-д. организаций. С большей долей вероятности можно утверждать, что «товарищами», о которых пишет Н. К. Крупская, и были Г. М. и З. П. Кржижановские. Конспиративное свидание 22 (9) октября 1901 г. в Петербурге Г. М. и З. П. Кржижановских с В. П. Ногиним, С. И. Радченко и С. О. Цедербаумом из-за ареста В. П. Ногина 15 (2) октября и выезда из Петербурга С. О. Цедербаума не состоялось. Были ли в Петербурге Кржижановские и выдались ли они с оставшимися на свободе С. И. Радченко или с кем-либо другим из искровцев, нами не установлено.

Ю. О. МАРТОВ и В. И. ЛЕНИН — ИСКРОВСКОЙ ГРУППЕ ¹⁾

В ПЕТЕРБУРГ.

[Вторая половина октября 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Необходимо нам с вами вступить в непосредственные и *) тесные сношения. Сообщите, вступили ли вы в Пет[ербургский] Союз на основании того договора, кот[орый] был проектирован прежде ³⁾, или первоначальн[ый] проект изменен? В последнем случае, какие приняты изменения? Нам сообщили, что в вашу группу вошли бывшие члены «Содпалиста». Значит ли это, что эта группа окончила свое самостоятельное существование? Наша орган[иза]ция может принять их к себе только в том случае, если они не будут делать попыток возродиться под другой фирмой. В каких отношениях вы с Союзом? Как он относится к злешнему расколу и достаточно ли вы осведомлены о том, как этот раскол произошел?

Мы ждем от вас подробных извещений о ходе петербургск[ого] дела и о делах собственной вашей группы. Как относится публика (в частности рабочие) к Искре? Много ли ее распространяется среди рабочих? Старайтесь о присылке сюда корреспонденций и материалов. Посылайте все, что удастся достать — требуйте от Союза, чтобы он давал нас все свои листки. Доставляйте сведения и о студенческих делах. Доставайте адреса для присылки Ис[кры] в конвертах.

Для того, чтобы наше дело в Петерб[урге] могло идти в том направлении, в каком предполагали его вести Як[ов] и его друг ⁴⁾,

*) Слова: «непосредственные и» вписаны Лениным. *Ред.*

необходимо, чтобы наши шаги здесь и ваши на месте были строго согласованы. Мы надеемся, что прежде чем принять какое-нибудь важное решение, вы снесетесь с нами, как это делал Яков. Помните, что завоевание Петербурга в наст[оящее] время самый главный вопрос для Искры и что для этого завоевания нужны большая энергия и большая осторожность. Каков бы ни был состав Союза, надо с ним ладить до тех пор, пока это только возможно, пока он отказывается от своих экономических симпатий. С другими группами не следует вступать в какие либо обязательные отношения, не справившись у нас о положении дел, чтобы избежать противоречия в поведении отдельных частей организации.

Сообщите нам непременно и сообщайте регулярно, какие течения и насколько представлены в СПб. Союзе вообще и в его центре в частности, есть-ли деятельные и влиятельные люди и т. д. Мы обязательно должны быть самым точным образом осведомлены всегда о СПб. Союзе *).

¹⁾ *Группа «Искры» в Петербурге* состояла в данное время из: Е. Э. Мандельштам, А. Н. Минской и Р. М. Рубинчик, приехавших осенью 1901 г. в Петербург из Берлина из состава берлинской искровской группы с заданием наладить распространение «Искры», и остатков петербургской группы «Социалист» (см. «Доклад ко II съезду организации «Искры» «Пролетарская Революция» № 1 (72) 1928 г., стр. 155, второй абзац сверху; а также К. И. Захарова-Цедербаум и С. О. Цедербаум «Из эпохи «Искры», Гиз. 1926 г., стр. 64). До ареста В. П. Ногина 15 (2) октября 1901 г. группа работала под его руководством. 17 (4) декабря 1901 г. вся эта группа была арестована. Арест захватил также и С. И. Радченко, служившего связующим звеном между группой и Союзом в Петербурге, и С. О. Цедербаума в Вильно. Последний, вызванный в сентябре 1901 г. Ногиним из Вильно в Петербург, скрылся из Петербурга обратно в Вильно незадолго до ареста Ногина.

²⁾ Судя по содержанию письма, оно написано вскоре после ареста Ногина, состоявшегося 15 (2) октября 1901 г.

³⁾ 13 октября (30 сентября) 1901 г. В. П. Ногин и С. О. Цедербаум добились от Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса договорного соглашения об объединенной работе Союза и отдела «Искры». Текст договора был сообщен редакции «Искры» в письме от 14 (1) октября 1901 г. (опубликован в «Красной Летописи» № 4 (15), стр. 227).

⁴⁾ *Друг Якова* это В. П. Ногин.

*) Последний абзац написан Лениным. *Ред.*

Н. К. КРУПСКАЯ — В. Н. КРОХМАЛЮ

В КИЕВ.

[Октябрь — ноябрь 1901 г. Мюнхен¹⁾.]

1) От Плеханова ничего не получали, запросили²⁾.

2) Книга была послана на адрес х., в ней был обвинительный акт по обуховскому делу с просьбой напечатать³⁾ и письмо к Вам, послано еще 2 письма, одно на х, другое на у⁴⁾.

3) О печатании Искры не писали ничего, потому что Вы писали, что до половины ноября из-за перемены квартиры работать Искру не можете⁵⁾.

4) Вам уже посланы первые корр[ектурные гранки] № 10, будем высылать корректуру, номер составляется у нас не сразу, а по мере печатания, поэтому иначе высылать неудобно.

5) Проект организации был послан еще летом Леону и брату Пахомия с просьбой обсудить с товарищами, прислать свое мнение, поправки и пр. Леон тогда ответил, что в этом проекте ничего нового нет, а что все дело в том, что людей нет. Теперь он прислал свой проект, который заключается в том, чтобы Фекла ни во что не мешалась, и чтобы устроить нечто в роде южной организации. Писал, что и Вы такого-же мнения⁶⁾.

Смешно было бы желать отсюда руководить всеми деталями организации (хотя до сих пор мы получали целый ряд запросов именно относительно массы деталей, например, знаменитое «дело» о пререканиях Паши с Наталкой⁷⁾). Но от общего руководства организацией Искры Фекла, конечно, не может отказаться и никогда не откажется. Вы знаете, что цель Феклы не только издавать газету, но при помощи этой газеты создать обще-русскую организацию, которая имела бы в виду не интересы того или иного района,

а интересы всей русской партии, эта организация должна связывать и объединять работающие на месте организации, служить связующим звеном. Она должна таким путем создать возможность планомерного и единодушного образа действия. Отсюда ясно, что мы относимся крайне отрицательно ко всяким попыткам создавать местные органы или особые порайонные организации. В настоящее время для общерусской организации, как мы ее себе представляем, не сделано еще почти ничего. Начать надо с завязывания связей и правильной доставки литературы. Наши товарищи делают для завязывания связей очень мало. Недавно Паша предлагал Фекле озаботиться приобретением новых связей. Отсюда делать это довольно затруднительно. Надо, чтобы это делали наши сторонники, чтобы они связывали различные пункты непосредственно с нами, выясняли бы величину спроса и т. п. С другой стороны нужно организовать правильную развозку литературы. С этой стороны пока, действительно, стоит хаос полный. Но тут все, что мы можем сделать, это доставлять литературу, в работу же распределения нам трудно вмешиваться. Это должны уже сделать сами русские товарищи. Вот почему мы очень рады присоединению вашей новой группы⁸⁾. Прочтите им из письма что найдете возможным. Мы предложили поэтому нескольким наиболее свободным товарищам составить нечто вроде комитета, вступить между собою в самую тесную связь и совместно обсуждать вопросы распределения⁹⁾.

Нам предлагают устроить путь через Грению — Пирей. Туда заходит пароход, на котором ездит свой человек, который берется устроить перевозку¹⁰⁾. Нет ли у Вас в Пирее человека, который мог бы повидаться с нашим человеком и передавать ему литературу?

Ответьте поскорее *).

¹⁾ Дата установлена по содержанию письма; материал для № 10 «Искры» (ноября 1901 г.) начал поступать в набор во второй половине октября (см. «Ленинский Сборник» III, стр. 266).

²⁾ Письма В. Н. Крохмалю, на которое отвечает Н. К. Крупская, в нашем распоряжении нет. Речь идет о материале, переданном О. Б. Басовским Плеханову; точно установить, с какой целью был передан этот материал и какой именно, — не удалось.

*) Далее следует шифр: «(10. 8. 6. 3 3. 3 5. 7' 5. 8 17. 12) 1. 3 2. 7 4. 41. 9 5. 9. Ред.

³⁾ Речь идет об оттиске из № 9 «Искры»: «Обвинительный акт» по делу обуховской обороны, который был напечатан в кишиневской типографии в 1901 г. в виде отдельной брошюры, с приложением статьи Ленина «Новое побоище».

⁴⁾ Двух писем на х и у в нашем распоряжении не имеется; фамилии адресатов нами не установлены.

⁵⁾ Кишиневская типография должна была переменить квартиру, так как хозяин первой квартиры заподозрил группу работавших в типографии лиц в том, что они фальшивомонетчики (см. Гольдман «Организация и типографии «Искры» в России», — «Каторга и ссылка» № 4 (17), 1925 г., стр. 26).

⁶⁾ Указанного письма Л. И. Гольдмана в нашем распоряжении не имеется. Свою тогдашнюю точку зрения на организацию «Искры» Л. И. Гольдман изложил в упомянутой в примечании 5 статье (там же, стр. 27 — 28); *проект южной организации «Искры»*, присланный Гольдманом от имени товарищей, работающих на юге, изложен в «Докладе ко II съезду организации «Искры»» («Пролетарская Революция» № 1 (72), стр. 158 — 159) следующим образом: «Южная группа предлагает такой план организации: группа вполне самостоятельна в ведении всех практических дел, в ее руках находятся все связи в южном районе; Искра печатается в России, в типографию посылается готовый к печатанию номер Искры, и он изготовляется в 2 т. экземпляров, которые и распределяются группой на юге; транспорт существует для перевозки Зари и брошюр; группа берет на себя сбор денег и материалов». По словам О. Б. Басовского, проект этот был выработан осенью 1901 г. в Харькове; авторами его были: О. Б. Басовский, В. Н. Крохмаль, Л. Н. Радченко.

⁷⁾ Псевдоним *Паша* носила Л. Н. Радченко во время своего пребывания в Полтаве, до своего переезда в Харьков летом 1901 г.; после отъезда Радченко в Полтаву остался ее «заместитель» А. И. Штессель, за которым остался и псевдоним «Паши».

А. И. Штессель (Паша) — с.-д.-искровец, с лета 1901 г. по 3 июня 1902 г. работал представителем «Искры» в Полтаве.

Псевдоним *Наташки* не установлен.

Содержание конфликта между «Пашей» и «Наташкой», происшедшего осенью 1901 г., повидимому, на почве распределения литературы, нам неизвестно.

⁸⁾ О какой группе идет речь, не установлено.

⁹⁾ Предложение «составить нечто вроде комитета» было сделано Лениным Г. М. и З. П. Кржижановским (см. вводное замечание к письму 48, стр. 222).

¹⁰⁾ От кого исходило предложение организовать транспорт «Искры» через Пирей (Греция), не установлено.

Печатаемое ниже письмо Н. К. Крупской имеется в двух вариантах: а) черновая записка, хранящаяся в архиве Института Ленина, и б) копия, снятая с письма в департаменте полиции. Печатаем по рукописи Н. К. Крупской.

Н. К. КРУПСКАЯ — К. И. ЗАХАРОВОЙ

В ОДЕССУ.

[5 ноября 1901 г. Мюнхен ¹⁾.]

Получили Ваше обстоятельное письмо ²⁾, спасибо за него. Ведь ужасно важно иметь представление, где что есть и что делается и иметь сообщения именно в такой конкретной форме, как вы их делаете, а то Паша, например, не написала ни одного человеческого отчета о получении и распространении, а потом нам же предлагает позаботиться о завязывании связей на юге. Но для этого надо, ведь, знать, по крайней мере, где что есть! Ох, уж эта Паша! Отвечу на Ваше письмо. Новую группу ³⁾ мы отсюда поддерживать деньгами, конечно, не беремся. Письма ее до сих пор не получили. С перепиской, думаем, лучше всего сделать так. О делах группы пусть они пишут нам сами, это будет полезно в том отношении, что на случай Вашего провала или отъезда сношения уже будут налажены, но пусть сообщают Вам каждый раз, что написали и показывают наши письма. С Вами-же у нас кроме того, ведь, дел будет уйма.

Вот и сейчас. Прежде всего: а) постарайтесь достать адрес 1) для денег, 2) для писем, 3) для явки. Это необходимо. б) Напишите, сколько Вам нужно в месяц кроме тех 30, что Вы надеетесь доставать, на житье, разъезды, отправку и пр.? Болгарину ⁴⁾ будем платить отсюда. Вы каждый раз нас извещайте, сколько надо ему уплатить, а мы будем ему высылать, с вас надо снять эту заботу. в) Возьметесь-ли устроить в Одессе большой склад? Паша слишком непредприимчива и неаккуратна, чтобы ей можно было поручить это, да Одесса и пункт самый удобный для Кавказа. Дайте только поскорее адрес для явки. Что делать с литературой [мы напишем, когда она станет поступать. Оба лондонца взяты ⁵⁾], но мы напишем в другое место и постараемся раздобыть Вам в помощь человека. О съезде я писала. Все шлют привет. Кто это печати ждет? новая или старая группа?

¹⁾ Письмо это зарегистрировано в департаменте полиции под датой: «5 ноября 1901 г.».

²⁾ Письма К. И. Захаровой в нашем распоряжении не имеется.

³⁾ «Новая Группа» — это *Южная революционная группа социал-демократов* (октябрь 1901 г. — лето 1902 г.), образовавшаяся в Одессе из с.-д.-пропагандистов, недовольных экономическим направлением Одесского Комитета. 13 ноября (31 октября) группа выпустила листовку, в которой изложила свою и Одесского Комитета точки зрения по тем трем пунктам, по которым они разошлись: 1) о сущности русского самодержавия (новая группа отстаивала то положение, что самодержавие имеет «самостоятельные интересы, интересы господства и самосохранения», а не является только «равнодействующей сил, существующих в обществе», как утверждал Одесский Комитет); 2) о возможности широкой подпольной фабрично-заводской организации, и 3) о развитии широкого политического движения среди фабрично-заводских рабочих. Вопрос о сущности самодержавия был вынесен и на съезд южных комитетов и организаций в Елизаветграде делегатом группы Яковом Шифом, и правильность точки зрения группы была подтверждена резолюцией съезда «Сущность самодержавия» (см. брошюру «Отчет съезда южных комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П.» Изд. группы «Борьба». Женева 1902 г.). В группу вошли почти все пропагандисты Комитета: (Д. Новомирский, Я. Шиф, М. М. Мрост, С. Фихтман, А. Гольдендах, рабочие: Ю. Матлахов, Лазуркин, Лашевич, Оржеровский и др.). Группа считала «Искру» своим идеологическим вождем. Свое отношение к группе редакция «Искры» выразила в заметке «От редакции», помещенной в № 17 «Искры», от 28 (15) февраля 1902 г., и сопровождающей корреспонденцию «Одесса» с описанием деятельности группы. «Помещая эту корреспонденцию, принадлежащую, очевидно, стороннику одной из двух одесских соц.-демократических организаций, мы, разумеется, оставляем на ответственности автора объективность данной им характеристики Одесского Комитета. С своей стороны, приветствуя энергичный почин «Южно-Русской Группы Соц.-Демократов» в деле внесения в одесское движение новой струи, мы выражаем надежду, что пионерам политической агитации в Одессе удастся убедить несогласных с их тактикой товарищей *успехом* своей деятельности и тем сделать возможным восстановление организационного единства в рядах одесских соц.-демократов».

Группа выпустила ряд политических листовок (две из них напечатаны в № 17 «Искры»), провела две уличные демонстрации 8 марта (23 февраля) и 14 (1) мая 1902 г., а также манифестацию в театре 2 февраля (20 января) с протестом против братания царя с жандармами и втянула в подпольную с.-д. организацию широкие слои рабочих. Летом 1902 г. группа, после ряда переговоров с Одесским Комитетом, объединилась с ним (см. статью Д. Новомирского «Из истории одесского подполья» в «Пролетарской Революции» № 4 (63), 1927 г., стр. 181).

⁴⁾ *Бомарин* — И. Закубанский, болгарский с.-д., рабочий; с осени 1901 г. перевозил литературу «Искры» пароходом из Варны (Болгария) на Одессу; 14 (1) декабря 1901 г. был вместе с К. И. Захаровой арестован; погиб в тюрьме. (Подробных биографических сведений о З. в нашем распоряжении не имеется. См. о нем в книге: К. И. Захарова-Цедербаум и С. О. Цедербаум «Из эпохи «Искры», стр. 32 — 33.)

⁵⁾ В. П. Ногин был арестован в Петербурге 15 (2) октября, С. В. Андропов в Казани 7 сентября (25 августа) 1901 г.

В. И. ЛЕНИН — И. Г. СМИДОВИЧ-ЛЕМАН

В КИЕВ.

[18 декабря 1901 г. ¹⁾]

Мы получили известие, что Аким печатает Вперед ²⁾. Мы отказываемся этому верить и просим разъяснить, не недоразумение-ли это. Чтобы люди, собиравшие сотни и тысячи рублей от имени Искры на типографию Искры, — люди, составляющие русскую орг[аниза]цию Искры, — перебежали тайком в другое предприятие и притом в момент, как раз критический для нас, когда транспорта встали, когда весь север и центр (да и юг!!) завалили нас жалобами на отсутствие Искры и когда все спасение было в воспроизведении Искры в России, — чтобы люди сделали еще это обманным путем, ибо Аким писал нам, что печатает № 10 ³⁾ и мы в этом были уверены, а Красавец ⁴⁾ не известил нас ни словечком о своих великолепных планах, — такому поступку, нарушающему не только все правила организации, но и нек[ото]рые более простые правила, мы отказываемся верить.

Если же это невероятное известие верно, то мы *требуем* немедленного свидания для улажения этого неслыханного разврата, и, с своей стороны, убедительно просим Якова и Оршу ⁵⁾ соскребти все и всякие деньги и немедленно осуществить их план — приехать сюда.

¹⁾ В делах департамента полиции (№ 825, ч. 2, л. 15 — 16) имеется письмо Н. К. Крупской — И. Г. Смидович, от 19 декабря, в котором она пишет: «Отправила Вам вчера письмо в Киев. То, что Вы пишете о

«Вперед» прямо возмутительно...» Письмо, отправленное вчера, т. е. 18 декабря, было печатаемое здесь письмо Ленина.

²⁾ Газета «Вперед» — местный орган Киевского Комитета, организованный М. Урицким, по направлению близкий к экономизму. В обвинительном акте по делу кишиневской типографии, при перечислении вещественных доказательств в пункте 7-м сказано: «два деревян[ных] клише: одно для напеч[атания] заголовка «Искра», другое срезанное и испорченное, но по сохранившимся на нем следам букв можно прочесть слово «Вперед»». В воспоминаниях Л. И. Гольдмана: «В подпольной типографии», напечатанных в меньшевистской газете «Северная рабочая газета», в номере от [5 мая] 22 апреля 1914 г., подтверждается, что один номер — одиннадцатый — газеты «Вперед» был действительно напечатан в кишиневской типографии «Искры». Л. И. Гольдман писал: ... «Мы напечатали [в кишиневской типографии. *Ред.*] ряд брошюр, перепечатали несколько провалившихся на границе номеров «Искры» [? по нашим сведениям в кишиневской типографии был напечатан только № 10 «Искры». *Ред.*], выпустили несколько листовок и напечатали 11-ый номер киевской газеты «Вперед»».

³⁾ № 10 «Искры» вышел в ноябре 1901 г. Письма Л. И. Гольдмана в нашем распоряжении не имеется.

⁴⁾ *Красавец* — революционный псевдоним В. Н. Крохмалю в 1901 — 1903 г.г.

⁵⁾ *Орша*, повидимому, Л. Н. Радченко.

Н. К. КРУПСКАЯ — В. Н. КРОХМАЛЮ

В КИЕВ.

Красавцу:

[Декабрь 1901 г. Мюнхен ¹⁾.]

К нам обратились (через Берл[ин] и Акс[ельро]да) *) 2 члена...**) Киевского Комитета ²⁾ с предложением присылать корреспонденции в Искру (раньше они посылали в Рабочее Дело) и пр. Просят также напечатать в виде приложения киевский листок, который предназначался в отдельное приложение к газете Вперед и утвержден комитетом. Мы, конечно, очень рады новым корреспондентам и всяким непосредственным сношениям, но как это могло случиться, что Вы — наш представитель, и ничего этого не знаете, так что люди вынуждены заводить с нами сношения окольными путями, помимо Вас?

Вы никогда не пишете, как обстоят дела в комитете, что он из себя представляет, какое в нем настроение. Ничего не написали про проект этого листка.

Напишите все это обстоятельно, а также был-ли «союзник» ³⁾, что говорил и т. д.

Дайте еще адрес для писем.

¹⁾ Дата установлена на основании того обстоятельства, что данное письмо написано на одном листе с другим письмом Н. К. Крупской — Л. Е. Гальперину, в котором упоминается в прошлом времени «30 ноября»,

*) Слова: «(через Берл[ин] и Акс[ельро]да)» вставлены Лениным. Ред.

**) Не разобранная вставка Лещина. Ред.

и факт отсылки в бакинскую типографию матриц № 11 «Искры», от 3 декабря (20 ноября) 1901 г.

²⁾ В «Докладе ко II съезду организации «Искры»» об обращении 2-х членов Киевского Комитета с предложением корреспондировать в «Искру» записано следующее: «В ноябре месяце кружок лиц, издающих «Летучий Листок», предлагает Искре сотрудничество. «Теперь, — пишут они — когда мы отказались от издания «Листка» в Киеве, мы могли бы правильное организовать снабжение Искры корреспонденциями. Оказывая и теперь посильное содействие распространению Искры (наш кружок выручил за продажу ее в течение 2-х месяцев более 100 руб., передано в комитет), мы думаем, что, помещая своевременно сведения из киевской жизни, присылая отписки киевских корреспонденций, Искра могла бы приобрести еще большую, чем теперь, популярность и интерес среди киевлян». И кружок присылает ряд ценных корреспонденций, которые и были помещены в свое время в Искре». («Пролетарская Революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 157.)

В № 13 «Искры», от 2 января (20 декабря) 1902 г., помещена корреспонденция «Стачка портных в Киеве (из матер[иалов] Летуч[его] Листка] № 3)».

2 члена Киевского Комитета — не установлены.

³⁾ «Союзник» это *М. Г. Коган-Гриневич* (он же Круглов) — с.-д., деятель Союза русских с.-д. за границей и сотрудник «Рабочей Мысли»; жил за границей в Берлине, где организовал с.-д. группу «Вперед»; в октябре 1901 г. участвовал на «объединительном» съезде заграничных с.-д. организаций; по окончании съезда, кончившегося уходом со съезда революционного с.-д. крыла, К. был делегирован Союзом русских с.-д. в Россию в объезд комитетов с целью агитации за созыв второго съезда партии; в апреле 1902 г. участвовал на белостокской конференции представителем от Союза русских с.-д., сразу после конференции был арестован; после раскола с.-д. партии работал с меньшевиками; в настоящее время находится за границей и работает над историей Союза русских с.-д. заграницей.

В «Докладе ко II съезду организации «Искры»» («Пролетарская Революция» № 1 (72) 1928 г., стр. 159) приведено в выдержках декабрьское письмо Ленина Л. И. Гольдману, в котором Ленин излагал свое отношение к предлагаемому Гольдманом съезду искровцев-южан (съезд состоялся позднее, повидимому, во второй половине января 1902 г. по н. ст. в Киеве; см. об этом «Каторга и ссылка» № 4 (17) 1925 г., стр. 27, почти одновременно с совещанием искровцев в Самаре, о котором говорится в письме 48 (стр. 222). Рукописи этого письма Ленина не сохранилось, и мы для полноты материала, публикуемого нами в этой переписке, печатаем ниже письмо Ленина в тех выдержках, которые приводятся в «Докладе».

В ответ на приглашение Гольдмана приехать кому-нибудь из членов редакции «Искры» в Россию, Ленин, как утверждается в «Докладе», предлагал «2—3 товарищам из числа наиболее деятельных приехать за границу для того, чтобы столкнуться о наилучшей организации искряков в России» (см. «Доклад», там же, стр. 159, конец первого абзаца).

45.

В. И. ЛЕНИН — Л. И. ГОЛЬДМАНУ

В КИШИНЕВ.

[Декабрь 1901 г. Мюнхен.]

... Я всегда говорил, что распределение функций определяется само собой: здесь издают литературу и пишут статьи в газету и пр. В России — распределяют литературу и собирают связи. Перевозку ведают особые лица, поставленные по обоюдному согласию здешних и тамошних и связанные с теми и другими. Таков идеал...

... Нас давно печалит, что русская организация (дело первой важности) идет туго и мы — помните? — даже «план» Вам посылали летом¹⁾ (к сожалению, у нас не сохранилось копии письма, где развивался этот «план»), но Вы ответили: «людей нет». Теперь Вы, должно быть, сочли возможным за это взяться²⁾, и мы готовы все, конечно, помочь всем Вам, если это от нас зависит. Но наша роль тут совсем подчиненная. Вы связаны с Х. У. З.³⁾ — значит все «источники» литературы к Вам сходятся. Свяжитесь между собой и распоряжайтесь этими источниками:

если Вы найдете людей, которые годны на это и заслужили Ваше полное доверие, составьте из них, по общему соглашению, распорядительный комитет, и мы, конечно, напишем всем, кому можем, ч[то]бы этого комитета слушались. Надо только, ч[то]бы распорядительный комитет *непрерывно* думал о всей России, отнюдь не об одном районе, ибо все будущее Искры зависит от того, сумеет-ли она побороть местное кустарничество и районную особенность и стать на *деле* общерусской газетой...

¹⁾ См. письмо 38 (стр. 196).

²⁾ Л. И. Гольдман послал редакции «Искры» приглашение на съезд искровцев (см. «Каторга и ссылка» № 4 (17) 1925 г., стр. 27, конец второго абзаца).

³⁾ Ленин указывает на связь между кишиневской и бакинской типографиями «Искры» и центральным транспортом, организованным О. Б. Басовским.

В. И. ЛЕНИН — РУССКИМ ТОВАРИЩАМ.

- 1) Яков ¹⁾.
- 2) Моск[овский] Ком[ите]т.
- 3) СПб + Нижний.
- 4) Баку?
- 5) «Письмо в рус[ские] с.-д. орг[аны]».

[Середина декабря 1901 г. Мюнхен ²⁾.]

Мы узнали только-что, что союзники налаживают к[о]нф[ерен]цию важнейших ком[ите]тов для решения в[опро]са о заграничном конфликте ³⁾.

Необходимо приложить *все* усилия, чтобы провести в возможно б[о]льшем числе ком[ите]тов и групп такие меры:

1) К[о]нф[ерен]цию обязательно отложить *minimum* до весны (до пасхи и т. п.). Мотивы: а) необходимо иметь делегатов и от *И[скры]* и от заграничной Лиги, а это требует времени и денег. К[о]нф[ерен]ция же без делегатов от *И[скры]* и Лиги незаконна и не имеет смысла. в) Необходимо дожидаться выхода в свет брошюр обеих сторон с изложением сути разногласий. До выхода этих брошюр к[о]нф[ерен]ция не может судить с знанием дела, и потому ее совещания висели бы в воздухе. *Искра* в № 12 (5 *) дек[абря] 1901 выходит в свет) положительно обещает выпустить эту брошюру очень скоро (месяца через полтора) ⁴⁾. Там очень подробно будут разобраны все разногласия. Мы покажем там *всю злобредность* направления *Р[абочего] Д[ела]*,

*) — 18 по нов. ст. *Ред.*

вскроем всю их позорную шаткость и беспомощность пред бернштейншанством и экономизмом. Брошюра эта уже частью готова и быстро подвигается к концу. Затем в настоящее время ($\frac{1}{2}$ декабря) н. ст.) за границей читаются рефераты о разногласиях: один — представителя Р[абочего] Д[ела], другой — представителя Лиги. Эти рефераты тоже очень скоро появятся в печати и, не дождаввшись их, созывать к[он]ф[ерен]цию значит даром бросать деньги и приносить жертвы.

2) Мы пошлем на к[он]ф[ерен]цию, если она состоится, *специального* представителя. Поэтому обязательно тотчас же сообщить нам (1) назначена-ли к[он]ф[ерен]ция; (2) где; (3) когда и (4) пароль и явку на к[он]ф[ерен]цию. Надо *формально* требовать от ком[ите]тов и групп сообщения этих сведений под угрозой объявления к[он]ф[ерен]ции незаконной и немедленного опубликования того, что хотят решать дела, не выслушав [одну] обе стороны.

3) Если комитеты или группы будут выбирать на к[он]ф[ерен]цию представителей, настроенных в пользу Р[абочего] Д[ела], — необходимо немедленно и *формально* протестовать против этого и требовать представителей и из сторонников Р[абочего] Д[ела] и от сторонников *Искры* (resp[ective] *): от большинства и от меньшинства).

4) На случай, что к[он]ф[ерен]ция выскажется против *Искры*, необходимо будет *выйти* из комитетов и групп, к[ото]рые не согласятся протестовать публично против этого, — выйти и тотчас опубликовать в *Искре* об этом выходе и о мотивах. О таком шаге свои люди должны сейчас же начать сговариваться.

5) Немедленно известить нас о результате и извещать о *всех* шагах тотчас. Приложить *все усилия*, ч[то]бы [члены рус] сторонники Искры повсюду спелись и действовали единодушно.

¹⁾ Пять нижеследующих пунктов надписаны в рукописи рукой Ленина карандашом и, повидимому, обозначают места для отправки данного письма. Последний пункт 5, взятый Лениным в кавычки, приводит название письма, присланного из России одним из представителей «Искры». Это письмо деликом опубликовано Лениным в его статье «Беседа с защитниками экономизма» в № 12 «Искры», от 19 (6) декабря 1901 г. (Со-

*) — а соответственно и. Ред.

чинения т. IV, стр. 339 — 341). Приводя этот пункт, Ленин имел в виду того представителя «Искры», который переслал ему указанное письмо. Последний нами не установлен.

²⁾ Дата установлена по указанию в письме: ... «в настоящее время (1½ декабря н. ст.)».

³⁾ Под «заграничным конфликтом» Ленин имеет в виду уход революционных с.-д. с октябрьского «объединительного» съезда заграничных с.-д. организаций и образование Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии. «Рабочее Дело» командировало в Россию М. Г. Коган в объезд «важнейших комитетов» с агитацией за немедленный созыв второго съезда партии, с целью обеспечения на съезде представительства из сторонников «Рабочего Дела». Учитывая возрастающее влияние «Искры» на с.-д. комитеты в России, «союзники» торопили созыв съезда. Как известно «съезд», признавший себя *конференцией*, состоялся 5 — 10 апреля 1902 г. в *Белостоке* (см. ниже, стр. 225).

⁴⁾ В № 12 «Искры», от 19 (6) декабря 1901 г., помещена статья Ленина «Беседа с защитниками экономизма», в заключении которой Ленин обещает «месяца через полтора» выпустить брошюру с подробным разбором затронутых в статье вопросов. Брошюра, о которой говорит Ленин, — «*Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения Н. Ленина. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf (G. m. b. H.). 1902» вышла около, 20 марта 1902 г.

**Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН —
Л. И. ГОЛЬДМАНУ.**

В КИШИНЕВ.

Акиму.

[3 января 1902 г. Мюнхен¹⁾.]

Получили Ваш подарок²⁾ и были чрезвычайно рады. Мейер³⁾ все никак не мог налюбоваться на газету. Только почему так мало экземпляров? На севере, как я уже писала не раз, спрос громадный, одна Москва требует minimum 2 тысячи, а между тем транспорт до сих пор обслуживал только юг. Напишите, пожалуйста, в какой срок приготовлен № 10 и в какой срок вообще *) можете приготовить номер в 4 страницы? Нам это очень важно знать. Непременно напишите и поточнее **).

Мы очень рады, что Вы в инциденте с Вперед стояли на надлежащей точке зрения и поступили так, как и следует. В принципе мы ничего не [имеем против перепечатки таких брошюр, как «Пауки и мухи», но в данном случае не стоит, так как это уже сделано лошадьми⁴⁾].

Зато было бы очень хорошо, если-бы Вашу технику можно было приспособить к печатанию воззваний и листов. Особенно важно это в такие горячие моменты, как сейчас.

Беда в том, что нет в России человека, который заведывал бы редакцией листов, но мы думаем, что, вообще говоря, можно печатать листки местных организаций Искры за под-

*) Слова: «в какой срок приготовлен № 10 и в какой срок вообще» вписаны Лениным. *Ред.*

**) Последняя фраза вписана Лениным. *Ред.*

письмо «местная организация Искры», можно печатать и листки дружественных комитетов, если в них нет ничего несоответствующего *) (это сможете решить Вы сами).

Надо только установить сношения. Дайте какой-нибудь адрес, по которому с Вами мог бы спосылаться московский представитель ⁵⁾ (а через него весь центральный район). Может быть понадобится связать Вас еще с кем-либо.

Считаете-ли вы необходимым держать в секрете факт существования у Искры русской типографии **) т. е. против-ли Вы того, чтобы мы широко показали заграницей русский экземпляр?

Что касается до общей неладиды нашего дела, на к[ото]рую Вы, по словам видевшего Вас недавно лица ⁶⁾, так горько жалуется, — то мы тут мало можем помочь. Необходимо русским членам орг[аниза]ции Искры составить прочное ядро и добиться правильного распространения Искры по *всей* России. Это всецело дело русской орг[аниза]ции. Если мы этого добьемся, тогда дело обеспечено. А без этого — неладида неизбежна ***). В интересах правильного распространения и *престижа* крайне важно бы было печатать Искру в России через 2-3 номера, выбирая номера, имеющие более постоянный интерес. Напр[имер], № 13 ⁸⁾, может быть, следовало бы.

Но уже раз печатаете, печатайте в *гораздо* большем числе экземпляров: надо хоть раз попробовать *насытить* всю Россию. Помните, как Вы же жаловались на малое распространение?

Еще раз большой привет и поздравление с удачей!!****)

3/1. Мы получили из Киева корреспонденцию с критикой действий комитета. В корреспонденции указывается (1) на недостаточную осведомленность комитета (были *аресты* с 1 на 2 ****) XII, а комитет не может выяснить, среди кого и по какому случаю), на его медлительность. (2) Следовало выпустить листок к рабочим, в котором сообщалось-бы о студенческих волнениях и выяснялось, как должны вести себя рабочие. Комитет

*) Необходимо только означать фирму. [Сноска Ленина. *Ред.*]

**) Далее отсюда написано рукой Ленина черным карандашом. *Ред.*

***) Думаете-ли Вы, что Дементьев ⁷⁾ мог бы исполнить функцию распространителя?

****) Далее снова рукой Н. К. Крупской черными чернилами.

*****) — с 14 на 15 по н. ст. *Ред.*

был согласен, что такой листок нужен, но не выпустил его своевременно. Мы собираемся поместить эту корреспонденцию в 14 №⁹), который выйдет через 10 дней. Поэтому, по получении этого письма ответьте *немедленно* *), не пишите-ли что возразить по поводу обоих фактов, или пришлите свое изложение обстоятельств, связанных с этими фактами. Корр[еспонденция] вообще интересна, но мы не хотели бы помещать критику действий дружеств[енного] ком[ите]та, не узнав его мнения. *Очень просим поспешить.*

¹) Дата установлена по второй приписке Н. К. Крупской, помеченной 3 января.

²) «Подарок» — это № 10 «Искры», отпечатанный в кишиневской типографии.

Судя по обвинительному акту по делу кишиневской типографии, там были напечатаны два номера «Искры» — 8 и 10-й. По «Докладу же ко II съезду организаций «Искры»» — только один № 10 (см. «Пролетарская Революция» № 1 (72). 1928 г., стр. 151).

³) *Мейер* — псевдоним Ленина, которым он пользовался в 1900 — 1902 г.г.; происхождение псевдонима, повидимому, связано с фамилией Ритмейера, у которого Ленин жил в Мюнхене (без прописки) с сентября 1900 г. по апрель 1901 г.

⁴) Брошюра «*Пауки и мухи*. Перевод с немецкого» — широко распространявшаяся в то время агитационная брошюра одного из основателей немецкой социал-демократии — *Вильгельма Либкнехта*, отца Карла Либкнехта. Была перепечатана бакинской типографией в 1901 г. из № 4 — 5 «Рабочего Дела» (вышел в конце декабря 1899 г.) отдельной брошюрой.

⁵) Московским представителем «Искры» был в то время Н. Э. Бауман.

⁶) Этим лицом мог быть О. Б. Басовский.

⁷) *Дементьев* — революционный псевдоним О. Б. Басовского в 1901 — 1903 г.г.

О. Б. Басовский организовал в августе 1901 г. в Киеве экспедицию искровской литературы, поступавшей из-за границы. Через эту экспедицию также направлялось на места и все напечатанное в кишиневской типографии. (Об этой экспедиции см. «Доклад ко II съезду организации «Искры»» «Пролетарская Революция» № 1 (72) 1928 г., стр. 152, второй абзац снизу.)

⁸) В № 13 «Искры», от 20 декабря 1901 г., имеется руководящая статья Ленина «Начало демонстрации» (Сочинения т. IV, Гиз. 1927 г., стр. 345), и помещены подробные описания происшедших по всей России демонстраций. № 13 «Искры» в России перепечатан не был.

⁹) В № 14 «Искры», от 14 (1) января, в передовой статье Плеханова «О демонстрациях» это письмо приводится в выдержках.

*) Отсюда дальше до конца рукой Ленина черными чернилами. *Ред.*

Письмо, печатаемое ниже, взято из дела департамента полиции № 825, ч. 4, л. 6-7; к письму имеется отметка департамента полиции: «Копия письма, с подписью «Булка», брошенного в почтовый вагон Москва — Самара, от 30 января 1902 г. к Beeken. Gamburg. Weddel. Wilhelmsburgerstr. 43».

Письмо сообщает о результатах съезда искровцев в России. Съезд этот, по словам З. П. Кржижановской, состоялся в Самаре и, судя по дате данного письма, происходил в первой половине февраля (до 12 февраля) по н. ст. История этого съезда такова.

Как известно, во второй половине января в Киеве также происходило совещание агентов «Искры», работавших, главным образом, в южном районе России: О. Б. Басовский, Л. Е. Гальперин, Л. И. Гольдман, В. Н. Крохмаль, И. Г. Смидович-Леман (присланная на совещание редакцией «Искры») и по некоторым источникам (по словам Л. Е. Гальперина и В. Н. Крохмалья) — Н. Э. Бауман из Москвы. Предшествующая этому совещанию переписка Ленина с «южанами» (см. письма №№ 36 и примечание 7 к нему; 38; 41 и примечания 6 и 9 к нему, 45 и вводная часть к нему) раскрывает некоторые моменты расхождения в разрешении организационных практических вопросов между Лениным и искровскими работниками на юге России. Последние находили более практичным строить русскую искровскую организацию по районам (см. письмо 41, примечание 6), Ленин же настойчиво и неоднократно требовал ориентации на общерусскую работу; «Надо . . . думать о всей России, отнюдь не об одном районе» (письмо № 45, стр. 213). Неудобство построения организации по районам было очевидно на примере распределения литературы: получаемая «южанами», поставленными в более благоприятное положение из-за близости к западной границе, литература попадала на юг, а север (Петербург и центральный промышленный район) оставался обделенным и осаждал редакцию «Искры» жалобами на отсутствие литературы (см. «Доклад ко II съезду организации «Искры», «Пролетарская Революция» № 1 (72), стр. 152, второй абзац снизу). В своем декабрьском письме Л. И. Гольдману, приглашавшему редакцию «Искры» прислать на совещание «южан» своих представителей, Ленин предлагал устроить это совещание за границей, чтобы иметь возможность непосредственно влиять на направление совещания. Кроме того, в октябре 1901 г. Ленин поручил Г. М. и З. П. Кржижановским организовать центральное бюро русской Организации «Искры». В «Докладе ко II съезду организации «Искры»» (там же, стр. 161)

объ этом событии записано: «Между тем в октябре же месяце из России приезжал товарищ [Г. М. Кржижановский. Ред.] познакомиться с редакцией Искры. Товарищ этот до этого времени по различным причинам стоял вне практической деятельности, но тем живее интересовался он той идейной борьбой, которую вела Искра. За время его пребывания за границей с ним велось также много разговоров на тему о необходимости создать в России «Организацию Искры», в беседах с ним развивались организационные планы Искры». Содержание бесед Ленина с Г. М. и З. П. Кржижановскими и обстановка, при которой они происходили (т. е. были ли они как либо оформлены, присутствовали ли при разговорах другие члены редакции и пр.), нам неизвестны.

По словам З. П. Кржижановской, она и Г. М. ездили вместе с Лениным в Цюрих, где происходил «объединительный» съезд заграничных с.-д. организаций, и затем выехали в Россию (см. письмо 39, примечание 12, стр. 200). Побывав на месте своей ссылки в Сибири, Г. М. и З. П. Кржижановские, согласно условию с Лениным, поселились затем в Самаре, где и создали тот съезд искровских работников, от которого Ленин ведет начало русской Организации «Искры»; «Янв[арь] 1902 г. (основ[ание] орг[аниза]ции Искры)» (см. Ленин. «Заметки к докладу на II съезде РС-ДРП о деятельности организации Искры» — «Ленинский Сборник» VI, стр. 68, и «Доклад ко II съезду организации «Искры», «Пролетарская Революция» № 1 (72), стр. 161).

З. П. Кржижановская вспоминает следующих участников съезда: В. П. Арцыбушев, З. П. и Г. М. Кржижановские, Ф. В. Ленин, Г. И. Окулова. По ее словам, на съезде участвовало значительно большее число искровцев, вспомнить которых она не смогла. Съезд назвал созданную им организацию «Центральным Комитетом Искры». В «Докладе ко II съезду» Н. К. Крупская — автор «Доклада» — заменяет это название на — Организация «Искры».

В архиве Института нет рукописи письма Ленина по поводу результатов самарского совещания искровцев, но оно цитируется Крупской в ее «Докладе» (там же, стр. 162):

...Ваш почин нас страшно обрадовал. Ура! Именно так! Шире забирайте! И орудуйте самостоятельнее, инициативнее — вы первые начали так широко, значит и продолжение будет успешно!

48.

З. П. КРЖИЖАНОВСКАЯ — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»

В ЛОНДОН.

[12 февраля] 30 января [1902 г. Самара.]

Ждем от Вас ответов на все уже посланные Вам запросы¹⁾. А пока довожу до Вашего сведения следующий шаг в нашей деятельности. Состоялось собрание, на котором были поставлены и обсуждены следующие вопросы: 1) Выбор членов Центрального Комитета Искры. 2) Распределение ролей. 3) Сношения. 4) Касса. 5) Отношение к местным комитетам и группам. 6) Отношение к местным органам. 7) Отношение к съездам Комитетов.

I) Выбрано 16 членов Центрального Комитета. Фамилии сообщу после, когда под руками будет шифр²⁾. Каждый член озабочивается выбором себе кандидата на случай провала. Число членов Ц. К. может быть увеличено лишь с ведома и согласия всего Ц. К.

II) Решено разъехаться в разные места: 2 — на юг, 2 — в среднюю полосу России, 4 — на восток, 2 — летучие агенты, один — на север. Роли остальных еще не выяснены. Выбран секретарь Ц. К. и его помощник³⁾.

III) Сношения ведутся двояким образом — письменно и через летучих агентов. Секретарь обязан каждые две недели, на основании полученных им за этот срок известий, посылать бюллетени о ходе дел каждому члену Ц. К. и заграничным товарищам; у этих последних и хранится архив всех сведений. Летучие агенты и остальные члены Ц. К. должны сообщать секретарю о каждой перемене своего адреса. Высказано пожелание устройства съезда членов Ц. К. нынешним летом. Съезд весной у Вас признал несколько преждевременным.

IV) Касса. Каждому члену вменяется в обязанность организовывать денежные сборы. Часть денег отсылается в Искру, об остальной наличности уведомляют секретаря. К секретарю поступают все заявления о недостатке средств в том или ином месте

и он, имея в руках данные о состоянии всех касс, может мобилизовать суммы.

V) Отношение к местным комитетам. Каждый член Ц. К., являясь в данное место, должен стремиться к приобретению там наибольшего влияния и иметь конечной целью присоединение данного комитета к организации Искры и к признанию ее партийным органом. Для этого он: 1) входит автономно в местную группу, предлагая ей услуги по доставке литературы, газеты, по печатанию прокламаций, заявлений и пр., 2) если, несмотря на все усилия, Комитет остается враждебным — он образует свою собственную группу и свой местный комитет.

VI) Отношение к местным органам. Принимая во внимание: 1) немногочисленность литературных сил и денежных средств, 2) неустойчивость направления, зависящего от случайного состава местной группы, 3) непрочность существования и нерегулярность выхода местных органов, 5)*) разногласия, могущую возникнуть в партии, благодаря раздроблению сил, 6) отвлечение сил от общепартийной работы и суживание их на чисто местных делах, — рекомендуется каждому члену Ц. К. относиться отрицательно к существованию местных органов и стараться сосредоточить все силы для прочной постановки общепартийной группы, как единственного средства к практическому и теоретическому объединению действующих групп.

VII) В виду того, что механическое соединение действующих групп, не гарантируя единство действий и направления, грозит остаться чисто фиктивным и может дискредитировать партию в глазах ее сторонников и противников полным отсутствием общепартийных действий, устройство съезда, с целью объединения, признается в настоящее время нежелательным. —

Окончание в следующем письме⁴⁾.

Булка⁵⁾.

¹⁾ Предыдущих писем З. П. Кржижановской в нашем распоряжении не имеется.

²⁾ Письма З. П. Кржижановской с сообщением фамилий членов Организации «Искры» в нашем распоряжении нет.

³⁾ «Секретарем Ц. К.» — секретарем русской Организации «Искры» — была избрана З. П. Кржижановская.

⁴⁾ 4-ый пункт в копии, снятой в департаменте полиции, отсутствует. *Ред.*

З. П. Кржижановская (Булка), — с.-д.-искровка, секретарь бюро русской Организации «Искры» в 1902 г.; в 1894 г., по окончании Высших женских курсов, вступила в нижегородскую с.-д. группу; в 1895 г. в Петербурге вступила в с.-д. группу «Стариков», основателей Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса, и работала в Василеостровском районе; после ареста основных работников группы 21 (9) декабря 1895 г. вошла в центральное ядро группы; в июне 1896 г. была арестована; в апреле 1897 г. выслана в Н.-Новгород до окончания дела; в марте 1898 г. сослана в Сибирь (Минусинск, Нижне-Удинск, Тайга) на 3 года; по окончании ссылки, в сентябре 1901 г., ездила с Г. М. Кржижановским в Мюнхен; в октябре 1901 г. выехала обратно в Россию; в конце 1901 г. поселилась в Самаре; в феврале 1902 г. участвовала на съезде искровских работников, на котором была избрана секретарем русской Организации «Искры»; летом 1903 г. переехала с Г. М. в Киев, вела переписку О. К.; после второго съезда партии, примкнув к большевикам, вела секретарскую работу в Ц.К. партии; 14 (1) января 1904 г. была арестована и через полгода освобождена; в конце 1905 г. работала в большевистской организации в Петербурге; с 1910 г. в Москве. В последнее время работала в научно-политической секции ГУСа.

С приблизительной точностью можно сказать, что остальные 15 членов Организации «Искры» были следующие: «помощник секретаря» — М. И. Ульянова; два члена, которые предназначались для работы на юге: Ф. В. Ленгник и Р. С. Землячка (?); два члена — в средней полосе России: Е. В. Барамзин и Г. И. Окулова; четыре члена — на востоке: В. П. Арцыбушев, К. К. Газенбуш, его жена (?) и Г. М. Кржижановский; два члена — «летучие агенты»: И. И. Радченко и М. А. Сильвин; один член — на севере: П. Н. Лепешинский; три члена с невыясненными ролями: Л. М. Кипович, П. А. Красиков и Д. И. Ульянов.

⁴⁾ «Следующего» письма З. П. Кржижановской в нашем распоряжении не имеется.

⁵⁾ *Булка* — революционный псевдоним З. П. Кржижановской в 1902 — 1903 г.г.

Ниже мы помещаем письмо неизвестного нам автора, написанное им от имени Петербургского Союза борьбы, в котором последний извещает редакцию «Искры» о назначении «партийного съезда» на 3 апреля (21 марта) 1902 г. Ленин был информирован об организуемом Союзом русских с.-д. за границей и Бундом «съезде» партии около 15 декабря 1901 г. и тогда же наметил план кампании для искровцев в России (см. письмо Ленина, стр. 214). Настоящее извещение было получено Лениным 3 марта 1902 г. (см. Сочинения т. V, стр. 66).

5 марта 1902 г. Ленин написал «Доклад редакции «Искры» совещанию (конференции) комитетов Р. С.-Д. Р. П.» (там же), в котором выразил протест против замены плана устроить конференцию планом созыва «партийного съезда», доказывая, что список представленных вопросов своей архитектурой и редакцией производит впечатление «экономизма», и предложил следующий порядок дня: 1) Принципиальная резолюция; 2) второй очередной съезд Росс. С.-Д. Р. П.; 3) выборы О. К.; 4) выбор комиссии для выработки проекта партийной программы; 5) Центральный Орган; 6) подготовка списка вопросов для партийного съезда и докладов по ним; 7) текущие практические вопросы движения (майский листок, майская демонстрация, подготовка членов партии к политическим выступлениям — бойкоты, демонстрации, всенародное восстание — и разные финансовые вопросы).

К докладу Ленин приложил и проект принципиальной резолюции (там же, стр. 72). Представителем от редакции «Искры» (официально от Заграничной Лиги русской революционной с.-д.) поехал на «партийный съезд» Ф. И. Дан, захвативший с собой несколько экземпляров только что вышедшей брошюры Ленина «Что делать?»

«Конференция представителей комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П.» состоялась в Белостоке с 5 апреля (23 марта) по 10 апреля (28 марта) 1902 г. Конференция была созвана по инициативе Бунда и Петербургского Союза борьбы. На конференции были представлены семь организаций: Ц. К. Бунда (П. И. Розенталь), Петербургский Союз борьбы (В. П. Краснуха и А. М. Зельдов), Союз южных комитетов и организаций (О. А. Ерманский), Екатеринославский Комитет (Ф. И. Шипулинский), Союз русских с.-д. за границей (М. Г. Коган-Гриневиц, он же Круглов), редакция «Искры» (Ф. И. Дан).

Итого шесть организаций с семью делегатами (четверо из делегатов — Розенталь, Ерманский, Коган и Дан — были арестованы тотчас после конференции). По материалам белостокской

конференции, опубликованным в «Пролетарской Революции» № 9 за 1922 г., стр. 245—250, видно, что седьмой организацией на конференции был представлен Заграничный Комитет Бунда. По воспоминаниям О. А. Ерманского («Из пережитого», Гиз. 1927 г., стр. 58) на конференции кроме названных нами лиц был еще К. Портной от Ц. К. Бунда. Письмо Дана о результатах белостокской конференции (хранится в архиве Института Ленина) подтверждает, что от Ц. К. Бунда было два представителя, при чем голосование их по тем или другим вопросам не всегда было единодушным. Представлял ли один из двух упомянутых лиц (Розенталь и Портной) Заграничный Комитет Бунда, или кроме этих двух лиц на конференции был еще член Заграничного Комитета Бунда А. Кремер (см. 16 примечание к V тому Сочинений Ленина, стр. 402) является неустановленным.

По предложению Ф. И. Дана было решено: 1) объявить съезд конференцией, 2) принять общепартийный майский листок, и 3) создать О. К. по созыву второго съезда партии. В состав О. К. вошли: Ф. И. Дан, О. А. Ерманский и делегат конференции, представлявший Заграничный Комитет Бунда (К. Портной или А. Кремер?). В случае ареста членов О. К. право восстановления О. К. было предоставлено «участникам» конференции.

Печатаемое ниже письмо взято из дела департамента полиции № 825, ч. 8, л. 6 — 7.

49.

ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ—СОЮЗУ РУССКИХ С.-Д. ЗАГРАНИЦЕЙ

В БЕРЛИН.

[26 (13) февраля 1902 г. Петербург.]

Получили ли вы письмо, в котором извещалось об аресте Аносова¹⁾. Партийный съезд²⁾ начнется в четверг 21 марта *)³⁾. Решено пригласить по одному представителю от вас и от «Искры». Передайте «Искре» от нашего имени приглашение и скажите ей, что мы ей напишем особо. Примите все меры к тому, чтобы

*) — 3 апреля по н. ст. Ред.

широкая публика не узнала о готовящемся съезде. Программа съезда еще не разработана детально, но намечены следующие вопросы: А) Экономическая борьба и средства борьбы (стачки, бойкот, демонстрация, экономический террор). Б) Политическая борьба и средства (демонстрация, террор: наступательный и оборонительный). В) Политическая агитация. Г) 1-е мая. Д) Отношения к оппозиционным элементам. Е) Отношения к революционным группам, не входящим в партию. Ж) Организация партии. З) Центральный орган и заграничное представительство и заграничные партийные организации.

Нужна нам нелегальная библиотека для интеллигенции. Составьте и вышлите, но составьте ее лучше, чем в предыдущий раз. Та не выдерживает критики. Всего хорошего.

¹⁾ *Н. А. Аносов* (у. 1918) — с.-д.-экономист, с 1898 г. член Союза русских с.-д. загранидей; с 1897 г. учился в политехникуме Берлина; здесь вошел в экономическую группу М. Г. Когана «Вперед»; осенью 1901 г. был членом Петербургского Комитета; 17 (4) декабря 1901 г. арестован; позднее работал в Екатеринославе, Казани и др.

²⁾ Речь идет о белостокской конференции.

³⁾ Конференция в Белостоке, как установлено теперь по делам департамента полиции (см. статью А. Ильина-Женевского «Второй съезд партии и петербургская соц.-дем. организация» в «Красной летописи» № 2 (26) за 1928 г., стр. 17), открылась лишь 5 апреля (23 марта). Представитель редакции «Искры» — Ф. И. Дан из-за путаницы в адресах (путаница, отчасти преднамеренная со стороны Союза русских с.-д.) прибыл на конференцию лишь 7 апреля (28 марта).

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — П. Н. ЛЕПЕ- ШИНСКОМУ и И. И. РАДЧЕНКО

В ПСКОВ.

5/V [1902 г. Лондон].

Вчера получили письмо из Варде от тамошнего книго-продавца Бродкорба ¹⁾ (рекомендованного в прошлом году ссыльным Мейером). Он берется получать литературу и передавать ее с необходимыми предосторожностями нашему человеку. Человек с «Николая» должен сам зайти к нему, взять литературу и заплатить деньги, по 10 руб. за пуд. Пароль меняем, так как Бродкорб, вероятно, не знает русского языка: «ich bin der Freund von Herrn Anders» *). На «Трифона» доставлять Бродкорбу поручать неудобно. Сообщите 1) передали-ли пароль; 2) **) высылать-ли литературу, и 3) **) если да, то к какому сроку и сколько. Сообщайте точнее: необходимо пунктуально выполнять условия ***). Бродягин ²⁾ цел, по в Воронеже арестованы: Карпов, Любимов, Коростенков ³⁾. Были аресты и в Ярославле ⁴⁾. Пишите. Аркадию ⁵⁾ через Тамару ⁶⁾ не писали.

Получил статистику. Сугубое спасибо. Пришлите еще материалы по оценке зем[ель] Владим[ирской] губ. т. V, вып. III. 1901 (Горохов[ая] у.), — да и другие томы. ****)

¹⁾ *Бродкорб* — книготорговец в пограничном норвежском гор. Варде на Северном Ледовитом океане; Б. передавал получаемую им искровскую литературу на русские пароходы «Св. Николай» и «Св. Трифон», отвозившие ее на Архангельск.

*) — «я друг г-на Андерса». *Ред.*

**) Слова: «1) передали-ли пароль; 2)» и цифра: «3)» вписаны Лениным. *Ред.*

***) Вся фраза со слов: «Сообщайте точнее» вписана Лениным. *Ред.*

****) Последний абзац написан Лениным *Ред.*

²⁾ *Бродягин* — революционный псевдоним М. А. Сильвина в 1902 г.

³⁾ *Л. Я. Карпов* (1879 — 1921) — с.-д.-искровец, один из организаторов Северного Союза, профессионал-революционер, крупный партийный работник и крупный ученый химик; в 1896 г. К. поступил в московское техническое училище; здесь К. связался с московскими с.-д. и принял участие в организации Московского Союза борьбы за освобождение рабочего класса; в марте 1898 г. К. был арестован; после 9-ти месяцев тюрьмы К. был выслан в Курск под особый надзор полиции, а через год по своему желанию переселился в Воронеж; здесь К. встретился с В. А. Носковым, А. И. Любимовым, Ф. И. Щеголиным, Н. Н. Кардашевым, Д. В. Кастеркиным и другими членами поднадзорной колонии с.-д., известной в истории нашей партии под именем «американцев», и принял участие в организации Северного Союза; К. вместе с этой работой продолжал свое дальнейшее теоретическое образование; 13 апреля (31 марта) 1902 г., при провале Северного Союза К. был арестован; увезенный в Москву, К. просидел в Таганке до зимы 1902 г.; жандармы ничего не добились от К. и его товарищей, отказавшихся от дачи показаний; освобожденный зимой 1902 г., К. приехал в Воронеж, но в 1903 г. К. был уже в Киеве, где вступил в Киевский Комитет Р.С.-Д.Р.П.; осенью 1903 г. К. был снова арестован; после двухмесячного заключения в качестве агента Ц.К. К. вместе с И. Ф. Дубровинским организовал восточное бюро Ц.К. в Самаре и в Полтаве, уже после Самары, К. организовал нелегальную типографию; летом 1904 г. К. был кооптирован в члены примиренческого Ц.К.; вызванный на заседание Ц.К. в Москву, К. был арестован вместе со всем Ц.К. на квартире писателя Андреева 22 (9) февраля 1905 г.; партия решила освободить арестованных членов Ц.К. путем подкопа; работы по подготовке побега были уже закончены, когда революция освободила из тюрьмы К. и его товарищей; в «дни свободы» К. работал над организацией лаборатории взрывчатых веществ в Финляндии; в августе 1906 г. К. работал в Москве в качестве секретаря Московского Комитета Р.С.-Д.Р.П.; в 1907 г. К. был снова арестован и выслан из Москвы на родину; К. нелегально вернулся в Москву и окончил в 1910 г. высшее техническое училище; К. обратил на себя внимание ученых химиков своими работами и открытиями; эти работы и открытия по канифольно-скипидарному производству дали К. имя ученого и сразу выдвинули его в первые ряды русских химиков еще в царские времена (директорство на заводах в Вятке и на Бондюжском заводе); отдавшись научной работе, будучи директором и организуя химическую промышленность, К. не оставлял революционной работы, то организуя нелегальные профсоюзы, то занимаясь пропагандой, то принимая участие в организационной работе; с 1918 г. К. состоял членом президиума ВСНХ и зав. отделом химической промышленности.

А. И. Любимов — с.-д.-искровец, член Северного Союза, после второго съезда — большевик. (Биографическую справку о Л. см. «Ленинский Сборник» V, стр. 582.)

Коростенковым ошибочно назван *Д. В. Кастеркин* (у. 1906) — с.-д.-искровец, член Северного Союза. (Биографических данных о К. нам не удалось собрать.)

⁴⁾ Речь идет о провале всей организации Северного Союза, происшед-

шем в апреле — мае 1902 г. при помощи провокатора Меньшикова (см. О. А. Варенцова «Северный рабочий Союз» «Пролетарская Революция» № 9, 1922 г., стр. 34 — 39).

⁵⁾ *Аркадий* — революционный псевдоним И. И. Радченко.

И. И. Радченко (р. 1874) (Аркадий, Касьян) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искры», профессионал-революционер; в мае 1902 г. Р. по поручению Организации «Искры» поселился в Петербурге, где провел работу по завоеванию петербургской с.-д. организации на сторону «Искры»; в начале июля 1902 г. усилиями Р. Петербургский Союз (Комитет) создал комиссию по реорганизации Комитета; Р. вошел в комиссию и разработал план ее работы по уничтожению кустарничества и по созданию единого центра, который и был принят; Р. настаивал, чтобы Комитет принципиально порвал с рабочедельчеством; после августовского 1902 г. совещания в Лондоне (Ленин, Носков, Краснуха и Красиков), создавшего неофициальное ядро О. К., Р. принял деятельное участие в работе по восстановлению О. К.; 11 сентября 1902 г. Р. выехал из Петербурга, оставив своим заместителем Е. Д. Стасову; бюро русской Организации «Искры» поручило Р. объединить в своих руках весь транспорт литературы «Искры». С этой задачей Р. объехал ряд с.-д. организаций (Баку, Батум, Харьков, Полтаву, Москву, Псков, Петербург, Либаву, Орел, Киев и др.), ведя одновременно работу по объединению этих организаций вокруг «Искры»; около 15 ноября 1902 г. на псковской конференции, конституировавшей О. К., Р. был выбран членом О. К.; 17 (4) ноября 1902 г. Р. был арестован во Пскове. (Подробную биографическую справку о Р. см. «Ленинский Сборник» V, стр. 590.)

⁶⁾ *Тамара* — конспиративная кличка В. И. Курятникова, конторщика магазина Б. К. Шварца на М. Морской, 16 в Петербурге; у К. была явка к И. И. Радченко; явка была отменена в сентябре 1902 г., так как было установлено, что К. при допросе в охранке выдал И. И. Радченко.

Нижепечатемое директивное для русской Организации «Искры» письмо Ленина является планом кампании по подготовке местных с.-д. организаций ко второму съезду партии: «... помните о важнейшем значении второго съезда!» — пишет Ленин в этом письме. В период с мая по ноябрь 1902 г. (привал членов О. К.—искровцев) члены Организации «Искры» (И. И. Радченко, М. А. Сильвин, П. А. Красиков, Ф. В. Ленин, Г. М. и З. П. Кржижановские, П. Н. Лепешинский, Р. С. Землячка, Е. Д. Стасова, Л. М. Книпович, Г. И. Окулова, Е. В. Барамзин и др.) напряженно работают в России над тем, чтобы в местных с.-д. комитетах создать сплоченное большинство, проводящее программные, тактические и организационные принципы «Искры». Этот отрезок времени (май—ноябрь 1902 г.) насыщен жестокой борьбой между искровцами и экономистами за организационное преобладание в местных комитетах. Особенно острая борьба разгорелась в петербургской с.-д. организации, где были сильны организационные принципы экономистов и существовало деление организации на интеллигентскую и рабочую часть ее.

В результате работы русской Организации «Искры» на страницах «Искры» появились резолюции о солидарности с «Искрой» «в вопросах программных, тактических и организационных» следующих комитетов: Тверского («Искра» № 24, от 14 (1) сентября 1902 г.), Петербургского («Искра» № 26, от 28 (15) октября), Московского (там же), группы «Южного Рабочего» (с оговоркой) («Искра» № 27, от 14 (1) ноября), Харьковского («Искра» № 28, от 28 (15) ноября), Нижегородского («Искра» № 30, от 28 (15) декабря), Саратовского («Искра» № 31, от 14 (1) января 1903 г.), Уфимского («Искра» № 35, от 14 (1) марта), Сибирского Союза (там же), Тульского комитета («Искра» № 37, от 14 (1) апреля), Иркутского (там же), Одесского (с оговоркой) («Искра» № 38, от 28 (15) апреля), Комитета с. д. Союза горнозаводских рабочих (юга России) («Искра» № 40, от 28 (15) мая).

В. И. ЛЕНИН — Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В САМАРУ.

6/V [1902 г. Лондон].

Получили письмо ¹⁾. Дерево, видимо, взято. Клэру обязательно спастись и для этого немедленно перейти на нелегальное. Свидание с Сашей (о ней нам еще успел написать Дерево) привело к назначению комиссии по созыву съезда через пять месяцев ²⁾.

Теперь наша главная задача — подготовить это т. е. чтобы вполне свои люди проникли в возможно большее число комитетов и постарались подорвать южный Ц. К. южных комитетов (= юла) ³⁾. Эта «юла», к[ото]рой вертит Genosse ⁴⁾... ⁵⁾ (кой кем даже обвиняемый в провокаторстве, что еще не проверено), — главное препятствие. (Да еще Питер.) Поэтому ближайшая задача: чтобы Курц + Эмбрион оба тотчас вошли в комитеты ⁶⁾. ... ⁷⁾ Затем чтобы Клэр и Бродяг[ин] последовали в той или иной форме их примеру. Это — главная задача, ибо иначе нас неизбежно оттеснят: подчините все остальное этой задаче, помните о важнейшем значении второго съезда! К этому же приспособьте... ⁸⁾ и обдумайте атаку на центр Иваново и др. Урал и юг. Теперь формальная сторона приобретает сугубое значение.

Бродяг[ин] подозревает провокацию ⁹⁾. Здесь ее быть не может, мы уже в Лондоне ⁷⁾. Очень вероятно, что много нитей взято у песколюбных наших арестованных людей — это все объясняет ⁸⁾. Берегите себя пуще зеницы ока — ради «главной задачи» ⁹⁾. Если мы (то есть вы) не овладеете ей, — тогда совсем беда.

Немедленно перешлите это письмо делком Бродяг[ину] и скажите, ч[то]бы непременно писал нам и чаще: все его письма дошли отлично.

¹⁾ В рукописи против слов, набранных здесь каллиграфом, Ленин написал: «шифр». *Ред.*

²⁾ Несколько густо вымаранных чернилами слов остались неразобранными. *Ред.*

Если подтвердится, что дерево погибло, то нам с Клэром или Бродягиным надо поскорее повидаться или списаться сугубо подробно, если есть прекрасные адреса для посылки Вам *всех* подробностей о Саше (т. е. адрес для *) переплета — пришлите поскорее).

О паспорте хлопочите сами, на нас не надеясь. Не обмениваться-ли Клэру с Бродяг[иным], раз того уже все знают?

Кто будет делегатом от Москвы? Абсолютно-ли надежен? Есть-ли у него наследник хороший? Итак: пакп и пакп: вступать в комитеты. Надежен-ли Нижний ¹⁰⁾?

[Приписка Н. К. Крупской.]

Теперь о текущих делах. 1) [Мите] юноше ¹¹⁾ уже написали. Связали его с Херсопом ¹²⁾, который, вероятно, сумеет дать связь и в Одесский Комитет и в Центральный Комитет южного района. К Днестровской ¹³⁾ был дан пароль. Про Тодорку знаем давно ¹⁴⁾.

2) Эмбриону также написали.

3) Лошади ¹⁵⁾ отозвались. Типография ...**) дела, но не работает пока. Ее владелец ¹⁶⁾ поехал в Россию для переговоров. Боюсь, что он заключит договор с Южным Рабочим (№ 7 Южного Рабочего напечатан в их типографии). Я дала лошадям ваш адрес, ключ к ним «Дума» Лермонтова. Просила их сообщить вам поскорее адрес для явки и связи с Батумом. С отцом Нипы ¹⁷⁾ постарайтесь повидаться и сговориться. Их адрес ***). Когда пришлете адрес для книги — сообщим все подробности постановки дела.

4) Мы теперь ничего не имеем против нижегородской типографии ¹⁸⁾. Об имуществе писали уже, человека для типографии, вероятно, сможем также достать. Направьте кого-нибудь в Нижний (Булочкино), лучше всего Аркадия [но не в ущерб его делу!!] ****), так как он знаком уже несколько с этим делом, пусть известит, стоит-ли начинать дело.

5) Не зная, каково положение пути Деметрьевича ²⁰⁾ и не зная, что делать с спешным транспортом, написали, чтобы он доставил Пете, а Пете писали, чтобы он отвез часть между про-

*) Здесь Н. К. Крупская вставила слово: «склеенного». *Ред.*

**) Слово, густо вымаранное чернилами, осталось неразобранным. *Ред.*

***) Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

****) Слова: «[но не в ущерб его делу!!]» вписаны Лениным. *Ред.*

чим старухе ²⁰⁾, а часть передал в Х[арьков] и Красавск ²¹⁾. Из письма Бродягина очевидно, что это распоряжение не имеет смысла.

6) Пусть Бродягин и Аркадий не смущаются большими расходами, они, ведь, необходимы.

7) Не пишите на Лемана, так как письма там лежат очень долго.

¹⁾ В письме от 25 (12) апреля Г. М. Кржижановский сообщал о результатах белостокской конференции.

²⁾ *Дерево* — революционный псевдоним Ф. И. Дана в 1902 г.

Клэр — революционный псевдоним Г. М. Кржижановского.

Г. М. Кржижановский (р. 1872) (Брут, Клэр) — с.-д.-искровец, руководитель русской Организации «Искры», впоследствии видный большевистский деятель. (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 210 — 211.)

Свидание с Сашей или *Саша* — конспиративное название белостокской конференции.

Ф. И. Дан был арестован 17 (4) апреля 1902 г. в Москве на вокзале по приезде из Ярославля, где он столкнулся с провокатором Меньшиковым. Участники белостокской конференции, кроме делегатов от Петербурга: В. П. Краснухи и А. М. Зельдова, были арестованы, и второй съезд состоялся не через пять месяцев, а лишь в июле — августе 1903 г.

³⁾ В январе 1902 г. в Елизаветграде состоялся съезд представителей южных комитетов и организаций, созванный редакцией «Южного Рабочего». На съезде были представлены города: Екатеринослав (делегаты: Р. С. Гальберштадт и Красношекин), Николаев (Штернберг), Одесса (от Комитета — Бронштейн и С. Зборовский. от группы — Я. Шиф), Харьков (О. А. Ерманский), Кишинев (А. А. Квятковский). Редакцию «Южного Рабочего» представляли А. М. Гинзбург и Б. С. Цейтлин. На этом съезде решено было создать *Союз южных комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П.*, выбрать Ц. К. Союза (А. М. Гинзбург, О. А. Ерманский и Б. С. Цейтлин) и объявить газету «Южный Рабочий» областным органом (таковым, фактически, вышел только № 8 «Южного Рабочего», февраль 1902 г.). Вскоре после съезда там же, в Елизаветграде, были арестованы А. М. Гинзбург и Б. С. Цейтлин. О. А. Ерманский успел скрыться от ареста и представлял Союз на белостокской конференции. После ареста О. А. Ерманского 19 (6) апреля, южный Ц. К. был ликвидирован, и Союз южных комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П. прекратил свое существование.

⁴⁾ *Genosse* — псевдоним О. А. Ерманского.

О. А. Ерманский (р. 1866 или 1867) (Genosse) — с.-д.-южнорабоченец, позднее меньшевик; с 1891 г. по 1895 г. был за границей, где тесно связался с «Рабочим Делом»; с 1899 г. работал в харьковской с.-д. организации; в 1900 г. написал брошюру «Майские дни в Харькове», изданную «Искрой» в 1901 г.; в 1901 г. вошел в редакцию «Южного

Рабочего», на которую приобрел большое влияние; в январе 1902 г. председательствовал на областном съезде южных комитетов и организаций, на который был делегирован от Харьковского Комитета; на съезде был выбран вместе с Б. С. Цейтлинным и А. М. Гинзбургом в Ц. К. Союза южных комитетов и организаций; принимал участие в организации белостокского «съезда»; 5—10 апреля 1902 г. был делегатом от Союза южных комитетов и организаций на белостокской конференции; 19 (6) апреля 1902 г. Е. был арестован в Елизаветграде и в мае 1903 г. сослан в Енисейскую губ. на 6 лет, откуда в сентябре 1903 г. бежал за границу вместе с Ф. И. Даном и А. М. Зельдовым; за границей примкнул к меньшевикам. В настоящее время работает в научных и учебных учреждениях СССР.

Откуда шли обвинения О. А. Ерманского в провокаторстве, не установлено. Надо думать, что они были вызваны тем обстоятельством, что Е. уделел от провала остальных членов Ц. К. Союза южных комитетов и организаций в январе 1902 г. Сам Е. в своей книге «Пз пережитого» (Гиз. 1927 г., стр. 56) объясняет это обстоятельство тем, что положение железнодорожного инженера, позволявшее ему ездить в курьерских поездах, давало ему возможность скрываться от глаз сыщиков. Во всяком случае вскоре дальнейший ход дела (арест, ссылка и бегство Е.) полностью рассеяли всякую возможность таких обвинений и доказали полную партийную безупречность О. А. Ерманского.

⁵⁾ *Курц* — революционный псевдоним Ф. В. Ленинника в 1902—1904 г.г. Ф. В. Ленинник (р. 1873) (Зарин, Курц) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искра». (Биографическую справку о Л. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 211—212.)

Эмбрион — революционный псевдоним Е. В. Барамзина.

Е. В. Барамзин (1867—1920) (Эмбрион) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искры»; по окончании казанского учительского института в 1891—1892 г., будучи уже марксистом, работал в кружках учащейся молодежи и народных учителей; в 1892 г. Б. был арестован и после продолжительного тюремного заключения в 1894 г. выслан под надзор полиции в Воронеж; в 1897 г. Б. был вторично арестован за с.-д. пропаганду среди рабочих, в 1898 г. Б. был выслан в Сибирь в Минусинский у., где вместе с группой Ленина, в числе 17, подписал известный протест против «Средо» Кусковой и Прокоповича; в 1901 г. Б. поселился в Саратове; с апреля 1902 г. Б. работал в Саратове, как член русской Организации «Искры».

В настоящем письме Ленин требовал, чтобы Ф. В. Ленинник вошел в Киевский Комитет, а Е. В. Барамзин в Саратовский.

⁶⁾ Бродягин — М. А. Сильвин писал Ленину 27 (14) апреля 1902 г. из Смоленска и, не умея объяснить причину многочисленных арестов, высказывал предположение (не подтвердившееся), что провокация произошла в заграничную организацию «Искры» (письмо М. А. Сильвина см. в тетради арх. № 1412).

⁷⁾ Приезд Ленина к Н. К. Крупской в Лондон, куда была переведена редакция «Искры», состоялся 14 апреля 1902 г.

⁸⁾ В марте 1902 г. были взяты и расшифрованы департаментом по-

лиции адреса редакции «Искры» у арестованного на границе О. С. Блюменфельда.

⁹⁾ Главная задача — организация второго съезда партии.

¹⁰⁾ Делегатами от Москвы на втором съезде партии впоследствии были Б. С. Цейтлин (по съезду Белов) и Н. Э. Бауман (по съезду Сорокин). Делегатом от Нижнего на съезд был избран В. А. Десницкий, но при переходе границы он был арестован и на съезде не участвовал.

¹¹⁾ *Митя* и *юноша* — так называли в переписке Д. И. Ульянова.

Д. И. Ульянов (р. 1874) — с.-д.-искровец, член русской Организации «Искры»; первый раз был арестован в 1897 г. за с.-д. пропаганду среди рабочих в Москве; с 1900 г. и до второго съезда партии работал в русской Организации «Искры»; в апреле 1901 г. переехал для работы в Одессу; в 1903 г. был делегатом на втором съезде партии от Тульского Комитета; в начале 1904 г. был арестован в Киеве; в 1905 — 1906 г.г. работал в Симбирском Комитете партии; в дальнейшем, работая земским врачом, вел работу в большевистских организациях партии. В настоящее время работает членом правления и врачом в Свердловском коммунистическом университете.

¹²⁾ В Херсоне работала по транспорту «Искры» через Александрию (в Египте) искровская группа с.-д. во главе с братьями Л. Д. и Н. Д. Цюрупами.

¹³⁾ *Днестровская* — зубной врач в Одессе, на адрес которой была явка в Одесский Комитет.

¹⁴⁾ *Тодорка* — революционный псевдоним К. И. Захаровой в 1901 г. Захарова была арестована в Одессе 14 (1) декабря 1901 г.

¹⁵⁾ *Лошади* — конспиративное название искровской с.-д. группы в Баку, работавшей над организацией транспорта искровской литературы из-за границы и в бакинской типографии (см. письмо 13, примечание 3, стр. 137).

¹⁶⁾ Владелец бакинской типографии здесь и в последующих письмах Н. К. Крупская называет В. З. Кеуховели.

В. З. Кеуховели (у. 1903) (владелец бакинской типографии, отец Нины) — с.-д.-искровец, организатор бакинской типографии; в 1895 — 1897 г.г. организовал нелегальный кружок учащихся в который входили в числе других И. Сталин и А. Енукидзе; в конце 1899 г. К., как организатор первой тифлисской забастовки трамвайных рабочих, должен был скрыться из Тифлиса, переехав в Баку; здесь К. вел работу в рабочих кружках: в мае 1901 г. К. задумал организовать в Баку нелегальную типографию (условно названную Ниной) для перепечатывания «Искры» и ее изданий; в начале августа 1901 г. К. вместе с А. С. Енукидзе оборудовал типографию на Воронцовской ул. в доме татарина Али-Баба; в этот же период К. задумал наладить издание нелегального органа на грузинском языке «Брдзола» («Борьба»); об этом издании К. вел переговоры с тифлисской организацией о материальной поддержке издания; в конце декабря в таможне была арестована посылка с матрицами «Искры», пришедшая на имя зубного врача Гинзбург; боясь провала, «лошади», во главе с К., в марте 1902 г. свернули типографию и занялись организацией транспорта через Батум; редакция «Искры» предполагала перенести типо-

графию в Россию; с целью найти подходящее место для типографии К. в апреле 1902 г. выехал в Россию; объехав ряд городов, побывав в Киеве и Самаре, К. в августе 1902 г. снова вернулся в Баку; К. снял квартиру на Чадровой ул. в доме мусульманина Джибраила и с помощью А. Енукидзе и В. Бакрадзе перенесли из хранилища типографский станок; при переносе последней партии шрифта Бакрадзе рассыпал его на товарной станции Баку и был арестован; в тот же день 15 (2) сентября был арестован К. и ночью А. Енукидзе, успевший спасти типографскую машину; оба были отправлены в Тифлис в Метехский замок; 30 (17) августа 1903 г. К., во время своих переговоров с товарищами через окно, был убит часовым.

¹⁷⁾ *Отец Нины* — так называет Н. К. Крупская В. З. Кедровели.

¹⁸⁾ В Полтаве имелось оборудование для нелегальной типографии. Г. М. Кржижановский в апрельском письме 1902 г. (арх. № 1368) спрашивал: «Как Вы думаете о переезде сюда Акулины [типографии. *Ред.*]?» В настоящем письме редакция «Искры» высказывалась за постановку типографии в Нижнем.

¹⁹⁾ *Демистьевич* — Дементьев — революционный псевдоним О. Б. Басовского в 1901 — 1902 г.г.

²⁰⁾ *Старуха* — конспиративное название Московского Комитета

²¹⁾ *Красавск* — конспиративное название Киева.

Н. К. КРУПСКАЯ — Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В САМАРУ.

23/V [1902 г. Лондон].

Получили письмо Курда ¹⁾. Очень просим написать его подробнее о его поездке в Киев. Видался-ли он с комитетскими? Что там за публика? Недавно они выпустили нелепый листок, приглашая рабочих устраивать демонстрацию молча, без пения революционных песен и без знамен ²⁾. Необходимо, чтобы в Киеве был свой человек. Если остановка у Курда лишь финансовая, то пусть берет деньги из кассы, но оставлять Киев без своего человека прямо немыслимо. Необходимо иметь там такого человека, который бы мог явиться делегатом от комитета на съезде, мы писали уже подробно об этом в предыдущем письме ³⁾. Получено-ли оно?

Свидание с Сашей кончилось крайне печально. Кроме дерева, которое сидит в Москве (влопался здорово, у него взято письмо к Тяпкину ⁴⁾), взят Genosse, заграничный представитель союза и бундовец ⁵⁾. Из лиц, выбранных в комиссию по подготовке съезда, остался лишь бундовец ⁶⁾, его мы направим к Вам. Вам придется заняться подготовлением съезда совместно с ним, но с ним надо вести дипломатию и не открывать всех карт.

В виду страшных погромов и в виду образования новой партии (социалистов-революционеров) ⁷⁾ мы подумываем теперь об объединении. Бунд после свидания с Сашей переменил фронт и склонился к Искре, союзники тоже поговаривают об объединении. Имейте все это в виду. Это конечно, несколько не изме-

няет необходимости той тактики, о которой мы писали прошлый раз, о необходимости завоевывать комитеты. Почему так мало пишете? Жив ли Бродягин? Пишет ли Вам Митя, Эмбрион. Куда делся Иегова ⁸⁾. Где Глатт ⁹⁾? Пишите обо всем как можно подробнее.

Знаете-ли Вы, что Московский Комитет провалился, там осталась лишь сестра Пахомия ¹⁰⁾. Связаны-ли вы с ней? 2) Добровольский ¹¹⁾, о котором мы писали, уже арестован. 3) Типография цела, но работать не может, так как все работавшие в ней арестованы ¹²⁾, нет денег и пр. Остался лишь один человек ¹³⁾. Его мы направляем к Вам. Назовется он «отцом Нины».

Сейчас в Россию едет несколько человек: два рабочих-еврея ⁸⁾ (могут быть полезны по части доставания паспортов), жена дерева ¹⁴⁾, а затем Димка и Борис Николаевич ¹⁵⁾.

Из Полтавы просят написать вам, чтобы вы выслали как можно скорее адрес для посылки квитанции от вещей, посланных в Самару малой скоростью еще в начале апреля ¹⁶⁾. Адрес для писем в Полтаву из России следующий *). Только зачем вы сделали так — посылать багажем — это лезть на провал.

Затем пусть Бродягин или кто другой попадается с Бакуниным ¹⁷⁾. Мы писали о нем в Москву, но наше письмо пришло, очевидно, уже после провала.

[Приписка В. И. Ленина **).]

Итак ваша задача теперь создать из себя комитет по подготовке съезда, принять в этот комитет бундовца (оценив одного со всех сторон это NB!), просунуть своих людей в наибольшее число комитетов, сохраняя себя и своих паче зеницы ока до съезда. Это все архиважно! памятуйте это. Будьте в этом смелей, паглей и изобретательней, а в остальном потише и поосторожнее.

Мудры, аки змеи — и кротки (с комитетами: бундом и Питером) — аки голуби.

Весь Ваш Старик.

^{*)} Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

^{**) Приписка Ленина сделана в рукописи карандашом и впоследствии стерта резиной; восстановлена в архиве Института Ленина с возможными пропусками и неточностями. *Ред.*}

¹⁾ Письмо Ф. В. Леонидова от 12 мая (см. тетрадь арх. № 1368).

²⁾ 3 мая (20 апреля) 1902 г. Киевский Комитет выпустил листовку «*Ко всем киевским работницам и рабочим*» с призывом к демонстрации.

Вот что изложено в этой листовке: «В воскресенье же 21 апреля покажем и мы силы нашей организации, бросим и мы в лицо капиталистам и их прихвостням — дарскому самодержавному правительству — наш мощный вызов. Стройной массой, грозные своим молчаливым спокойствием будем мы гулять по Крещатику. Мы приведем с собою наших жен и стариков, пусть никто в этот торжественный день не останется дома... мы будем молча ходить от 2 до 4-х часов дня по Крещатику между думой и Фундуклеевской без знамен и без пения революционных песен. А если какой-нибудь безумец или шпион, вопреки нашим решениям, нарушит стройность и торжественность манифестации, мы не последуем его примеру; мы будем стройно и молча продолжать грозное шествие» и т. д. Этот призыв к «демонстрации грозного молчания» был впоследствии жестоко осмеян в партийных кругах.

Ленин по поводу этой листовки написал письмо, вызвавшее неудовольствие Киевского Комитета. Письмо Ленина не найдено.

³⁾ Н. К. Крупская говорит о письме Ленина в Самару от 6 мая (стр. 232); делегатами Киевского Комитета на втором съезде были: П. А. Красиков и рабочий Никитин.

⁴⁾ *Тяпкин* — псевдоним Ленина в тесном кругу его сотоварищей по работе в кружке «стариков», основателей Петербургского союза борьбы за освобождение рабочего класса.

Упоминаемое письмо Ф. И. Дана хранится в архиве Института Ленина.

⁵⁾ Заграничным представителем Союза на белостокской конференции был М. Г. Коган-Гриневич.

Бундовец, арестованный вслед за окончанием белостокской конференции, был представитель П. К. Бунда — П. П. Розенталь.

⁶⁾ Бундовец, выбранный в комиссию по подготовке съезда, не установлен.

На основании настоящего письма Н. К. Крупской можно предполагать, что членом О. К. от Бунда был избран не П. П. Розенталь, как предполагает О. А. Ерманский в своей книге «Из пережитого» (Гиз. 1927 г., стр. 59), а один из оставшихся на свободе «бундовцев» К. Портной или А. Кремер? см. вводное замечание к письму 49, на стр. 226).

⁷⁾ Кружки *социалистов-революционеров* стали возникать со второй половины 90-х г.г., на ряду с кружками социал-демократов, во всех богатых интеллигенцией центрах России (Петербург, Киев, Саратов, Минск и др.), а также за границей. В 1900 г. среди этих кружков наметилось стремление к объединению. Возникли: «Северный Союз с.-р.» (центр Саратов), «Южная Партия с.-р.» (центр — Киев), выпустившая в ноябре 1900 г. «Манифест», «Рабочая партия политического освобождения России» (центр «Минск») и др. За границей с 1894 г. действовал «Союз русских с.-р.» (центр — Париж), выпускавший газету «Русский Рабочий» (с 1894 г. по февраль 1899 г. вышло 11 номеров) и брошюры «Социально-революцион-

ной библиотеки». В июле 1901 г. вышел первый № теоретического журнала с.-р. «Вестник Революции», под редакцией К. Тарасова-Русанова (еще вышло три номера: № 2 в феврале 1902 г., № 3 в марте 1904 г., № 4 в марте 1905). Осенью 1901 г. жандармы ликвидировали организацию с.-р. в России с помощью Брешко-Брежковской и Гершуни к началу 1902 г. остатки организаций с.-р. связались между собой, создали Ц. К. партии с.-р. за границей и объявили газету «Революционная Россия», выпускавшуюся в России «Северным Союзом с.-р.» (за это время вышло два номера: № 1 от января 1901 г., № 2 от мая 1901 г.), органом партии с.-р. Редакция органа была передана М. Р. Году и В. М. Чернову. № 3 «Революционной России» вышел в январе 1902 г., в нем было объявлено о состоявшемся объединении с.-р. организаций. Последний факт и имеет в виду Н. К. Крупская, говоря об образовании новой партии.

⁸⁾ О ком идет речь, не установлено.

⁹⁾ *Глатт* — революционный псевдоним Г. И. Окуловой.

Г. И. Окулова (р. 1878) (Глатт, Зайчик) — с. д.-искровка, член русской Организации «Искры»; первый раз была арестована в 1896 г. за участие в студенческой демонстрации в память жертв ходынской катастрофы на Ваганьковском кладбище в Москве; в декабре 1896 г. была выслана на родину в Минусинский у. Енисейской губ.; в 1897—1898 г.г. связалась с ссыльной группой (В. И. Ленин, Г. М. Кржижановский, В. В. Старков, Н. К. Крупская, З. П. Кржижановская и др.); в феврале 1899 г., по окончании ссылки, работала пропагандисткой в киевской с.-д. организации; летом 1900 г. была в Уфе у Н. К. Крупской, которая направила О. в Полтаву к Ю. О. Мартову; с сентября-октября 1900 г. О. по поручению Мартова работала в Ивано-Вознесенске, где с распространяемой ею группой рабочих составила Ивано-Вознесенский Комитет; после 1-го мая 1901 г. пребывание О. в Ивано-Вознесенске стало из-за слезки невозможным, О. уехала на родину; с осени 1901 г. О. работала членом Киевского Комитета; 22 (9) февраля 1902 г. О. была арестована за участие в уличной демонстрации 15 (2) февраля; за неимением улики О. была вскоре освобождена и выслана в Чернигов; в апреле 1902 г. О., по поручению бюро русской Организации «Искры», вела организационные переговоры с Бузулукским и Саратовским комитетами; в сентябре 1902 г. О., перейдя на нелегальное положение, направилась по поручению бюро в Москву в качестве представителя Организации «Искры»; в декабре 1902 г. О. была кооптирована в О. К. для заведывания финансовой частью О. К., но 22 (9) декабря 1902 г. была арестована; в сентябре 1903 г. О. была сослана до приговора в Якутскую обл.; весной 1904 г. О. получила приговор: 5 лет Якутской области; вернувшись по амнистии 1905 г. в Россию, О. работала в петербургской большевистской организации; в настоящее время заведует факультетом политпросветительных работ Академии коммунистического воспитания.

¹⁰⁾ Московский Комитет был арестован 4 мая (21 апреля) 1902 г.; в числе арестованных были: Л. М. Хинчук, А. Савинков и несколько позднее — 20 (17) мая — Л. О. Канцель-Цедербаум.

Сестра Пахомия — это Л. О. Канцель — с.-д.-искровка, впоследствии меньшевичка, с весны 1902 г. работала в Москве в качестве, агента

«Искры». (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 142.)

¹¹⁾ А. П. Доливо-Добровольский (1876 — 1904) (Дно) — с.-д.-искровец, профессионал-революционер; в 1895 — 1896 г.г. был членом Союзного Совета 45 объединенных студенческих землячеств в Москве; в 1896 г. был арестован за участие в студенческих беспорядках в Москве; в 1897 г. был выслан в Самарскую губ. под надзор полиции на 3 года, оттуда вскоре перевелся в Астрахань, где связался через Л. М. Книпович с «Искрой»; осенью 1900 г., поступив студентом в Демидовский юридический лицей в Ярославле, организовал несколько рабочих кружков на бывшей Корзинкинской, ныне Большой мануфактуре — «Красный Перекоп»; весной 1901 г. был арестован и сослан на 3 года в Оренбург; весной 1902 г. Д.-Д. собирался, перейдя на нелегальное положение, поехать на работу в Петербург, но был арестован, привезен в Москву и привлечен по делу Северного Союза; летом 1902 г. был снова водворен в Оренбург, откуда осенью того же года бежал за границу: в конце января 1903 г. приехал вместе с М. М. Эссен в Петербург и был введен в Петербургский Комитет от Организации «Искры»; в Комитете в данное время шла борьба между «интеллигентами» и «рабочими», поддерживаемая «экономистами»; Д.-Д. вместе с М. М. Эссен и А. Э. Рерихом вели переговоры с представителями Рабочей Организации; в результате переговоров был создан общий Комитет, в который вошел и Д.-Д.; интриги, которые вели экономисты против искровцев, натравливая на них рабочих, принудили Д.-Д. вскоре «добровольно» выйти из общего Комитета; в середине февраля 1903 г. на пленарном совещании О. К. в Орле Д.-Д. был утвержден вторым кандидатом О. К., на случай провала кого-либо из членов О. К.; 10 марта (25 февраля) 1903 г. Д.-Д. на заседании Петербургского Комитета внезапно сошел с ума, воображая, что самодержавие пало; пока шли хлопоты о помещении Д.-Д. в больницу, он был арестован; в апреле 1903 г. Д.-Д. был помещен в больницу; в июне 1903 г. Д.-Д., оправившись от нервного потрясения, был освобожден, уехал в Одессу и в декабре 1904 г. застрелился.

¹²⁾ 22 (9) февраля был арестован в Киеве Л. Е. Гальперин; после майской демонстрации в Баку был арестован А. С. Енукидзе и др. члены Бакинского Комитета.

¹³⁾ Уцелел от арестов по делу первомайской демонстрации в Баку один В. З. Кецховели.

¹⁴⁾ Жена дерева — это В. В. Кожевникова (по мужу Гурвич) (р. 1873) (жена Виктора, жена Гурвича, жена дерева, жена Имярека, коллега зайчика, Наташа) — с.-д.-искровка, впоследствии меньшевичка; в 1894 — 1895 г.г. была периферийным работником Петербургского Союза борьбы; в начале 1901 г. привлекалась в Петербурге по делу о группах «Рабочее Знамя» и «Социалист»; зимой 1901 г. работала в редакции «Искры» в Мюнхене техническим секретарем редакции; 12 сентября 1902 г. приехала из-за границы в Москву под псевдонимом «Наташа» с целью повлиять на московскую с.-д. организацию в искровском направлении; первое же письмо К. к редакции «Искры» из Москвы от 16 (3) сентября 1902 г. на адрес Е. Шедлих было зарегистрировано в московской охранке (при содействии

провокатора Серебряковой); то же случилось со всей последующей перепиской К.; почти одновременно с К. русская Организация «Искры» послала в Москву для той же цели Г. И. Окулову; в результате работы К. и Окуловой Московский Комитет в октябре 1902 г. послал в «Искру» сочувственное заявление; в начале декабря 1902 г. К. была арестована и в 1903 г. выслана на 6 лет в Восточную Сибирь; в 1904 г. скрылась; работала в меньшевистских организациях.

¹⁵⁾ *Борис Николаевич Глебов* имя, под которым жил за границей В. А. Носков в 1902 г.

¹⁶⁾ Речь идет о высланном из Полтавы в Самару типографском оборудовании.

¹⁷⁾ *А. И. Бакунин*, племянник Михаила Бакунина, доктор; оказывал существенную помощь в распространении «Искры» в России; близко стоял к тверской с.-д. организации, имел большие связи среди либералов; в настоящее время живет в Париже.

В. И. ЛЕНИН—И. И. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

Письмо Ленина.

[22 июня 1902 г. Лондон ¹).]

Сейчас дали *бундисту* *) ²) явку Тамару-Курятникова **) к Вам. Это по делу съезда. Вы с ним (+ бюро или еще кто) должны образовать русский комитет для подготовки съезда. Держитесь *внушительнее и с осторожностью*. Возьмите на себя побольше районов, в коих Вы беретесь подготовить съезд, сошлитесь на бюро (назвав иначе), одним словом сделайте так, чтобы все дело было *вполне в Ваших руках*, бунд же пускай бундом пока и ограничится. Мы начнем здесь ряд переговоров о здешнем сближении, и будем извещать Вас тотчас.

Итак, пока—*наметьте* состав «русского комитета по подг[отовке] съезда» наиболее выгодный для нас (м[ожет] б[ыть] удобно будет сказать, что Вы уже образовали этот комитет и очень рады *участию* Бунда или тому под[обное]: Возьмите на себя, *непреренно*, секретарство в этом комитете. Это — первые шаги. А там увидим.

*) Н. К. Крупская над словом: «бундисту» чернилами (текст письма написан Лениным карандашом) написала: «Борису»; теми же чернилами отмечены для зашифровки следующие слова из дальнейшего текста письма: «по делу съезда», «бюро», «образовать русский комитет для подготовки съезда». *Ред.*

**) Слова: «Тамару-Курятникова», затем ниже слова, заключенные в круглые скобки, и весь конец текста письма, начиная с фразы: «Но все это поосторожнее, не возбуждая нареканий», вычеркнуты в рукописи карандашом, повидимому, при зашифровке письма. *Ред.*

Говорю «наметьте» состав, ч[то]бы Вы имели больше свободы: не связывайте себя сразу перед Бундом (можно сказать, напр[имер], что налажена связь с Волгой, Кавказом, центром — у нас есть один человек оттуда — и югом — туда у нас едут двое ³⁾) ^{*}) и поставьте себя хозяином этого предприятия. Но все это поосторожнее, не возбуждая нареканий ^{**}).

Черкните, ясна-ли Вам Ваша роль? М[ожет]-б[ыть] успеем еще списаться.

Посылайте непременно еженедельную газету *правильно* на адрес Roegner'a: нам необходима аккуратнейшая переписка. И мы хотели бы посылать еженедельный специальный журнал: дайте скорее адрес врача, техника, велосипедиста, артиста и т. п. или т. п.

Весь ваш...

[Приписка Н. К. Крупской.]

22/VI. Повидайтесь, пожалуйста, немедленно с Сергеем Натановичем Бернштейном. Его адрес: Пушкинская 16, кв. 29 (Маргарите Николаевне Маргулис ¹⁾), пароль: Я Вам привез книгу Ньюенгиса). В Питере он временно, затем едет в Одессу, где собирается работать, может взять с собой литературу. Парень очень дельный, его видел Пахомий и советует использовать. Повидайтесь немедленно. Через него свяжитесь с его сестрой Маргаритой Николаевной Маргулис, она будет очень полезна связями и деньгами (надо только умеючи и осторожно подойти к ней). Адрес ее и пароль к ней те-же, но она теперь на даче.

Итак, повидайтесь. — Отчего так давно нет вестей от вас? Правда-ли, что у Сони ²⁾ были обыски? Получили-ли письмо, писанное на артиллерийское училище. Пишите, дружe, чаще, а то тяжело так долго не иметь вестей.

¹⁾ Дата установлена по приписке Н. К. Крупской к этому письму, помеченной «22/VI».

²⁾ Бундист, повидимому, А. М. Зельдов.

А. М. Зельдов (1873 — 1924) (Борис, бундист) с.-д., в начале 1900-х г.г. один из центральных работников Бунда; в начале 90-х г.г. работал вместе с Ю. О. Мартовым в виленской с.-д. организации; в конце 90-х и начале 900-х г.г. был членом Ц. К. Бунда; в апреле 1902 г. представлял Петербургский Союз борьбы на белостокской конференции; в октябре

1902 г. был арестован по делу конференции в Петербурге; в мае 1903 г. выслан в Восточную Сибирь на 6 лет; в сентябре 1903 г. вместе с Ф. И. Даном бежал за границу.

³⁾ Связь редакции «Искры» с «Волгой», т. е. с волжскими городами, устанавливалась перепиской с О. И. Чачиной и А. И. и Е. И. Пискуновыми в Нижнем и с Е. В. Барамзиным в Саратове; связь с Кавказом, после провала Л. Е. Гальперина, поддерживалась членами группы «лошади» — В. З. Кедровели, Л. Б. Красиным и др.; связь с «центром», т. е. с центральным промышленным районом, была налажена В. А. Носковым, который в данное время находился за границей; на юге связь была установлена с херсонской искровской группой — братьями Л. Д. и Н. Д. Цюрупями; в апреле 1902 г. в Одессу через бюро русской Организации «Искры» был направлен Д. И. Ульянов. Кого предполагалось в данное время послать в Одессу, не установлено.

⁴⁾ *Сергей Натанович Бернштейн* (р. 1880) — математик; прошел курс математических наук в Сорбонне; в указанное время приезжал, повидимому, после окончания курса, в Петербург, после чего вернулся обратно за границу; после революции 1905 г. работал профессором харьковского университета.

Биографических данных о *Маргарите Николаевне Маргулис* в нашем распоряжении не имеется.

⁵⁾ *Соля* — конспиративное название бюро русской Организации «Искра», которое находилось в данное время в Самаре.

Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ

**З а м е ч а н и я
Л е н и н а .**

b Loguivy.

9 июля [1902 г. Париж].

Остаюсь здесь до 15/16. Вчера, в разговоре с киевлянином узнал, что за «Эрф[уртскую] прогр[амму]» на нас сильно злы даже наши сторонники: дескать, целый год не выполнили заказа, за кот[орый] уплачено 300 руб. У них даже явилась мысль дать столько же союзу, чт[о]б он перепечатал перевод Кричевского. Как стоит дело с переводом? Повидимому, за него взялась Л[юбовь] И[саковна]? Если да, то надо постановить, чтобы после № 4 Зари у Дптда печатать ее. Ответь по [этому поводу. Очень важно не допустить передачи заказа Союзу¹).

Л[ев] Гр[игорьевич] настаивает на том, чт[о]бы ты скорее написал предисловие к «Задачам», ибо у Кольцова шрифт занят, нельзя его разобрать²). Когда можно ждать его?

Не понимаю, почему мне не высылают из Лон[дона] корректур³). Не знаешь, в каком положении номер — боишься, что у наборщиков подвигается туго.

С Ольхиным мы в «Орг[анизационном] Ком[итете]» постановили (resp[ective] *) пред-

*) — соответственно Ред.

лагаем А[лексан]дру постановить) следующе⁴⁾:

1) Мы из Лонд[она] вступаем в оффиц[иальные] сношения с русс[ким] О. К.

2) Мы предлагаем Р. О. К. ходатайства поляков и латышей о допущении их на съезд уважить, дав им право участвовать в дебатах, но не в голосовании до момента, когда урегулируются их отношения к партии.

3) Смешанн[ые] организации (с.-д. и с.-р.) могут быть допущены лишь при условии определения их отношения к Р. С.-Д. Р. П.

4) Допускаются все комитеты; с согласия 3-х комитетов, заявленного в Орг[анизационный] Ком[ите]т, допускаются *русские* группы, не носящие названия комитетов.

5) Комитетом признается группа, принявшая имя комитета к моменту мартов[ской] конференции.

6) Сибирск[ий] союз допускается на правах комитета.

7) Вопрос о допущении загранич[ных] групп, не участвовавших в конференции, будет решен на съезде.

Прим[ечание]. О группе «Борьба» остается в силе решение конференции, признавшей ненужность ее участия в съезде⁵⁾.

8) Время — не ранее ноября. Орг[анизационный] Ком[итет] должен предварить комитеты, что работы по съезду (с включ[ением] езды) отнимут у делегатов 2 — 3 нед[ели].

9) Вопросы в О. К. (нашем) решаются единогласно.

10) Предполагаемый *ordre du jour* ⁶⁾:

а) Доклады делегатов

в) Progr[амма] партии

⁴⁾ Ольх[ин], опираясь на слова их делегата и Алекс[андра], так объясняет выражение Дан[а] «решено послать к чорту».

⁶⁾ — порядок дня. *Ред.*

??

??

???

с) Тактика партии

d) Организ[ация] партии.

Совсем нелепо.

11) Предложить комитетам указать Орга-
н[изационному] Ком[ите]ту те частные во-
просы, которые они желают вставить в ordre
du jour в пределах намеченных рубрик или
вне их и — в случае возможности — предста-
вить проекты резолюций или доклады.

12) Просить русск[ий] О. К. прислать спи-
сок активн[ых] организаций, с которыми он
рассчитывает вступить [в непосредств[енные]]
сношения по вопросу о съезде, чтобы взаимной
перепиской проверить еще до съезда манд-
аты.

13) Просить О. К. установить какие ко-
митеты и организации нуждаются в помощи
извне, чтобы быть представленном на съезде
и в каких размерах?

14) Соглашение между Бун[дом] Союзом
и Лигой о том, чтобы с осени произво-
дились в колониях специальные сборы на
покрытие издержек по съезду (под фирмой
«для важн[ейшего] конспиративного предприя-
тия»).

Вот и все. Все эти пункты предлагаются
на усмотрение Р. О. К.

Затем, мы уговорились на том, что мы
(иск[кровцы]) обращаемся к Союзу с офици-
н[альным] предложением ⁵⁾ встретиться для
обсуждения возможности принцип[иального]
соглашения в видах объединения нашей прак-
тич[еской] деятельности. Прилагаю проект
письма, которое [затем] [следует] переслать в
Лондон для В[еры] Ив[ановны] ⁶⁾. Копию пе-
решлем в Жен[еву] и Цюрих. Третью pošлю
А[лександр]у Н[иколаевичу]. Замечания при-
шли немедленно.

Жму руку.

??

? Читал-ли «Освобождение»⁷⁾?

Завтра высылаю тебе материалы и корректуры. Мое мнение: *обязательно* присоединить к этому № [:] 1) из деревни — Новг[ородской] губ. 2) о харьков[ской] масвке 3) заявление о предателе и по *возможности* — об усмирении харьков[ских] кр[естья]н и из Вптебска. Интересно заявление харьковск[их] экономистов. Инцидент в Тихорецкой рассказан в СПб. Вед[омостях] почти так, как у нас; только не подвергается сомнению факт самоотравления и говорится не о разносе рабочими зданий, а лишь о желании их убить следователя и о том, что в станице все еще неспокойно. О роли следователя там говорится, как о доказанном факте. — Исповедь предателя (под этим заглавием) советую поместить в след[ующем] №⁸⁾.

Что касается до карикатуры, то стою за помещение ее на обороте карикатуры о кр[естья]нах или на одном с ней листке.

Забыто представительство Лиги (3 голоса) и Союза (2 голоса)!!

Нет голоса у русской орг[аниза]ции И[скры]!!!

¹⁾ Киевлянин — это, повидимому, В. М. Савенко — с.-д., член Киевского Комитета, приезжавший в 1902 г. за границу бывший по словам Н. А. Алексеева, в Лондоне (см. его воспоминания: «В. И. Ленина в Лондоне» в «Пролетарской Революции» № 3 (26), 1924 г., стр. 151).

Издание брошюры Каутского было заказано редакции «Искры» Киевским Комитетом летом 1901 г. Перевод был поручен Л. И. Аксельрод-Ортодокс. От перевода последняя в начале 1903 г. отказалась, так как готовила критическую статью против вышедшей в России книги «Проблемы идеализма» (статья Л. И. Ортодокс вышла отдельным оттиском в изд. новой «Искры» в ноябре 1903 г., так как № 5 «Зари», для которого статья готовилась, не вышла). Первое издание брошюры Каутского вышло в изда-

нии Соц.-демократической Библиотеки в 1894 г.: «К. Каутский. Основные положения с.-д.-тии (Эрфуртская программа), пер. и пред. Б. Кричевского». Брошюра «*Эрфуртская программа* Карла Каутского. Перевод с немецкого, Stuttgart, 1903», вышла в издании Лиги в марте 1903 г. Чей перевод, не установлен.

Любовь Исаковна Аксельрод-Ортодокс (р. 1868) — с.-д.-искровка, впоследствии меньшевичка; философ, с 1883 г. вошла в революционное движение; в 1887 г. эмигрировала за границу; с 1892 г. социал-демократка; в 1894 г. поступила на философский факультет бернского университета; в 1900 г. окончила университет со званием доктора философии; годы 1900 — 1903 руководила работой группы содействия «Искре» в Берне и сотрудничала в «Заре», где помещены ее статьи: «Почему мы не хотим идти назад?» («Заря» № 2—3); «О некоторых философских упражнениях некоторых «критиков»» («Заря» № 4) (обе статьи вошли в сборник статей «Л. Аксельрод (Ортодокс) Философские очерки. Ответ философским критикам исторического материализма. ГИЗ, 1923 г.»); после раскола партии на втором съезде А.-О. пошла за Плехановым; в 1906 г. вернулась в Россию и работала в меньшевистской печати и меньшевистских организациях; в годы войны, вместе с Плехановым, стояла на позиции оборончества; в 1917 г. до Октября была членом Ц. К. меньшевиков; после приезда Плеханова в Россию вошла в редакцию газеты «Единство»; с 1918 г. отошла от политической деятельности и работает в настоящее время в области философии марксизма.

²⁾ В Женеве набиралось второе издание брошюры Ленина «*Задачи русских социаль-демократов*. С предисловием автора и П. Б. Аксельрода», написанной им в 1897 г. и изданной Группой «Освобождение Труда» в 1898 г. Первое издание было снабжено предисловием П. Аксельрода. Ко второму изданию Ленин готовил свое предисловие, о котором и говорит Мартов в настоящем письме.

Б. А. Кольцов (1863 — 1920) — с.-д.-искровец, впоследствии меньшевик; заведывал издательством и типографией Лиги русской революционной с.-д. в Женеве. (Биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 109 — 110).

Лев Григорьевич Дейч (р. 1855) — с.-д., один из основателей Группы «Освобождение Труда», искровец, член администрации Лиги, после второго съезда меньшевик. (Биографическую справку о Д. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 194 — 195.)

³⁾ Мартов говорит о корректуре № 22 «Искры», июль 1902 г.

⁴⁾ *Ольхин* литературный псевдоним Н. Н. Лохова.

Н. Н. Лохов — с.-д.-рабочеделец, один из редакторов «Рабочей Мысли», активный деятель Союза русских с.-д. за границей; в 1894 — 1895 г.г., будучи студентом петербургского университета, входил в кружок Б. И. Гольдмана-Горева; в 1900 г. был выслан под гласный надзор полиции во Псков, откуда в 1901 г. уехал за границу.

Заграничный Организационный Комитет должен был быть создан «согласно решения конференции русских комитетов». Задачей заграничного О. К. было «содействовать подготовке партийного съезда» (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова. Берлин, 1924 г., стр. 71,

примечание 5, письмо Мартова Союзу русских с.-д. за границей). Судя по настоящему письму переговоры о создании заграничного О. К. начались в начале июля 1902 г. в Париже. Состав О. К. был намечен следующий. Ю. О. Мартов (представитель «Искры»), Н. Н. Лохов (представитель Союза русских с.-д. за границей), А. Кремер («Александр») (представитель Заграничного Комитета Бунда). Судя по письму Ю. О. Мартова П. Б. Аксельроду от 2 августа 1902 г., заграничный О. К. своей деятельности развернуть не смог и в августе 1902 г. с выходом из него представителя «Искры» распался.

⁵⁾ «Проект письма» Союзу русских с.-д. за границей опубликован редакцией «Писем П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова» в примечании 5 на стр. 71 сборника.

⁶⁾ *Вера Ивановна Засулич* (1851—1919) — член Группы «Освобождение Труда», один из шести редакторов «Искры»: вместе с редакцией «Искры» с конца 1900 до апреля 1902 г. находилась в Мюнхене; с апреля 1902 г. до мая 1903 г. в Лондоне и с мая 1903 г. в Женеве. (Биографическую справку о З. см. Сочинения Ленина, т. IV, стр. 635.)

⁷⁾ «*Освобождение*» — орган либерально-оппозиционной интеллигенции и земцев, периодический двухнедельный журнал под редакцией П. Струве выходил с 1 июля 1902 г. по 18 октября 1905 г., всего вышло 79 номеров.

⁸⁾ Перечисленные здесь корреспонденции помещены: 1) «Новгородская губ.» в отделе «Из деревни» в № 22 «Искры», от 14 (1) июля 1922 г. 2) «Харьков». Там же в отделе «Хроники рабочего движения». 3) Заявление о предателях: Плуткине, Персице, Рубашевском в № 24 «Искры», от 14 (1) сентября. 4) «Из Харьковской губ. (Еще о подвигах кн. Оболенского)» в № 23 «Искры», от 14 (1) августа. 5) «Витебск» Там же, 6) «Блюстители правосудия. Ст. Тихорецкая» в № 22 «Искры». 7) «Исповедь предателя» А. Б. Каплана в № 24 «Искры».

В. И. ЛЕНИН — Ц. К. КРУПСКОЙ

В ЛОНДОН.

16 VII 02 [Loguivy. Côtes du Nord. France].

Прилагаю письмо Аркадию ¹⁾).

Получил сегодня твое письмо, к[о]р[ре]кту[ры] и деньги. Merci *).

Насчет «съезда» в Швейцарии ²⁾ вообще какая то проклятая путаница выходит. Кто это (прежде всего) задумал «съезд»? *Не мы*. Это сочинил, вероятно, Б[орис] Н[иколаевич], к[ото]рого надо бы посерьезнее пробрать за легкомыслие (поездка по загранице, болтовня с Корен[евским] ³⁾ о съезде и т. д.): если еще не сделала этого, то пожалуйста, *пробери хорошенько*. Я бы думал сам, но тебе, кажется, лучше, а то я уж очень сердит.

«Съезда» *никто не устраивает*: для съезда нужны *все в сборе* (а мы об Аркадии и Соне ничего точного не знаем). Для «съезда» нужны кое-кто из заграничных (вроде Димки, старичков ⁴⁾), м[ожет] б[ыть] Ал[ександр]овой ⁵⁾ и проч.), а *об этом не было и речи*. Для съезда никто и не готовил даже программы, и никто не знает, о чем там говорить: о русской орг[аниза]ции Искры? без делегатов самой этой организации?? Ведь это все удивительно скоропалительно и необдуманно!!

Л[ев] Гр[игорьевич] теперь и сам откладывает это «до осени». Пожалуйста, постарайся и сама «разнести» эту ерунду со «съездом». *Надо* видеть теперь же Лаптя ⁶⁾: он повинен и инв[изит]ар[ные] и сам к нам приедет. Чего еще? Затем повар ⁷⁾, видимо,

¹⁾ В рукописи данный абзац зачеркнут, повидимому, Ц. К. Крупской. *Ред.*

нуждается еще в ученье, — и пусть поучится в Цюрихе; это отлично. М[ожет]-б[ыть], он, как и Б[орис] Н[иколаевич], еще *месяцы* просидит заграницей?!? Чего же торопиться видеть? А когда захочет ехать, он *сам* должен будет приехать к нам, и нечего его тащить теперь. И какую это чепуху пишут Бергу ⁸⁾ Б[орис] Н[иколаевич] и В[ера] В[асильевна] ⁹⁾: «нельзя разговаривать без П[авла] Б[орисовича]». С кем? С поваром — он у П[авла] Б[орисовича]. С тремя лицами ¹⁰⁾ — они у П[авла] Б[орисовича]. С Лаптем — он будет у П[авла] Б[орисовича]. Посоветуй Бергу хорошенько выбрать В[еру] В[асильевну] и Б[ориса] Н[иколаевича] за эту чепуху и напиши мне, как Берг смотрит, и есть-ли надежда, что он им ответит так, ч[то]бы отбить охоту блажить. А потом сам П[авел] Б[орисович] ездил в М[юнхен] ¹¹⁾, — придет и в Лондон. Что необходим (*будет*) приезд Г[еоргия] В[алентиновича], в этом никто не сомневался.

Я писал Г[еоргию] В[алентиновичу], ч[то] о «съезде» ничего не знаю, а свидание *деловое* (с Лаптем и т. п.) *необходимо* в Лондоне, где, конечно, и он будет ¹²⁾. Если нужно, напишу ему еще.

Постарайся *вслески* наседать на Л[ьва] Гр[игорьевича], ч[то]бы разубедить его: он неясно себе представляет, из *кого*, для *чего* и *как* будет этот «съезд». Твой

Корр[екту]ры, я считаю, возвращать не надо? N'est ce pas? *) А что же статью В[еры] И[вановны] ¹³⁾, разве не набрали?

{ { { Пожалуйста, не забудь: в моей аграрной статье ¹⁴⁾ есть цитата из Булгакова: т.? с.? Так нельзя оставить, и если я не приеду раньше и не увижу еще кор[ректу]ры, то ты вычеркни не все примечание, а только эти слова: «т. — с. — ».

¹⁾ См. письмо № 56 (стр. 256).

²⁾ Съезд *искровцев-практиков в Швейцарии*, судя по данному письму Ленина, предполагал организовать член администрации Лиги Л. Г. Дейч, пользуясь тем, что за границей в данное время находилось несколько искровцев-практиков: П. Н. Лепешинский, В. А. Носков, Ф. И. Щеколдин. Инициатива съезда исходила, повидимому, от членов Северного Союза В. А. Носкова и Ф. И. Щеколдина, находившихся с января 1902 г. за границей в Цюрихе и высказывавших ряд предложений и неудовольствий по поводу Организации «Искры» (см. письмо В. И. Ленина В. А. Носкову от 4 августа

*) — не правда-ли? Ред.

в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 149); за съезд был и П. Н. Лепешинский (см. его письмо В. И. Ленину, опубликованное в «Ленинском Сборнике» IV, в примечании 1, на стр. 146—147). Идею съезда поддерживали и два члена редакции «Искры» Г. В. Плеханов (см. его письмо Ленину от 2 августа «Ленинский Сборник» IV, стр. 146) и П. Б. Аксельрод (см. его письмо Мартову от 6 августа «Письма, П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1924 г., стр. 72). Данный съезд искровцев не состоялся.

³⁾ *Кореневский*—с.-д., член Заграничной Лиги русской революционной с.-д., после раскола на втором съезде партии примкнувший к большинству.

⁴⁾ *Старички* это два члена Киевского Комитета, находившиеся в указанное время в Париже: В. М. Сапезко и А. П. Тарасевич.

⁵⁾ *Е. М. Александрова* (р. 1864) (Жак)— бывшая пародоволка, с.-д.-искровка, член О.К.; входила в данное время в парижскую группу «Искры». (Биографическую справку об А. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 195.)

⁶⁾ *Лапот*—революционный псевдоним П. Н. Лепешинского в 1902 г.

⁷⁾ *Повар*—революционный псевдоним Ф. И. Шеколкина.

Ф. И. Шеколкин (1870—1919) (Повар) с.-д.-искровец, член Северного Союза; находился в данное время за границей в Цюрихе. (Биографическую справку о Ш. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 90.)

⁸⁾ *Берг*—псевдоним Ю. О. Мартова за границей в 1901—1903 гг.

⁹⁾ Вера Васильевна Кожевникова находилась в указанное время в Цюрихе, откуда вела переписку с Ю. О. Мартовым по поводу «съезда искровцев» «в раздраженных тонах» (см. письмо П. Б. Аксельрода Ю. О. Мартову от 4 августа, «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1924 г., стр. 73, второй абзац снизу).

¹⁰⁾ «Три лица» это М. Лурье, М. М. Эссен и А. А. Санин, приехавшие незадолго до указанного времени за границу и стоявшие на неопределенной позиции по отношению к «Искре»; они вели переговоры сначала с П. Б. Аксельродом в Цюрихе, затем с Г. В. Плехановым в Женеве.

¹¹⁾ П. Б. Аксельрод ездил в Мюнхен в январе 1902 г. на совещание редакции «Искры» по вопросу о программе партии.

¹²⁾ Письмо Ленина Плеханову «о съезде» от 12 июля 1902 г. опубликовано в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 139—140.

Г. В. Плеханов на упомянутое письмо Ленина ответил дважды. Второе его письмо по данному вопросу помещено в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 146.

П. Н. Лепешинский в Лондоне не был.

¹³⁾ Статья Засулич «Возмутительный по своей дерзости случай», о которой спрашивает Ленин, напечатана в виде фельетона в № 22 «Искры», от июля 1902 г.

¹⁴⁾ Ленин говорит о своей статье «Аграрная программа русской социалдемократии», которая в данное время была в корректуре для № 4 «Зари».

В. И. ЛЕНИН — И. И. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

*Письмо к Аркадию *)*.

[16 июля 1902 г. Loguivy Côtes du Norde. France¹⁾].

Дорогой друг! Прочел еще Ваше длинное письмо от 6/VI **²⁾), и хочется добавить кое-что к предыдущему моему письму. Уж очень обрадовало Ваше сообщение о беседе с рабочими... ***). Нам до последней степени редко приходится получать такие письма, к[ото]рые действительно придают массу бодрости. Передайте это непременно Вашим рабочим и передайте им нашу просьбу, чтобы они и сами писали нам *не только для печати*, а и так, для обмена мыслей, чтобы не терять связи друг с другом и взаимного понимания. Меня лично особенно интересует при этом, как отнесутся рабочие к Что делать, ибо отзывов р[абоч]их я еще не получал.

Итак, свяжите непосредственно с нами Ваш кружок рабочих, да и Маню ****): это очень важно и очень закрепит и их приближение к Искре и Вашу позицию в среде них. А затем, если есть из вождей Мани действительно способные люди, хорошо бы приехать к нам одному из них: подайте им эту мысль и поговорите, как они смотрят на это.

Затем еще [два] три пункта.

*) Н. К. Крупская приписала здесь «№ 2». *Ред.*

**²⁾ — 19 июня по н. ст. *Ред.*

***³⁾ Вычеркнутое слово не разобрано. *Ред.*

****⁴⁾ Н. К. Крупская подписала под этим словом: «(ком[итет] раб[очих])». *Ред.*

1) Если Ваня *) наш, то как Вам определить свои отношения к нему? Как Вы думаете? М[ожет] б[ыть], если Ваня и Маня вполне наши (и если они выпускают заявление, о к[ото]ром я писал — это крайне важно), то они могли бы принять Вас в свой Ц.К. и *кроме того* формально утвердить Вас в функции специально объединительной общерусской работы? (т. е. «Ц.К. поручает NN своему члену и члену русской орг[аниза]ции Искры, с каковой организацией Ц.К. вполне солидарен, поручает этому NN вести дела по подготовке партийного объединения в духе Искры»).

М[ожет] б[ыть] это можно бы было видоизменить так (я, конечно, намечаю все [совершенно] лишь предположительно, не более): «Ц.К. СПб. Ком[ите]та, выражая свою полную солидарность с русской орг[аниза]цией Искры, с удовольствием принимает в состав Ком[ите]та, с общего его согласия, группу лиц, принадлежащих к этой организации и специально занятых транспортом И[скры] и распределением ее *по всей России*. Ц.К. отряжает на помощь этой группе таких-то членов и ассигнует так-то средства, причем один из членов этой группы (Аркадий) вступает в Ц.К. СПб. К[омите]та, оставаясь членом русской орг[аниза]ции И[скры], и берет в свое специальное заведывание подготовку общепартийного объединения в духе Искры». Под группой я разумею тех лиц, к[ото]рых Вы послали за рыбой ⁴⁾ и т. п. Повторяю еще раз: я только намечаю разные из приемлемых и возможных предположений, исполняя Вашу просьбу дать «конкретный набросок плана» и предоставляя на Ваше усмотрение воспользоваться так или иначе моими предположениями. Непременно напишите, как теперь обстоят дела и в каком направлении Вы их двигаете. Куйте железо, пока горячо, и помните, что о плане окончательного и бесповоротного завоевания «камертона» (= СПб. К[омите]та = Ваня) нам надо обоюдно спеться как можно детальнее. И Вы должны быть мудры как змий с своими молодыми друзьями! **)

Если это возможно, это бы лучше всего. Тогда бы Вы были в О.К. (по подготовке Саши) делегатом от Вани, а от Сони было бы еще одно лицо из наших. Напишите поскорее, как Вы смотрите на этот вопрос? *говорили-ли* Вы о нем с Ваней и с Маней?

*) Н. К. Крупская написала: «ком[итет]». *Ред.*

**) Последний абзац представляет позднейшую вставку в письмо и написан на отдельном листе бумаги. *Ред.*

2) Образовать русский О.К. непременно должны Вы и взять его в свои руки: Вы от Вани, Клэр от Сонни, да + еще один из наших с юга — вот идеал. С Бундом держитесь крайне осторожно и сдержанно, не открывая карт, предоставляя ему ведать дела бундовские и не давая ему совать нос в дела русские: помните что это ненадежный друг (*а т о и в р а г*).

3) Объясняйте всем и везде, что это сплетня, будто редакция И[скры] хочет сама стать Ц.К. русской партии. Это вздор. Ц.К. может быть только на поле действия, и мы мечтаем, ч[то]бы он вырос из О.К. да из рабочих-революционеров. Отношения же ред[ак]ции И[скры] к Ц.К. определялись бы началом разделения функций (идейное руководство и *практическое распоряжение*), причем для объединения служили-бы регулярные съезды, а м[ожет] б[ыть] постоянное делегирование сюда одного из 5 (допустим) членов Ц.К. Сплетню эту распространяет «Борьба»⁵⁾ и ее надо разоблачать. Печатно отвечать этим прохвостам мы не хотим: их лучше наказать молчанием Искры.

М[ожет] б[ыть] и сомнения Вани (о коих Вы писали) объясняются тем, что он туманно себе это представляет? Добейтесь полной ясности понимания и от Вани и еще более от Мани.

Крепко жму руку и желаю продержаться цуде всего.

Ваш Ленин. *)⁶⁾

P. S. Если Ваня вздумает потребовать точного оформления отношений между ним и Соней, между его членами и членами Сонни, входящими в питерский Ц.К. — то это, я думаю, лучше всего бы *отложить* до свидания здесь и сказать Ване *прямо*: «одно из двух — либо мы действительно солидарны, — тогда на общей работе мы споемся в месяц настолько, что у нас не останется ни малейшей тени недоразумений, ибо мы все будем искряками. Либо обнаружится несогласие, — тогда мы честь-честью разойдемся. А scandalиться опять писанием договоров и проч.

*) Рукопись конца письма до подписи, начиная со слов: «*практическое распоряжение*», написана Лениным на лицевой стороне полулиста почтовой бумаги; на обороте его помещено письмо к Н. К. Крупской, напечатанное выше (стр. 253). Н. К. Крупская переписала указанную часть письма отдельной вставкой к данному письму. Таким образом указанный конец письма имеется в архиве Института в двух — совершенно тождественных — вариантах: рукописи Ленина и копии Н. К. Крупской.

мы не желаем!» Из Вашего письма от 6/VI¹⁾ я вижу, ч[то] в этом духе Вы им сначала ответили, и превосходно сделали, конечно. **)

[Приписка Н. К. Крупской.]

1435

22/VII. Письмо Ленина к Аркадию (№ 2).

Получили 4-ую ласточку + письмо от 3/VII^{***)}, а также 3 пустых письма⁷⁾ (скорее всего пришло Лейпцигское). Письмо от 3/VII переслала Ленину (он сейчас в отсутствии)⁸⁾.

Да, начинаешь верить, что Ваня искренний друг. Дела идут так отлично, что даже не верится как-то.

От Лины⁹⁾ имели письмо, которое показывает что и Старуха становится другом. Она постановила выразить благодарность тов. Ленину за Что делать и отчислаться на Искру 20%¹⁰⁾.

Завязалась переписка. Каролина = Харьков. Кстати. Каролина просит прислать ей 2 пуда всякой всячины (адрес уже сообщала, кроме № 14 и 15¹¹⁾), которые у ней имеются).

Нельзя-ли разыскать как пибудь Мишу (Нижний), там были верные друзья (Чачина и Пискуновы¹²⁾) преданные Фекле и деятельные, вдруг замолчали. Нам сообщили, между прочим, об аресте Цюрупы¹³⁾. Не знаете-ли подробностей?

Напишите, как скоро доходят журналы. Маша = Гриша¹⁴⁾ доехал благополучно. Связали его с тамошними (батумскими) лошадьми.

От торговца рыбой¹⁵⁾ получено известие, что можно высылать, послали.

Лапоть приехал, но мы его еще не видали¹⁶⁾.

Что касается свидания с Сашей, то мы думаем оттянуть его на время, но об этом потом.

¹⁾ Дата установлена на основании рукописи предыдущего письма № 55 (стр. 253), которое написано на обороте конца данного письма (начиная от слов: «*практическое распоряжение*» (стр. 258)).

*) Ленин ошибочно написал здесь: «6/VII». *Ред.*

**) Post Scriptum письма Ленина написан одновременно с позднейшей вставкой в письмо, указанной нами на стр. 257 в подстрочном примечании; он написан Лениным на том же листе бумаги и отделен от текста вставки квадратными скобками.

***) — 16 июля по н. ст. *Ред.*

²⁾ Письмо И. И. Радченко от 19(6) июня привез за границу П. Н. Лепешинский; этого письма в нашем распоряжении не имеется.

³⁾ Речь идет о «Центральном Комитете» петербургской организации, объединявшем Петербургский Союз борьбы и Рабочую Организацию.

⁴⁾ «Послать за рыбой» означает: послать за литературой в Варде.

Состав группы, работавшей по транспорту литературы через Варде, не установлен.

⁵⁾ Группа «Борьба» выпустила в июне 1902 г. «Летучий Листок группы «Борьба»» № 1 с передовой статьей: «Объединение», в которой содержалась резкая критика организационного плана Ленина. (См. о «Борьбе» заметку Ленина в Сочинениях, т. V, стр. 81.)

⁶⁾ *Н. Ленин* — литературный псевдоним Владимира Ильича, ставший его именем. Впервые под этим псевдонимом появилась его статья в № 2 — 3 «Зари» (декабрь 1901 г.): «Гг. критики в аграрном вопросе». Широкую известность этот псевдоним получил с выходом брошюры: «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Н. Ленина». После выхода брошюры «Что делать?» Владимир Ильич начинает подписываться Лениным и под некоторыми письмами в Россию (см. например, письмо Московскому Комитету, напечатанное в Сочинениях, т. V, стр. 167).

⁷⁾ *Ласточка* — конспиративное название способа переписки посредством посылки по условным адресам различных текущих журналов, между строк текста которых в условных местах химией записывалось письмо. И. И. Радченко регулярно высылал литературный еженедельный журнал «Новое Дело».

Пустые письма — это письма, преимущественно открытки, с ничтогонезначимым содержанием и без зашифрованных химией сообщений; такие письма посылались с целью извещения, что данное лицо благополучно существует. Письма И. И. Радченко от 16 (3) июля в нашем распоряжении не имеется.

⁸⁾ 27 июня Ленин был в Париже, где читал реферат в русской колонии. Из Парижа он проехал на север Франции в местечко Logivuy, где пробыл со своими родными (матерью и сестрой А. И. Елизаровой) до 20-х чисел июля.

⁹⁾ *Лина* — революционный псевдоним Е. И. Поповой в 1902 — 1903 г.г.

Е. И. Попова-Радченко (1874) (Лина) — с.-д.-искровка; с 1894 г. училась на Педагогических курсах и работала в московской с.-д. организации; после провала Л. М. Хинчука в мае 1902 г. через П.-Р. шла переписка Московского Комитета с редакцией «Искры». В настоящее время П.-Р. работает в статистическом отделе Центросоюза.

¹⁰⁾ Постановление Московского Комитета об отчислении в пользу «Искры» 20% из средств Комитета напечатано в № 22 «Искры», от июля 1902 г. Ответ Ленина на письмо Московского Комитета напечатан в V томе Сочинений Ленина (стр. 167).

¹¹⁾ № 14 «Искры» от 14 (1) января 1902 г.; № 15 «Искры» от 28 (15) января 1902 г.

¹²⁾ *А. И. Пискунов* (1870 — 1924) — с.-д.-искровец; примкнул к с.-д. с 90-х г.г.; в 1900 г. встретился в Уфе с Лениным; 1901 — 1903 г.г. работал членом Нижегородского Комитета, поддерживая деятельную переписку

с Н. К. Крупской; в апреле 1902 г. ездил на белостокскую конференцию, но в работах ее не участвовал; в 1903 г. П. был арестован; позднее, работал в большевистских организациях вплоть до Октябрьской революции, подвергаясь неоднократно арестам и высылкам; 1918—1922 г.г. П. работал членом Московского Совета; с 1923 г. работал в качестве председателя комитета крестьянской взаимопомощи и редактора газеты «Московский крестьянин».

Е. И. Пискунова — с.-д.-искровка; вместе с мужем А. И. Пискуновым и сестрой О. И. Чачиной в 1901—1903 г.г. работала в Нижнем Новгороде, входя в искровскую группу.

¹³⁾ *А. Д. Цюрупа* (1870—1928) — с.-д.-искровец, впоследствии крупный большевистский деятель; первый раз привлекался в 1893 г. по делу херсонского с.-д. кружка и получил приговор: 2 года особого и 2 года гласного надзора; в 1895 г. Ц. вторично был арестован; в 1896 г. Ц. переехал в Симбирск, а в 1897 г. в Уфу, где вошел в кружок ссыльных с.-д.: Свидерский, Крохмаль, Попов, Бойковы, Крупская, Газенбуш, Савинов, Котов и др.; в 1900 г. присутствовал на беседе Ленина с уфимскими ссыльными на квартире В. Н. Крохмалю; в 1901 г. Ц. переехал в Харьков и вошел в Харьковский Комитет; в том же 1901 г. Ц. переехал в Тулу; в июне 1902 г. Ц. был арестован и сослан в Олонедскую губ. на 3 года; после 1905 г. Ц. переехал в Уфу, где работал в местной с.-д. организации вплоть до 1917 г.; с ноября 1917 г. работал наркомом продовольствия; с 1921 г. зам. председателя СНК и СТО, выполняя одновременно работу наркома РКИ (1922 г.), председателя Госплана (1923 г.), наркома внутренней и внешней торговли (1925 г.) и состоя членом президиума ВЦИК, а затем ЦИК СССР (с 1922 по 1927 г.г.) и членом ЦК ВКП (б) (с 1923 г.).

¹⁴⁾ *Маша = Гриша* — революционный псевдоним нами не установленного рабочего, революционера, направленного из-за границы в бюро русской Организации «Искры» на работу по транспорту в Батуме. Благодаря несогласованию его посылки с бакинскими искровцами — «лошадьми» — работа «Маши» в Батуме не наладилась.

¹⁵⁾ Торговец рыбой — не установленное лицо, работавшее по транспорту «Искры» через Варде.

¹⁶⁾ Лапоть — П. Н. Лепешинский из Петербурга проехал в Швейцарию, откуда переслал Ленину письмо И. И. Радченко от 19(6) июня.

В. И. ЛЕНИН — Х'у¹).

2 VIII 02] [Лондон].

Получил Ваше письмо, дорогой Ч., и отвечаю пока в двух словах: ужасно мне нездоровится, валяюсь.

По пункту, к[ото]рый Вы подняли, я не видел *ни одного* письма. И я думаю, что Вы впали в недоразумение. Кто же мог думать о «разорганизации» рабочих кружков, групп и организаций вместо умножения и укрепления их? Вы пишете, ч[то] я не указал, как строго конспир[ативная] орг[аниза]ция может сноситься с массами рабочих. Это едва-ли так, ибо (хотя это и *vicat sans dire* *) на стр. 96 Вы же цитируете место о необходимости «в самом широком числе (курс[ив] Ленина) с самыми разнообразными функциями» «целой массы (NB!) *[целой массы!!!]* других орг[аниза]ций» (т. е. помимо центр[альной] орг[аниза]ции професс[ионалов] рев[олюционере]ров)²). Но Вы напрасно усмотрели *безусловную* противоположность там, где я устанавливаю лишь градацию и указываю пределы крайних [групп] звеньев этой градации. *Начиная* от горстки оч[ень] конспир[ативного] и тесного ядра професс[ионалов] рев[олюционере]ров (центра) и *кончая* массовой «организацией бесчленов» — идет ведь делаю цепь звеньев. Я указываю лишь направление в изменяющемся характере звеньев: *чем более «массовая», тем менее оформленная, тем менее конспиративная должна быть орг[аниза]ция* — вот мой тезис. А Вы хотите понять его так, что между массой и рев[олюционере]рами не нужно посредников!! Помилуйте! Да в этих посредниках вся суть. И раз я указываю на свойства край-

*) — видно из сказанного. Ред.

них звеньев и подчеркиваю (*а я именно подчеркиваю*) необходимость промежуточных, то ясно само собой, что эти промежуточные звенья будут стоять *посреди* «орг[аниза]ции рев[олюцион]еров» и «массовой орг[аниза]цией» *посреди* — по типу устройства т. е. они будут менее узки и конспиративны, чем центр, — но более, чем «союз ткачей» и т. п. Напр[имер], в «фабричном кружке» (*разумеется, нужно добиваться, ч[то]бы* на каждой фабрике было по кружку посредников) обязательно найти «середину»: с одной стороны, вся или почти вся фабрика неизбежно должна *знать* вот такого-то передовика и верить ему, слушаться его. С другой стороны, «кружок» должен поставить дело так, чтобы *всех* его членов *не могли* узнать, чтобы наиболее сносящегося с массой *не могли* поймать с поличным, не могли уличить вообще. Разве это не вытекает само собой из того, что сказано у Ленина?

Идеал «фабричного кружка» совершенно ясен: четверо-пятеро (буду говорить к примеру) рабочих-революционеров, — *всех* их не должна знать масса. Одного вероятно должна, и его надо беречь от изобличения: про него пусть говорят — свой человек, башка, *хотя в революции не участвует* (не видать). Один сносится с центром. У обоих по кандидату. Они заводят *несколько* кружков (професс[иональных], образов[ательных], разношичских, шпионских, вооруженных и т. д. и т. д.), причем, понятно, конспиративность кружка, напр[имер], для поимки шпионов или для подыскания вооружения будет совсем не та, что кружка для чтения Искры или кружка для чтения легальной литературы и пр. и т. д. Конспиративность будет обратно пропорциональна многочисленности членов кружка и прямо пропорциональна отдаленности целей кружка от *непосредственной* борьбы.

Не знаю, стоит ли особо писать об этом: если думаете, что да, — верните мне это письмо, я поразмыслю над ним, вместе с Вашим, как материалом. С питерским товарищем надеюсь увидеться и подробно переговорить здесь.

Жму крепко руку Ваш Ленин.

¹⁾ Адресат письма «Ч.» — не установлен.

²⁾ Речь идет о книге «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения Н. Ленина. Stuttgart. 1902». Обсуждаемое в письме место книги относится к подразделу «в» IV главы и расположено на стр. 458 Сочинений Ленина, IV том, изд. 1927 г.

Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН—Х'у ¹⁾

В КИЕВ.

4/VIII [1902 г. Лондон].

1) Получили еще 2 Ваших письма и ничего не могли разобрать ²⁾. Вы пишете слишком слабым составом. Прежде, чем писать — делайте каждый раз опыт. Ужасно досадно бывает получить письмо и быть не в состоянии его прочесть.

2) Получили-ли Вы наше письмо, где мы просили Вас выслать нам рублей триста из имеющихся наших денег ³⁾.

3) Какие вести из тюрьмы?

4) Адрес Ilge'a ⁴⁾. Вы пишете неверно, падо: *)

5) Сообщите, что делается у вас в Комитете. В Берлин, говорят, **) приехал некто «Леоптий» (Потемкин). Нашему берлинскому товарищу он будто бы **) передал, что а) Киевский Комитет отнимает все полномочия у «за старичков» ⁵⁾, б) что он негодует за письмо Искры ⁶⁾ и будет противиться признанию Искры партийным органом, в) что Комитет поручил ему войти в сношения с Жизнью ⁷⁾, которую киевляне прочат в партийный орган, г) что Комитет не в силах противодействовать социалистам-революционерам, не решается говорить против террора и хочет лишь противодействовать распространению литературы вроде «Кто чем живет» ⁸⁾ и пр. Тут что-нибудь не так, вероятно, и мы просили передать **) Леоптию, чтобы он написал нам и изложил подробно, в чем дело. Но он нам не пишет ***). Объясните, в чем дело.

*) Адрес в рукописи не написан. *Ред.*

**) Слова: «говорят», «будто бы», «передать» вписаны Лениным. *Ред.*

***) Слова: «он нам не пишет» написаны Лениным вместо: «но он отказался». *Ред.*

Усердно и настоятельно просим во всех сколько-ни[б]у[д]ь важных делах непосредственно сношаться с нами, ибо передачи через Берлин и т. п. всегда страшно путают. Мы думаем, что и тут путаница. Если поручение дается кому-либо из едущих загр[аницу], то от него обязательно надо требовать, чтобы он не ограничивался свиданием с кем-либо из членов Лиги, а непременно обращался к редакции либо лично либо с собственноручным (т. е. чтобы писал сам, а не поручал писать кому-либо из членов лиги) письмом (заказные письма из заграницы на адреса Дитца и другие вполне безопасны). Указанные меры необходимы, ибо члены лиги и даже члены ее адм[инистра]ции разбросаны во всех концах Европы и не знают многого о сношениях с Россией. *)

А адреса для явки к Вам все-же нет. Вероятно, он был прислан в одном из неразобранных писем, но мы ничего тут поделать не можем. Ждем ответа.

Свяжите нас с Вакаром ⁹⁾.

¹⁾ Адресат письма не установлен; это был один из членов Киевского Комитета.

²⁾ 17 июля Н. К. Крупская писала в Киев, что в Лондоне получены 2 письма, разобрать которые не удалось (см. тетрадь арх. № 1342).

³⁾ В письме от 17 июля 1902 г. (см. выше примечание 2) Н. К. Крупская писала: «За старичка [В. М. Сапежко или А. А. Тарасевич? *Ред.*] говорит, что у Вас есть 700 р. для Искры, пришлите 300 на адрес Лемана очень нужно».

⁴⁾ *Richard Illge*. Eisenbahnstr. 311. Leipzig — адрес редакции «Искры».

⁵⁾ «За старички» — киевские искровцы, оставшиеся на свободе после ареста В. Н. Крохмалю («старичка»). Кто «Леонтий - Потемкин» — не установлено.

⁶⁾ Речь идет о письме Ленина по поводу первомайской прокламации Киевского Комитета (см. письмо 52, примечание 2, стр. 240), посланном в Киев 28 мая 1902 г.

⁷⁾ «Жизнь» — журнал В. А. Поссе и В. Д. Бонч-Бруевича, выходивший за границей с апреля по декабрь 1902 г.; вышло 6 номеров (см. 75 примечание к V тому Сочинений Ленина, стр. 414, а также воспоминания Бонч-Бруевича в журнале «Октябрь», IX. 1928 г.). В июле 1902 г. вышел № 4 «Жизни», в котором был помещен «Проект программы Российской Социалдемократической Рабочей Партии, выработанный социалдемократической организацией «Жизнь»». Тяготение Киевского Комитета к «Жизни» было вызвано, повидимому, согласием его с про-

*) Весь последний абзац написан Лениным. *Ред.*

граммой, опубликованной в «Жизни» и противопоставленной проекту программы «Искры» (№ 21 «Искры», от 14 (1) июня).

⁸⁾ Брошюра: «С. Дикштейн. Кто чем живет?» была отпечатана в бакинской типографии в 1901 г.

⁹⁾ В. В. Вакар (1878 — 1926) с.-д.-искровец, литератор; впервые был арестован в 1898 г. как активный участник студенческих волнений в Киеве; с 1902 — 1903 г.г. работал как член Киевского Комитета, состоя в то же время деятельным корреспондентом «Искры»; в июле 1903 г. в Киеве произошла десятидневная всеобщая забастовка, во время которой у киевских рабочих происходили стычки с полицией, пускавшей в ход огнестрельное оружие; В., как активный участник этих событий, был командирован в Женеву, чтобы на основании добытых в Киеве материалов написать брошюру о забастовке, а также сделать доклад о событиях в Киеве редакции «Искры»; рукопись В. была просмотрена и одобрена Лениным, после чего была издана под названием: «Революционные дни в Киеве в 1903 г.»; в 1905 г. В. принимал активное участие в революционном движении, работая в киевской большевистской группе.

Н. К. КРУПСКАЯ—И. И. РАДЧЕНКО**В ПЕТЕРБУРГ.**

7/VIII [1902 г. Лондон].

Дорогой друг! получили Ваши письма от 10/VII, без числа — с паролем и от 20/VII *).

Не получили ласточки, второго письма с паролем и о текущих делах. Не знаю, почему запоздали.

1) От Сони, наконец, получено письмо. Она пишет, что у них большое затруднение с паспортами, которые им страшно необходимы. Пишут также, что собираются съехаться 20/VII и наметить дальнейший образ действий, а затем послать человека к Фекле для пополнения проекта. Это все педурно, но благодаря тому, что переписка не налажена, чувствуется какая-то оторванность — Соня не знает о положении дел у Феклы, а Фекла не знает очень многого о Соне. Адресов Соня не прислала, написали по 2-м старым, по какой прок выйдет из этого — не знаю.

2) Связаны-ли Вы с Петей? Если да, то, получив по счету ¹⁾, пошлите туда хоть что-нибудь. Они шлют письмо за письмом (при чем пишут неведомым ключем) и молят меха. Повидимому, друзья Феклы вытесняются там друзьями Роберта ²⁾. Определенного ничего не знаем. Комитет обиделся на письмо Феклы по поводу майской прокламации и бунтует.

3) Дали Ваш адрес Семен Семеновичу ³⁾. О нем Вам подробно расскажет Димочка. Среди знакомых Семен Семеновича у нас есть хорошие, верные друзья, но до сих пор они все-же считают *своим* только Семен Семеновича, а к деятельности Феклы

*) — 23 июля и 2 августа по н. ст. *Ред.*

относятся со стороны. У них скоро будет свой съезд, на котором будет поднят вопрос о признании Искры руководящим органом. С Семен Семеновичем надо быть очень дипломатичным. Я просила Семёна Семеновича непременно повидаться и потолковать с Вами.

4) О пиве ⁴⁾ у нас есть человек, умеющий говорить по шведски и имеющий связи со шведами, но он большой путанник ⁵⁾ и мы боимся пустить его одного, тем более из Вашего письма не видно, о чем, собственно, и с кем он должен договориться. Думаем приставить к нему нянюшку — Лаптя, чтобы вдвоем оборудовали дело, правда, это будет некоторая отсрочка, но зато дело будет вернее. Напишите поподробнее о чем надо условиться.

5) Надо вам непременно повидаться с Дяденькой ⁶⁾ Его адрес ^{*)}. Я ему писала, чтобы повидался с вами, но он что-то молчит.

6) Ужасно боимся за Аркадия, пусть он бережет себя и не жалеет денег, пусть лучше Фекле не посылает.

7) Адрес для денег: Пипкау ⁷⁾ или Регнера.

8) Музыкант приехал в Швейцарию, вызываем сюда ⁸⁾.

9) Ваня ⁹⁾ еще не приехал, когда приедет тотчас извещу.

10) Ходят слухи, что «Свобода» ¹⁰⁾ соединяется с Рабочим Делом, причем последнее сделало уступку и признало террор. Социалисты-революционеры задумывают еженедельную газету для масс.

11) Если Ваня ¹¹⁾ придет что по поводу социалистов-революционеров, будет очень хорошо.

[Приписка В. И. Ленина.]

К п[ункту] 6. Аркадию надо бы непременно уехать из Питера, раз проследили. Уехать теперь можно, раз мы повидаем Колю ¹²⁾ здесь. Пусть помнит Аркадий, ч[то] он у нас теперь почти один и что сберечь себя он должен *во что бы то ни стало*.

¹⁾ *Петя* — конспиративное название Киева: получить по счету — получить транспорт.

²⁾ *Роберт* — конспиративное название «Рабочего Дела».

³⁾ *Семен Семенович* — конспиративное название Северного Союза.

⁴⁾ *Пиво* — транспорт «Искры» через Финляндию.

⁵⁾ О ком идет речь, не установлено.

^{*)} Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

⁶⁾ *Ляденка* — революционный псевдоним Л. М. Книпович в 1902 г.

⁷⁾ *Pinkay. Photograph. Turnerstr. 11. Leipzig* — адрес редакции «Искры» для писем из России.

⁸⁾ *Музыкант* — псевдоним П. А. Красикова. В Лондон вызывали П. А. Красикова на совещание редакции «Искры», русской Организации «Искры» (от которой Красиков приехал), Петербургского Комитета и Северного Союза.

⁹⁾ *Ваня* — здесь В. П. Краснуха представитель Петербургского Союза борьбы («Вани»), выехавший за границу на совещание с редакцией «Искры» по вопросу объединения партии.

В. П. Краснуха (1868 — 1913) (Ваня, Гражданин) — с.-д.; искровец; окончил военно-медицинскую академию в Петербурге; в студенческие годы работал на голоде в Чернигове и нелегально в организации, возглавляемой Натансоном; одно время работал в нелегальной типографии этой организации в Смоленске; избежал ареста в силу того, что сразу надел военную форму врача и поехал отслуживать стипендию; период военной службы был для К. периодом ломки мировоззрения и полного овладения марксизмом; с 1899 г. К. работал в с.-д. организации Петербурга: в начале апреля 1902 г. представлял Петербургский Союз на белостокской конференции; в июне — июле 1902 г. с помощью К. создана при Петербургском Комитете комиссия по реорганизации Комитета, по решению которой К. около 20 июля выехал за границу на совещание с редакцией «Искры» по вопросу объединения партии; 15 августа вошел в неофициальную тройку О. К., образованную на совещании в Лондоне; 6 сентября в Петербурге на совещании К. с И. И. Радченко вырабатывал план работы по созданию русского О. К.; осенью 1902 г. К. вел борьбу с экономистами в Петербургском Комитете; около 15 ноября участвовал на псковской конференции, конституировавшей О. К., на которой утвержден членом О. К.; 19 (6) ноября 1902 г. К. был арестован на своей квартире на ст. Елизаветино, где он проживал в качестве земского врача; 24 (11) марта 1902 г. освобожден; в 1905/6 г. в Николаеве состоял председателем Совета Рабочих Депутатов; в 1906 г. арестован на третий день по приезде в Петербург, выпущен через 7—8 месяцев без последствий; в 1908 г. снова арестован и привлечен по делу Совета Рабочих Депутатов в Одессе, куда он и был переслан; по суду осужден на вечную ссылку в Сибирь; эмигрировал через Финляндию сначала в Австрию, а затем в Сербию; во время балканской войны заразился сыпным тифом и умер 24 апреля 1913 г. в г. Охриде.

¹⁰⁾ Характеристику группы «Свобода» см. в заметке Ленина «О группе «Свобода»» (Сочинения, т. V, стр. 211).

¹¹⁾ *Ваня* — Петербургский Союз борьбы.

¹²⁾ *Коля* — Петербургский Комитет.

В. И. ЛЕНИН — И. И. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

12 VIII 02 [Лондон].

Получили сейчас Ваше письмо от 25 VII *)¹⁾ и читали его вместе с гражданином ²⁾. Удивляемся, почему Вы, член Орг[анизационной] Ком[иссии]³⁾, не исполняете прежнего намерения кооптировать новых членов из рабочих, стоящих вне Мани? Гражданин полагает, что это единственная мера для видоизменения всей Мани, и меру эту надо произвести как можно скорее.

Аркадия Вы должны сберечь: Вы нам за него отвечаете, и мы Вас отдадим под суд, если Вы его не выгоните из Питера до ареста. Пусть не увлекается живой работой и не забывает, что жандармы тоже живы. Нам бы очень нужен человек на юге (в Харькове или Киеве!)? Нельзя-ли туда Аркадия? **)

[Приписка Н. К. Крупской.]

№ 29, три старых письма, корреспонденция получены ⁴⁾.

Напишите поподробнее о пиве ⁵⁾. 1) Непременно-ли надо ехать туда человеку, нельзя-ли списаться; 2) может быть можно обойтись переводчиком (переводчика можно найти своего человека); 3) о чем договориться. Разыщите Николая Григорьевича Томплина ⁶⁾ (его адрес: Невский 164, кв. 1, пароль: «я из Вологды», ответ: «с Монпарнасса»). По словам Пахомия, это очень дельный человек.

*) — 7 августа по н. ст. *Ред.*

**) Последние две фразы в рукописи вычеркнуты, повидимому, при зашифровке письма. *Ред.*

С Ваней⁷⁾ у нас полное единодушие. Развертываются всякие блестящие перспективы. Планы очень широкие. Необходимо завоевать юг. Если Димочка еще у вас, пусть скорей торопится к Каролине. Тамошний Комитет как раз теперь занят критикой книги Ленина и программы, тут-то и важно пустить своего человека. Удобно-ли Аркадию жить на юге? Может ему лучше передвинуться туда?

Ради бога, адрес для писем Соне!

¹⁾ Письмо И. И. Радченко от 7 августа (25 июля) записано в тетради арх. № 1435.

²⁾ *Гражданин* — революционный псевдоним В. П. Краснухи в 1902 г., после его приезда в августе 1902 г. в Лондон на совещание с Лениным.

³⁾ Организационная Комиссия — это *комиссия по реорганизации Петербургского Комитета*, созданная в результате двух совещаний П. А. Красикова, И. Н. Лепешинского и И. И. Радченко с представителями Петербургского Союза и Рабочей Организации в июне-июле 1902 г. От Петербургского Союза в Организационную Комиссию входил В. П. Краснуха, от «Рабочей Организации» — П. В. Андреев. От Рабочей Организации входило двое представителей (второй не установлен). Оба они были выбраны на собрании представителей пяти районов Рабочей Организации, состоявшейся в июне—июле 1902 г. (см. № 30 «Искры», от 28 (15) декабря 1902 г., статья «Петербургский раскол»). От организации «Искры» — И. И. Радченко и П. А. Красиков.

⁴⁾ № 29 — это номер журнала «Новое Дело», регулярно высылавшегося в Лондон И. И. Радченко. Корреспонденция — это «Ответ Петербургского Комитета Партии на запрос батумских рабочих», помещенный в № 23 «Искры», от 14 (1) августа 1902 г. Письма И. И. Радченко записаны в тетради арх. № 1435.

⁵⁾ 13 мая (30 апреля) 1902 г. И. И. Радченко сообщал о пути, восстановленном В. М. Смирновым при помощи шведского рабочего А. Вейделя, специально для этой цели поселившегося в Финляндии (Мариепгами на Аландских островах). Путь этот шел через Стокгольм финляндским пароходом «Боре» на Або, затем железнодорожным грузом на русско-финскую границу (Териоки-Куоккала). (См. письмо 6, примечание 8, стр. 119.)

⁶⁾ Биографических данных о *Н. Г. Томилине* в нашем распоряжении не имеется.

⁷⁾ Ваня в данном случае — В. П. Краснухин, как представитель Петербургского Союза = Вани.

Н. К. КРУПСКАЯ — И. И. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

16/VIII [1902 г. Лондон].

Дорогой друг! № 30 получили. Напишите поподробнее о свиданиях с женой Клэра и Дяденькой. Столковались-ли с последним ¹⁾?

Сообщите поскорее ключ с Павлом ²⁾. От него было письмо, но прочесть не можем, ключ, который сообщил Лапоть, не подходит, он, верно, что-нибудь напутал. Он, повидимому, в Екатеринославе.

Где Паша ³⁾? Сообщите ему, что бельгийские адреса не действуют.

Ну-с, у нас теперь Ваня, музыкант и Семен Семенович ⁴⁾. Единодушие полное. Вчера порешили следующее: Ваня, русская организация Искры, Семен Семенович фактически объединяются, Ваня и Семен Семенович выпускают заявления о своей солидарности с Искрой. На основании постановлений весенней конференции ⁵⁾, Ваня + организация Искры + Семен Семенович устраивают организационный комитет для подготовки общепартийного съезда. Потом в этот комитет должны будут войти представители от Бори и от юга; но это потом, пока-же Организационный Комитет считается еще неконституировавшимся, и никто, кроме своих, о нем не знает; состоит он исключительно из своих людей. Организационный Комитет берет на себя функции Ц. К. и старается подготовить фактическое объединение. Он заботится о доставке и распределении литературы, а, главное, о посылке

своих людей в комитеты и завоевание их. Организационный Комитет назначает агентов для исполнения тех или иных функций. Организационный Комитет имеет право кооптации. Что касается юга, то, вероятно, сопротивление там встретится не очень упорное. Вчера получено письмо от Южного Рабочего. Пишет, что силы южных объединенных комитетов разгромлены, что редакция Южного Рабочего дела, собирается продолжать издание газеты в том виде, в каком она велась до объединения южных комитетов, что во взглядах она солидарна с Искрой и к русской организации Искры относится с доверием, предлагают вступить в тесные сношения и работать рука об руку. Сообщают также, что 5 южных городов постановили оказывать всяческую поддержку Искре и Южному Рабочему. В конце концов предлагают транспорт по 40 руб. с пуда ⁶⁾).

Мы ответим им самым дружественным образом ⁷⁾. Но все же необходимо направить на юг совершенно своих людей, чтобы они хорошенько прозондировали почву и повели свою линию. Когда можно будет надеяться, что южанин будет вполне свой человек, тогда он будет принят в Организационный Комитет и тогда уже Организационный Комитет конституируется и пригласит бундиста. Все это сообщите Димке, Дяденьке и Соне (их адресов пока не знаю).

Подробности сообщит Ваня.

На днях к Вам придет «повар», представитель Семен Семеновича. Он очень ценный человек-практик, совсем свой человек, переговорит с Вами о всех делах, одно из них таково. Имеется группа из шести лиц и у ней 300 тысяч. Люди свои, но просто давать деньги не согласны, а дадут на то дело, в котором будут сами работать. Предполагается провести их представителя в Организационный Комитет и втянуть их в общую работу ⁸⁾. Людей этих знает Семен Семенович вообще и повар в частности. Один из них в Питере, «повар» с ним повидается, [может быть придется] непременно надо ^{*}) повидаться с ним и Вам, так поглядите хорошенько ^{**)}, что за человек и сделайте все возможное для полного слияния с ними ^{***)}).

^{*}) Слова: «непременно надо» вписаны Лениным. *Ред.*

^{**)} Слово: «хорошенько» вписано Лениным. *Ред.*

^{***)} Конец фразы, со слов: «и сделайте», приписан Лениным. *Ред.*

Ответьте скорее о пиве и вообще пишите поподробнее. Хорошо ли доходит журнал?

Ну, все вкупе шлем Вам самый горячий привет.

¹⁾ «№ 30» — это номер журнала «Новое Дело», посланный И. И. Радченко в Лондон.

Жена Клэра — З. П. Кржижановская.

В начале августа З. П. Кржижановская ездила в Псков на предполагавшееся совещание членов русской Организации «Искры». По дороге заезжала в Петербург к И. И. Радченко, с которым условилась об организации совещания после приезда П. А. Красикова и В. П. Краснухи из Лондона.

Л. М. Книпович, по окончании срока ссылки, которую она отбывала в Астрахани, приезжала в начале августа 1902 г. в Петербург к И. И. Радченко, чтобы сговориться с ним о своей работе в Петербурге. Предложение И. И. Радченко и Е. Д. Стасовой работать по транспорту литературы через Финляндию оказалось для Л. М. Книпович не приемлемым, и она поехала на работу в Екатеринослав, затем снова в Астрахань, затем в Полтаву; в 1903 г. Книпович была направлена О. К. в Тверской Комитет, от которого она и была делегирована на второй съезд партии.

²⁾ *Павел* — революционный псевдоним одного из членов юго-западной транспортной группы 1902—1903 г.г.; по мнению Р. С. Гальберштадт, это мог быть М. Г. Даргольд, жена которого — Ц. Даргольд вместе с Н. Кудриным и М. С. Вайнштейном организовали в Каменед-Подольске квартиру для приема и распределения литературы, поступавшей через границу.

М. Г. Даргольд (Павел) (р. 1879) — с.-д.-искровец, член одесского кружка Южно-русского рабочего союза в 1897—1898 г.; в 1899 г. был привлечен по делу этого кружка и выслан на 4 года в Восточную Сибирь; в марте 1902 г. скрылся из г. Енисейска в Екатеринослав.

³⁾ Паша — А. И. Штессель 3 июля (20 июня) 1902 г. выехал из Полтавы «на родину» — в Вильно, передав свои полномочия Митрофану — В. О. Цедербауму (см. книгу последнего «За четверть века», т. I, ч. 2. Гиз. 1927 г., стр. 74—75).

⁴⁾ Н. К. Крупская сообщает о состоявшемся 15 августа 1902 г. *совещании в Лондоне* представителя Петербургского Комитета (в переписке — Вани) — В. П. Краснухи, представителя русской Организации «Искры» — П. А. Красикова (музыканта), представителя Северного Союза (в переписке Семена Семеновича) — В. А. Носкова с редакцией «Искры» (были на этом совещании кто-либо из членов редакции «Искры», кроме Ленина, не установлено). В результате этого совещания было создано неофициальное ядро Организационного Комитета по подготовке второго съезда партии.

⁵⁾ Н. К. Крупская говорит об апрельской 1902 г. белостокской конференции.

⁶⁾ Н. К. Крупская пишет о письме Е. Я. Левина редакции «Искры».

полученном в Лондоне 4 августа 1902 г. (тетрадь арх. № 1412), в котором он сообщает о состоявшейся, в Полтаве повидимому, в июле 1902 г. *конференции 6 южных городов*, решившей оказывать «Искре» всемерную поддержку (указанное письмо Е. Я. Левина опубликовано в статье И. Волковичера «В. И. Ленин и собирание партии вокруг старой Искры». «Пролетарская Революция» № 3 (26) 1924 г., стр. 66 — 67). Запрошенный нами по поводу этой конференции В. Н. Розанов сообщил: «После провала организации Южного Рабочего весной 1902 г. возник вопрос о дальнейшем существовании группы. Мною был предпринят объезд южных городов (Одесса, Николаев, Елисаветград, Кременчуг, Екатеринослав, Харьков). Выяснилась картина почти полного разгрома с.-д. комитетов и групп, но одновременно и наличность большого революционного подъема и тяги в с.-д. организации. Когда я явился в Полтаву и сообщил свои впечатления супругам Левиным, то оба они поставили вопрос о слиянии с организацией Искры. Мотивировали они необходимость этого шага тем, что 1) группа Южного Рабочего разбита арестами и едва ли может возродиться, 2) тем, что «Искра» является единственной группой, способной руководить с.-д. движением, 3) что развитие революционного движения требует концентрации всех сил вокруг одного центра. Я не соглашался с этим мнением, потому что, хотя ярко политическое направление Искры и импонировало мне, но ее стремление к гегемонии, ее полемика с Рабочим Делом мне не нравились тем более, что я не был и тем, что называется, ортодоксальным марксистом. Горячие и подчас даже резкие споры на эти темы были у меня в особенности с Евдокией Семеновной Левиной. Так как я заявил, что если товарищи не пожелают издавать далее Южного Рабочего, то я буду издавать его один, было решено созвать совещание всех наличных членов организации и обсудить этот вопрос еще раз.

Приблизительно через месяца $1\frac{1}{2}$ — 2 состоялось это совещание. Я не помню, чтобы на нем присутствовал Илларион Васильевич Чернышев. Наверное присутствовали: 1) Ефрем Яковлевич Левин, 2) Евдокия Семеновна Левина, 3) д-р Александр Кондратьевич Ган, ныне покойный, тогда — член Харьковского Комитета с.-д., 4) я. Кажется, но не утверждаю наверное, что присутствовал также Мих. Ив. (?) Николаев, тоже член Харьковского Комитета [предполагается, повидимому, Л. В. Николаев. Вопрос в скобках после инициалов Николаева поставлен В. Н. Розановым. *Ред.*].

Ко времени этого совещания обстоятельства изменились в том отношении, что мне удалось вновь организовать нелегальную типографию, и была напечатана прокламация против террора. На совещании Е. Я. Левин защищал точку зрения полного слияния с организацией Искры, я — противоположную. Принятая резолюция была напечатана в Искре. Она говорила о солидарности с Искрой, но не говорила о роспуске группы Южного Рабочего. Она была компромиссом, но с преобладанием «искровцев», каковыми в то время были все члены, кроме меня (в идейном отношении, организационно никто к группе Искры не принадлежал).»

Резолюция совещания, под заголовком «Открытое письмо от гр. «Южного Рабочего»» помещена в № 27 «Искры», от 14 (1) ноября 1902 г. Задержка с опубликованием произошла из-за переговоров представителей

организации «Искры» с членами группы «Южного Рабочего», о которых упоминается в дальнейшей переписке.

⁷⁾ См. письмо Ленина от 22 августа (стр. 277).

⁸⁾ Очевидно, добывание этих крупных средств для партии осталось лишь в проекте. Василий Александрович Носков, брат покойного Владимира Носкова, на наш запрос по этому поводу отвечает: «Мой брат Влад. Ал. Носков, на партийную работу тратил, как все свои личные, доставшиеся ему по наследству, деньги, так и деньги, собираемые им на партийные нужды среди родственников, знакомых и лиц, сочувствующих его работе. Точно указать последних — я не могу, но знаю, что, как мой брат, так и Ф. И. Щеколдин, имели хорошие связи с молодой богатой буржуазией в Ярославле, Костроме, Москве, Иваново-Вознесенске и др. городах. О факте, Вами сообщаемом, т. е. о предложении трехсот тысяч рублей какой-то «шестеркой» на партийные цели, под условием личного их участия в партийных делах, мне совершенно ничего неизвестно. Полагаю, что такое предложение было бы событием выдающегося характера, о котором мой брат, несомненно, поделился бы со мной и с близкими ему товарищами».

В. И. ЛЕНИН — Е. Я. ЛЕВИНУ

В ХАРЬКОВ.

22/VIII [1902 г. Лондон].

Дорогие товарищи! Чрезвычайно порадовало нас Ваше письмо с известием о взглядах и планах оставшейся ред[акции] Ю[жного] Р[абочего] ¹⁾. Мы от всей души присоединяемся к Вашему предложению самых тесных сношений и сотрудничества между Ю[жным] Р[абочим] и Искрой. Надо немедленно принять самые энергичные меры, чтобы закрепить эти тесные отношения и перейти к *единым действиям*, вытекающим из нашего единства во взглядах. Во-первых, мы воспользуемся для этого Вашим предложением вести переговоры с (Черн[ы]ш[евым] ²⁾). Дайте нам адрес к нему. Не будет-ли он за гран[ицей] (как мы слышали) и не побывает-ли у нас *)? Во-вторых, укажите нам и Вашего официального представителя. Дайте тотчас же прямой адрес для писем к Вам из загранич[и] и из России, а также адрес для явки к Вам. Мы уже сделали шаги к тому, чтобы члены Рус[ской] Орг[анизац]ии Искры повидались с Вами и переговорили об всем подробно ³⁾. Чтобы не терять даром времени, напишите и Вы нам поподробнее о делах. Каковы ближайшие практические планы ред[акции] Ю[жного] Р[абочего]? Есть-ли у нее сношения с южными комитетами и формальные отношения с ними? Из Ваших слов, что Вы намерены вести дело так, как оно велось *до образования* «Союза [рус] южн[ых] ком[итетов] и орг[анизац]ий», мы заключаем, что и состав и на-

*) Из-за границы писать на Дитца в *двух конвертах*, прося его немедленно переслать в редакцию Искры.

правление теперешней ред[акц]ии Ю[жного] Р[абочего] расхо-
дится с составом и направлением той редакции, какая была вес-
ной, во время конференции? В чем именно состоит это расхо-
ждение направлений и какую позицию занимают тут южные
комитеты т. е. какие из них стоят за направление «Союза юж-
н[ых] к[омитетов] и орг[анизаций]» и какие за Ваше направле-
ние? Каков ваш взгляд на то, глубоко-ли это расхождение, не
помешает-ли оно партийному объединению и какие меры жела-
тельны для скорейшего достижения солидарности? В каком от-
ношении к комитетам юга (и к обоим направлениям, о которых
у вас шла речь) стоят те 6 провинц[иальных] групп, о кото-
рых Вы писали? Нам было бы очень желательно, еслибы Вы
помогли нам выяснить вполне все эти вопросы, ибо это сильно
помогло бы сближению между Вашими друзьями и работающими
на юге членами русской организации Искры.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Относительно транспорта напишите подробнее, а именно,
а) новый-ли это путь или уже испытанный; б) как быстро мо-
жет функционировать; в) какое количество перевозить; г) будет-
ли этот путь находиться всецело в распоряжении русской Орга-
низации Искры, или-же вы ставите известные условия и если
да, то какие именно ¹⁾. Что мы должны предпринять в ближай-
шем будущем?

¹⁾ Ленин отвечает на письмо Е. Я. Левина, о котором упоминается
в примечании 6 к письму 61, стр. 274.

²⁾ И. В. Чернышев — с.-д., колебавшийся между направлениями
«Южного Рабочего» и «Рабочего Дела»; в начале 90-х г.г. вел в Курске
марксистскую пропаганду среди местной интеллигенции; в 1894 — 1895 г.г.
руководил студенческим кружком в Петербурге («молодыми»); в 1896 г.
группа «молодых» вошла в Петербургский Союз; в феврале 1897 г. Ч.
был выслан на 3 года в Вологодскую губ.; в июле 1902 г. приехал за
границу в Берлин; в октябре 1902 г. Ч. вошел в берлинскую группу
«Искры»; в апреле 1903 г. Ч. объявил себя сторонником Союза русских
с.-д. и уехал в Россию.

³⁾ См. письмо от 16 августа (стр. 273).

⁴⁾ Речь идет, повидимому, об одесской транспортной группе, свя-
занной с «Южным Рабочим».

**Н. К. КРУПСКАЯ—Г. М. и З. П. КРЖИЖА-
НОВСКИМ****В САМАРУ.**

23/IX [1902 г. Лондон].

Оба ваши письма от 28/VIII и следующее получены¹⁾. Переписку можно считать наладившейся. Из бежавших за границу прибыли: Грач, Красавец, Блюменфельд, Валлах, Мальдман, Бобровский, Гурский, Дементьев²⁾. Ужасно обидно и горько, что погиб Бродяга³⁾! Никак мы не можем примириться с этим несчастьем.

У Вас-ли Аркадий (Касьян⁴⁾)? боимся за него? Из Колиных писем мы заключаем, что он в большой опасности.

1) Лошади получили 2 пуда, требуют, чтобы посылалось им около 20 пудов в месяц⁵⁾. Посмотрим, что выйдет. Лиха беда начало. Теперь важно организовать доставку. Лошадям дадим адреса для развозки по югу. Есть-ли у них для этого люди? Можно было-бы приспособить для этого Гришу, но он, видимо, очень неосторожен и ненаходчив, так что его страшно пустить на эту роль.

2) Пиво, как видно, варится, но об этом вы знаете.

3) Дементьев по дороге наладил великолепно транспорт, дешевый и обильный, первая отправка уже сделана, подробности потом.

4) Есть еще кое-какие проекты путей, но их, вероятно, придется оставить.

5) Матрицы 22-го и 23-го номера должны были быть посланы из Берлина 19-го специальным человеком. Получены-ли?

6) Дяденьку выслали из Екатеринослава обратно в Астрахань, что за причина не знаю.

7) В какой город поехал Курд? Вы забыли написать.

8) Сообщите в Улитск об изменении адреса Мунд, а в Красавск об изменении адреса Hornung ⁶).

[Приписка В. И. Ленина.]

В письме Соне спросить Маняшу ⁷) по просьбе Колумба ⁸). Колумб ей писал по данному ему адресу, как только приехал за границу, но ответа не имеет. Получено-ли письмо? Ведет-ли она сношения с тем господином ⁹), с к[ото]рым Колумб просил ее сноситься? Колумб шлет всем самые горячие приветы. Он поехал в Женеву.

¹) Письма З. П. Кржижановской, от 10 сентября (28 августа) и «следующее» — без даты, — были получены в Лондоне: первое — 18-го, второе — 21 сентября на имя К. М. Тахтарева (переписаны Н. К. Круской в тетради арх. № 1430).

²) Речь идет о «побеге одиннадцати» из киевской тюрьмы. Побег был совершен при помощи русской Организации «Искры» 31 (18) августа 1902 г. Бежали десять искровцев: О. Б. Басовский, Н. Э. Бауман, О. С. Блюменфельд, В. С. Бобровский, Л. Е. Гальперин, М. Г. Гурский, В. Н. Крохмаль, М. М. Литвинов, Б. С. Мальцман, О. Пятницкий, и один с.-р. — Б. Плесский, вскоре после побега арестованный. Все искровцы благополучно перешли за границу и разъехались по разным колониям, войдя в группы содействия «Искре». Побег одиннадцати описан в заметке «Побег из киевской тюрьмы», помещенной в № 25 «Искры», от 28 (15) сентября 1902 г. Осенью же бежавшие искровцы были утверждены членами Заграничной Лиги русской революционной с.-д. Берлинская группа бежавших искровцев — Басовский, Гальперин, Гурский, Литвинов, Пятницкий — занялась работой по транспорту.

Валлах — соб. фамилия М. М. Литвинов.

М. М. Литвинов — *Валлах* (р. 1876) — с.-д.-искровец; сидел в киевской тюрьме по делу Киевского Комитета. (Биографическую справку о нем см. «Ленинский Сборник» V, стр. 579 — 580.)

Б. С. Мальцман — с.-д.-искровец; сидел в киевской тюрьме с июня 1902 г., будучи арестован в Теофиполе Волынской губ.; в Теофиполе, отбывая надзор полиции, М. с женой заведывали с конца 1901 г. приемочным складом литературы, транспортировавшейся через юго-западную границу (Львов — Теофиполь), так называемым «путем Дементьева». (Биографическую справку о М. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 71.)

В. С. Бобровский (1873 — 1924) — с.-д.-искровец, сидел в киевской тюрьме по делу Киевского Комитета. (Биографическую справку о Б. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 68.)

М. Г. Гурский (р. 1874) — с.-д.-искровец; сидел в киевской тюрьме по делу Киевского Комитета. (Биографическую справку о Г. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 69.)

³⁾ *Бродяга* — революционный псевдоним М. А. Сильвина.

М. А. Сильвин не успел бежать из-за поднятой в киевской тюрьме, по случаю бегства «одиннадцати», тревоги.

⁴⁾ *Касьян* — революционный псевдоним И. И. Радченко в 1902 г., взамен псевдонима «Аркадий».

⁵⁾ *Транспорт «Искры»*, идущий на пароходах французского общества *Паке через Марсель—Батум* по Черному морю, был организован бакинской искровской группой, главным образом А. С. Енукидзе, и работал летом 1902 г. (см. о нем «Техника большевистского подполья» вып. II. Гиз. стр. 18—19); отправителем литературы в Марселе был П. Г. Смилович. О получении транспорта через Марсель-Батум извещал редакцию «Искры» Л. Б. Красин 14 (1) сентября 1902 г. (см. тетрадь арх. № 1312). Так как этот способ переправы стоил дорого, Л. Б. Красин предлагал высылать литературу большими партиями и раза 3-4 в месяц.

⁶⁾ *Улитск* — конспиративное название Нижнего-Новгорода.

Мунд — фамилия лица, на адрес которого получалась за границей корреспонденция из Нижнего; адрес его не установлен.

Ногпунг — то же, что и *Мунд* для корреспонденций за границу из Киева.

⁷⁾ *Маняша* — так называл Ленин свою сестру М. И. Ульянову.

М. И. Ульянова (Медведь, медвежонок) — с.-д.-искровка, член русской Организации «Искры», в то время находилась в Самаре, где отбывала гласный надзор полиции.

⁸⁾ *Колумб* — революционный псевдоним И. Х. Лалаянца.

И. Х. Лалаянц (р. 1870) (*Колумб*) — с.-д.-искровец, один из основателей газеты «Южный Рабочий»; летом 1902 г. эмигрировал за границу из Сибири, где отбывал наказание по делу Екатеринославского Комитета. (Биографическую справку о Л. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 66—67.)

⁹⁾ О ком идет речь, не установлено.

**В. И. ЛЕНИН, Ю. О. МАРТОВ и П. А. КРАСИКОВ—
В. П. КРАСНУХЕ и Е. Д. СТАСОВОЙ**

В ПЕТЕРБУРГ.

Письмо Ване и Варваре Ивановне ¹⁾ *личное*. Просим тотчас передать им и только им.

[24 сентября 1902 г. Лондон ²⁾.]

Известие о «победе» вышибалы ³⁾ повергло нас в изумление. Неужели довольно было отъезда Касьяна и шпильки ⁴⁾, чтобы искровцы потеряли способность действовать? Протест вышибалы мог вести только к тому, чтобы Вы предложили ему *подать голос* и тут же немедленно объявили большинством, во-1-х, что он по существу вопроса в ничтожном меньшинстве; во-2-х, что его жалоба на нарушение устава вздорна и кляузна (ибо по уставу должно опросить всех находящихся в Питере, а не задерживать дело до опроса отлучившихся ⁵⁾).

Если же вышибало поднимал (смел поднимать) вопрос о размежевании, то обязательно было сейчас же принять большинством решение об исключении его из Союза.

По всему видно, что вышибало нахально идет «на войну», и искровцы оскандалят себя на веки, если не ответят на это самой решительной и отчаянной войной. Не бойтесь никаких угроз вышибалы, никакие огласки Вам не страшны ⁶⁾, ставьте дело немедленно по-военному, как мы выше написали, и как можно скорее принимайте предложенные выше решения. Если даже Вышибало увлечет еще кое-кого, (если даже вас останется только половина или *меньше* половины) *) вы все же должны

*) Заключенные в скобки слова представляют позднейшую вставку Ленина. *Ред.*

идти до конца и требовать изгнания вышибалы безусловно, ни капли не боясь «раскола» Союза.

Затем перед рабочими Вы должны тоже поставить ультиматум: или раскол Союза и война или решительное осуждение вышибалы рабочими и удаление его.

Мы, с своей стороны, пишем тотчас же 2а3б. 7). Печатание в Искре питерского заявления *откладываем* 8).

Повторяем: вопрос стоит уже теперь о *чести* питерских искряков... Конечно, Вам надо все делать теперь *) не иначе как на общем собрании, непременно приглашая и вышибалу, и составляя протоколы решений. Протоколы тотчас присылайте нам.

[Приписка Ю. О. Мартова.]

[Мы, конечно, предполагали, что в совещании будут участвовать рабочие члены комитета, так как представляли себе уничтожение раздельности организации уже фактически существующей и все предыдущие решения Ваши не отмененными.]

[Приписка П. А. Красикова.]

[На этом нужно твердо стоять, не идя ни на какие компромиссы.]

[Приписка Ю. О. Мартова.]

Если, как Вы прежде писали, рабочие члены Комитета безусловно на стороне реформы, то необходимо немедленно привлечь их к участию в решении этого дела. Призвать вышибало на собрание с ними, разоблачить перед ними дезорганизаторские стремления экономистов и поставить дело так, чтобы в случае какого-либо шага бунтующего меньшинства, в смысле «опубликования» всей распри, старый рабочий Комитет объявил их (тоже открыто) вне петербургской организации, чтобы при этом самым резким образом поставил им в счет все преступления Петербургского Комитета в прошлом и апеллировал к товарищам всей России, чтобы они помогли петербургским рабочим отстоять знамя политической борьбы и революционного социализма против экономистов. Не допускайте ни в каком случае сведения всего вопроса о расколе к вопросу о правах большинства, о правах

*) Здесь Мартовым были вставлены слова: «вкуче с рабочими» и затем зачеркнуты. Ред.

на фирму, об уставе etc. — по опыту знаем, что экономисты будут ставить вопрос на такую почву; наоборот, переводите весь вопрос на почву принципиальную.

[Приписка П. А. Красикова.]

Гражданину для Комиссии *).

Член Комиссии по выработке нового устава, принципы которого были утверждены на общем собрании как Комитета, так и рабочей организации, просит сообщить следующее: 1) принципиальные решения Комитета должно считать законными, так как Комитет прежде, чем выработать их, обсудил и решил утвердительно вопрос о компетенции. 2) Рабочая организация пришла к решениям принципиального характера в полном своем составе, следовательно, решения ее не могут быть подвергнуты какому либо сомнению. 3) Комиссия из представителей как Комитета, так и рабочей организации для выработки организационного устава должна представить оный в самом непродолжительном времени при чем план этой организации вполне должен совпадать с принципами революционной социалдемократии, как они выражены в «Что делать».

Таким образом, в то время, когда вся петербургская организация принципиально вопрос вырешила, найдя это необходимым условием дальнейшей своей жизни, поднимать вопрос о перерешении из-за отсутствия во время этих решений одного экономиста, уехавшего не по делам партии на «каникулы» и присутствии которого во всякой революционной организации только минус, в высшей степени не жизненно и не рационально.

Прошу мои слова через гражданина передать товарищам в комиссию по выработке устава, проект которого, я надеюсь, в скором времени обсудить вместе с ними. При этом считаю нужным еще раз напомнить, что противники наши «экономисты» хватаются за параграфы, как за последнюю соломинку и нам не зачем становить спор с почвы принципов, охватывающих всю петербургскую организацию и в особенности рабочих, на почву §§.

¹⁾ Варвара Ивановна — революционный псевдоним Е. Д. Стасовой в 1902 — 1903 г.г.

*) Вверху своей приписки П. А. Красиков написал: «зашифровать».
Ред.

Е. Д. Стасова (р. 1873) (Варвара Ивановна, Гуша) — с.-д.-искровка, в указанное время член Петербургского Комитета. (Биографическую справку о ней см. «Ленинский Сборник» V, стр. 594 — 595.)

Ваня — В. П. Краснуха.

²⁾ Письмо Ленина написано после полученного им 24 сентября 1902 г. письма В. Н. Шапошниковой (секретаря П. К.) от 20 сентября 1902 г. (см. тетрадь арх. № 1426). Кроме того к письму имеется приписка Н. К. Крупской, обращенная к В. Н. Шапошниковой и датированная 24/IX.

³⁾ 4 июля (21 июня) 1902 г. И. И. Радченко сообщил Ленину о достигнутом соглашении с Петербургским Союзом борьбы на предмет реорганизации Комитета в направлении организационных принципов «Искры», о введении И. И. в комиссию по реорганизации Комитета и просил Ленина дать «конкретный набросок плана местной работы в связи с общей российской». В ответ Ленин дал свой «набросок плана» в письме своем, написанном между 6 и 16 июля 1902 г. и опубликованном в Сочинениях Ленина, т. V, стр. 135 — 139. Вернувшийся в августе после летнего отдыха член Петербургского Союза борьбы А. С. Токарев поднял бешеную кампанию за аннулирование достигнутого в июле 1902 г. объединения Петербургского Союза борьбы с «Искрой» и за удаление («вышибание») из центра Петербургского Комитета представителей русской Организации «Искры».

Вышибало, — псевдоним А. С. Токарева, установившийся в переписке питерских искровцев с редакцией «Искры» в 1902 г.; псевдоним сложился следующим образом: в августе Н. К. Крупская сообщила И. И. Радченко в Петербург, что в редакции «Рабочего Дела» получено от некоторых членов Петербургского Комитета письмо, в котором они заявляют, что «те шаги, которые делает Николай Петрович [искровский Петербургский Комитет. *Ред.*] по отношению к Фекле [«Искра». *Ред.*], делаются вопреки их желанию и что осенью они придут и вышибут сделавших эти шаги».

А. С. Токарев (Вышибало) — с.-д., член Петербургского Союза борьбы, экономист; с августа 1902 г., «возвратившись с летней дачи», встал во главе кампании экономистов против летних решений Петербургского Комитета, признавшего в июле 1902 г. «Искру» своим руководящим органом и включившего в свой центр представителя русской организации «Искры»; в середине сентября 1902 г. Т. созвал Комитет Петербургского Союза в прежнем составе и поставил вопрос о незаконности летнего постановления; Т. повел ожесточенную борьбу за укрепление влияния экономистов на организацию, демагогически используя против «Искры» все мелко-буржуазные настроения интеллигенции и рабочих; под влиянием Т. Рабочая Организация откололась от общего Комитета и выпустила в сентябре (октябре по н. ст.) 1902 г. первый листок с протестом против летних постановлений Петербургского Комитета, «сделанных без ведома» «Рабочей Организации», а в октябре 1902 г. второй листок с самостоятельным программным заявлением «Комитета Рабочей Организации»; с декабря 1902 г. наметилась реакция рабочих против разложения, произведенного Т. в петербургской организации; в феврале 1903 г. Т. был арестован.

⁴⁾ *Шпилька* — революционный псевдоним П. А. Красикова в 1902 — 1903 г.г.

⁵⁾ После отъезда И. И. Радченко из Петербурга, между 11 и 20 сентября 1902 г. состоялся пленум Петербургского Комитета, на котором А. С. Токарев, от имени группы вместе с ним раньше отсутствовавших членов Комитета (М. А. Полубояринова-Лесгафт и др.), объявил летние решения Комитета о признании «Искры» руководящим органом и о слиянии с организацией «Искры» не законными на основании устава Петербургского Союза борьбы, по которому такие принципиальные вопросы должны были решаться в присутствии всех членов Комитета. При обсуждении этого заявления пленум резко разделился на две стороны, взаимно исключающие друг друга. Каждая сторона требовала оставления за собой права называться Петербургским Комитетом. Пленум не пришел ни к каким определенным решениям по данному вопросу.

⁶⁾ На сентябрьском 1902 г. пленуме Петербургского Комитета А. С. Токарев «грозил» вопрос о расколе в Петербургском Комитете вынести в печать.

⁷⁾ Письмо П. Н. Лепешинскому, о котором говорит Ленин, написано Н. К. Крупской, 27 сентября (см. тетрадь арх. № 1369).

⁸⁾ *Заявление С. Петербургского Комитета* — «Ко всем Российским сод.-дем. организациям», — датированное июлем 1902 г., вышло в Петербурге отдельной листовкой; помещено в № 26 «Искры», от 28 (15) октября. История этого заявления такова. 2 августа (20 июля) 1902 г., когда В. П. Краснуха был уже за границей, И. И. Радченко писал Ленину в ответ на его июльское письмо (см. Сочинения, т. V, стр. 134—135), о согласии Петербургского Комитета и Комитета Рабочей Организации печатно выразить свою солидарность с «Искрой» и поручал от имени этих организаций В. П. Краснухе составить в Лондоне проект такого заявления. Проект был составлен, но опубликование его в «Искре» задержалось, вследствие кампании, поднятой экономистами во главе с А. С. Токаревым, против сближения Петербургского Комитета с «Искрой».

В. И. ЛЕНИН — А. М. КАЛМЫКОВОЙ

В ДРЕЗДЕН ¹⁾).

27 IX 02 [Лондон].

Получил Ваше письмо. Большое спасибо за обстоятельный ответ. До приезда Виконта я, согласно Вашему желанию, не буду ни ставить общего вопроса о финансах, *ни сообщать* о Вашем письме иначе как в общих чертах: т. е. ни о том, как Вы определяете состав «владельцев», ни о том, какую именно сумму Вы указываете, ни о том, как скоро (немедленно всю сразу или по частям) Вы ее можете дать. С Виконтом у нас будут все равно *vertrauliche* *) беседы по всем важнейшим вопросам — так я уже лучше прежде всего ему покажу Ваше письмо и сообщу с ним решим насчет, так сказать, пределов дальнейшего сообщения содержания этого письма.

Я бы лично склонялся к тому, что лучше пока всей суммы не объявлять никому (держать ее про себя), о возможности получить всю сразу — тоже абсолютно никому, ибо теперь «возможных» расходов, «возможных» предприятий *тма*. Обилие побегов ставит «в распоряжение» Искры кучу людей *при условии содержания всех их*, но если за это широко, легко и необдуманно взяться, то мы окажемся через $\frac{1}{2}$ года — год «без ничего». Между тем, если быть «потуже», то довольно большое число периферических предприятий «обходится своими средствами». Лучше в виду этого *поставить дело по старому* (т. е. перед всеми участниками дела говорить так): *Вы можете давать довольно еще много, скажем «свыше 10 тыс[яч]», но, во-первых,*

*) — доверительные. *Ред.*

не-сразу, а, во-2-х, *желаете* давать лишь при крайней нужде, рекомендуя изыскивать самым регулярные источники текущих расходов. Повторяю, это пока мое личное мнение, о мнении же Виконта я еще не знаю. С Виконтом здесь мы хотели поднять вопрос о некотором «полюбовном», «дружественном» размежевании функций, исходя из того, что лучше же наконец воспользоваться миром для создания прочного *modus vivendi* *), чем откладывать опять до «случайного» конфликта. Но удастся-ли еще, решим-ли мы так, удобно-ли будет поднять вопрос, — все это пока еще неизвестно.

Сейчас у нас совсем круто с деньгами, а есть *неотложные* расходы. Поэтому пришлите, пожалуйста, по возможности немедленно *2000 марок*: что можете из них — тотчас, а что надо выписать, поскорее (и сообщите, когда придет). Но выписывать надо уже, по моему, побольше: выпишите *тысячи [2] 3 рублей* и держите у себя, чтобы можно было скоро от Вас получать. Иначе нам буквально не извернуться: мы и то задолжали уже 150 руб., на след[ующей] неделе оттягиваем платеж 50 руб. На отъезды (необходимые) надо ок[оло] 300 руб., здешним — ок[оло] 200 вскоре и т. д. Напишите поскорее, как Вы распорядились, когда и сколько будет Вами получено.

Броку передам. У нас народа куча и сутолока чрезмерная. А еще приезжают многие на днях!

О Ваших планах насчет приезда Вы ничего не пишете, о своем здоровье очень неопределенно: только что чувствуете себя скверно, а почему и как? Меня еще тревожит отсутствие вестей из дому.

Ну, будьте же здоровы. Ваш Ленин.

¹⁾ Н. К. Крупская по поводу этого письма сообщила следующее: «Это письмо к Александре Михайловне Калмыковой (тетке), на средства которой содержалась «Искра». *Виконт* — *Потресов*. Калмыкова в это время жила за границей. Разговор шел о том, чтобы возможность получения крупной суммы не сообщать даже остальным членам редакции «Искры». «О дружественном размежевании функций» — речь идет, видимо, о размежевании функций с Группой «Освобождение Труда», которой предполагалось отдать «Зарю», сохранив за Мартовым, Потресовым и Владимиром Ильичем «Искру». «С Виконтом здесь мы хотели поднять вопрос» — именно с Потресовым Владимир Ильич говорил откровеннее всех об отношениях

*) — правила поведения. *Ред.*

с Группой «Освобождение Труда» (см. письмо «Как чуть не потухла «Искра»?», «Ленинский Сборник» I, стр. 33), с которым много было вместе пережито, возмущение Плехановым и пр. А. М. Калмыкова была в курсе этого, Потресов с ней был очень близок, она его знала с детства. Что это письмо адресовано было Калмыковой, говорит приписка о вестях из дому. Калмыкова знала Анну Ильинишну. *Брок—Якубова*».

А. М. Калмыкова (у. 1926) — организатор финансирования «Искры»; в начале 1902 г. была отдана под надзор полиции на три года; ссылка была заменена ей выездом за границу; приехав за границу ранней весной 1902 г., К. избрала местом своего жительства Дрезден. (Краткую биографическую справку о К. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 76—77.)

А. А. Якубова-Тажарева (у. 1917) (Брок) — с.-д., член Заграничной Лиги русской революционной с.-д.; жила в Лондоне. (Биографическую справку о Я.-Т. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 196—197.)

Н. К. КРУПСКАЯ — Л. Б. КРАСИНУ

В БАКУ.

27/IX [1902 г. Лондон].

Письмо от 1/IX *)¹⁾ получено, содержание передано Матрене²⁾. Впрочем она пишет, что также получила от Вас письмо, и сообщает, что вторая посылка получена. Дело, вероятно, теперь пойдет. Матрена очень старательно возится с упаковкой. Постараемся доставлять по 15 пудов. Оплату берем пока на себя, но с деньгами у нас *очень плохо*, а потому постарайтесь устроить поскорее денежную часть. (Еще прибавить поэнергичнее о деньгах.) **)

Очень просим Вас самым подробным образом сообщать нам о распределении получаемого товара³⁾. Это необходимо в виду того, что у нас товар идет еще и другими путями, так надо, чтобы не происходило путаницы в доставке. Определите, какие города вам удобнее всего обслуживать, где есть связи и пр. Сообщайте, куда, сколько и чего доставлено. Вот пока адреса для доставки в Харьков и Одессу ***). Нужны-ли Вам люди для развозки товара? Если да, то напиштесь немедленно с товарищем Павлом, который пригоден для этой роли (незаконный). Ключ Коробейники, адрес Екатеринослав и т. д. Всего хорошего.

¹⁾ Письмо Л. Б. Красина от 14 (1) сентября переписано Н. К. Крупской в тетради арх. № 1342. В письме Л. Б. Красин, извещая о получении посылки с литературой, предлагает, в виду дороговизны пути, вы-

*) — 14 сентября по н. ст. *Ред.*

**) Слова, заключенные в скобки, вписаны Лениным. *Ред.*

***) Адреса в рукописи не приведены. *Ред.*

сылать партии литературы в 4—5 пудов весом раза 3—4 в месяц. В Батуме литература на стоянке парохода ночью должна была сбрасываться в воду. Это обстоятельство требовало специальной упаковки. Вылазнили литературу А. С. Енукидзе с нанятым для этой цели контрабандистом.

²⁾ *Матрена* — революционный псевдоним П. Г. Смидович в 1902—1903 г.г.

П. Г. Смидович (р. 1874) (*Матрена*) — с.-д.-искровец; за границу приехал в конце 1901 г. и вошел в берлинскую группу содействия «Искре» июнь—декабрь 1902 г. работал по заданию редакции «Искры» в Марселе по транспорту «Искры» (путь Марсель—Батум, где литературу принимали «лошади»); осенью 1902 г. был принят в члены Лиги вместе с группой искровцев, бежавших из киевской тюрьмы; в начале 1903 г. уехал в Россию на организацию нелегальных типографий. (Биографическую справку о С. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 143—144.)

³⁾ *Товар* — конспиративное название литературы «Искры».

После белостокской конференции Ленин выдвинул лозунг: «главная задача» русской Организации «Искры» теперь подготовка к съезду (см. письмо Ленина Г. М. Кржижановскому от 6 мая, стр. 232). Члены О. К., выбранные на белостокской конференции, кроме представителя Заграничного Комитета Бунда (К. Портной или А. Кремер?), были арестованы. Уцелевший от ареста бундовец (А. М. Зельдов), участник белостокской конференции, был, повидимому, в мае 1902 г. за границей. Здесь было решено (при каких обстоятельствах и какими организациями не установлено), что он вернется в Россию и с помощью тех с.-д. организаций, которые участвовали на белостокской конференции, восстановит О. К.

22 июня 1902 г. Ленин пишет И. И. Радченко в Петербурге о необходимости повидаться с бундистом (А. М. Зельдовым?), но дело создания О. К. взять твердо в свои руки и добиться, чтобы секретарство в О. К. принадлежало члену русской Организации «Искры» (см. стр. 244). Свидание И. И. Радченко с «бундистом» по неустановленным нами причинам не состоялось. Между тем в июне же 1902 г. И. И. Радченко с помощью только что появившейся брошюры Ленина «Что делать?» и благодаря присутствию в центре Петербургского Комитета искровцев В. П. Краснухи, Е. Д. Стасовой и Н. Н. Штремера, удалось склонить Петербургский Союз на реорганизацию Союза в духе организационных принципов «Искры»: ликвидация деления организации на интеллигентскую и рабочую часть, создание общего («центрального») не выборного комитета, введение в этот комитет члена Организации «Искры» и выражение солидарности с «Искрой» в вопросах программных, тактических и организационных. После этой реорганизации Петербургский Комитет превратился в солидную базу, на которую Ленин и решил опереться в деле создания искровского О. К. 15 августа в Лондоне состоялось совещание Ленина с прибывшими из России В. П. Краснухой (от Петербургского Союза), П. А. Красиковым (от русской Организации «Искры») и В. А. Носковым (от Северного Союза). На этом совещании, о результатах которого Н. К. Крупская сообщает в письме И. И. Радченко от 16 августа (стр. 272), было создано «неофициальное ядро» О. К., задачей которого было сконституировать официальный О. К.

В. А. Носков, вошедший 15 августа в неофициальное ядро О. К., вскоре вышел из него, не поладив с П. А. Красиковым. Результатом работы этого «неофициального» О. К. и явилась та конференция в Пскове, о которой пишет П. А. Красиков редакции «Искры» в своем октябрьском письме (см. «Пролетар-

ская Революция № 6 (77)—7 (78) за 1928 г., стр. 144) и на которой был конституирован О. К. Напоминаем этапы работы, предшествовавшие созыву конференции: 1) совещание И. И. Радченко и В. П. Краснухи в Петербурге по приезде последнего из Лондона и до отъезда И. И. Радченко из Петербурга, т. е. около 10 сентября 1902 г.; на этом совещании был выработан план действий и распределены роли; 2) 11 сентября И. И. Радченко с этим планом выехал в Самару на совещание с Г. М. Кржижановским; здесь было решено: «впредь до официального функционирования Ольги [Организационного Комитета. Ред.] разбиться на 3 бюро: Соня [самарское. Ред.], Петя [киевское. Ред.] и Коля [петербургское. Ред.], стоящие между собой в тесной связи и объединенные оживленной перепиской, разъездными членами и сношениями с Феклой [редакцией «Искры». Ред.]. Каждый будет видаться со своими соседями, причем сношения с Акулиной [типографиями. Ред.] Соня берет на себя. По счету от меха [затраты на транспорт литературы «Искры». Ред.] и Фекле на долю Сони падает 400 р. ежемесячно, Пете и Коле по 800 р. ... Все счета [все пути транспорта. Ред.] вручаем ведению одного лица — Касьяну». «Архив бюро» русской Организации «Искры» решено было постепенно передать в Петербург к Краснухе (из письма Г. М. Кржижановского Ленину от 24 (8) сентября, см. «Пролетарская Революция» № 6 (77)—7 (78) за 1928 г., стр. 160). Во главе самарского бюро стал Г. М. Кржижановский, во главе киевского — Ф. В. Ленинник, во главе петербургского — В. П. Краснуха; И. И. Радченко предпринял объезд городов (Баку, Батум, Харьков, Полтава, Москва, Псков, Петербург, Либава, Орел, Киев и др.); 3) около 20 сентября в Самаре состоялись переговоры с представителем группы «Южного Рабочего» об объединении с организацией «Искры» на работе в О. К.; в октябре эти переговоры были продолжены в Полтаве через Ф. В. Ленинника и Л. Д. Троцкого; в результате переговоров было получено от группы «Южного Рабочего» согласие на вхождение в О. К., и в № 27 «Искры», от 14 (1) ноября, появилось «Открытое письмо от гр. Южного Рабочего», выражавшее солидарность с «Искрой»; 4) П. А. Красиков, находясь до середины октября за границей, имел переговоры с Бундом по вопросу о восстановлении О. К.; и 5) конференция по конституированию О. К. была назначена на середину ноября 1902 г.; на конференции должны были

быть представлены: Петербургский Комитет, русская Организация «Искры», группа «Южного Рабочего», Бунд, волжские города и редакция «Искры».

Заметки Ленина, о которых упоминается в нижепечатаемом письме, сделаны им на совещании 15 августа; к сожалению, они не сохранились.

67.

1763

В. И. ЛЕНИН — П. А. КРАСИКОВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

[11 ноября 1902 г. Лондон¹).]

Дорогой друг! Заметок своих о нашем здешнем собрании я не могу найти. Да и не к чему они. Собрание имело совещательный характер, и вы вдвоем, конечно, лучше меня помните, что было. Восстановить официально того, что было, я не могу и не мог бы даже имея отрывочные заметки, писанные исключительно для себя иногда не словами, а знаками. Если нужно что-либо серьезное вырешить, — пишите определенное предложение, официальный запрос нам (в ред[акцию]) и мы ответим тотчас. А если нет еще к тому поводов, то ведь об общей тактике мы сговорились вполне.

Очень и очень обрадовался, узнав, что Вы двинули быстро дело О. К. и составили его из шести. Удивлен только тем, что Вы кооптировали других до формального конституирования, до призыва Бунда? Ведь намечено было наоборот? Это, впрочем, не так уже важно, если Вы убедились, что неудобств возникнуть не может.

Держитесь построже с бундом! За границу тоже пишите как можно строже (бунду и Р[абочему] Делу), сводя функцию заграничные до такого минимума, который не может ни в каком случае получить значение. Технику съезда Вы ведь можете поручить особым делегатам от вас или особым агентам Вашим: не передавайте этого дела *ни кому* и не забывайте, что заграничная публика в конспирации швах.

Ordre du jour *) съезда наметьте лишь вообще. Нам пришлите запрос с просьбой сообщить наш (ред[акционный]) ordre

*) — порядок дня. Ред.

du jour и кто есть у нас в референты и сколько от нас (от ред[акции]) может быть делегатов. Спешите со съездом всеми силами.

Старайтесь доставать мандаты бежавшим: это съэкономит расходы.

Сообщайте непременно точно-преточно о всяком и каждом официальном шаге О. К. Да еще одно: Р[абочее] Дело умирает и было бы очень важно, чтобы Вы (от О. К.) прислали ему не ругательное, но сурьезное наиздание о важности соединения, о пользе смирения и проч.

Итак торопитесь! Денег мы при нужде уж достанем малую толику.

[Приписка Н. К. Крупской.]

1415

11/XI.

Два Ваших письма получены, но одно — первое, очевидно, — пропало, поэтому не знаем, кто такой Фома¹⁾. От Фомы письмо мы получили, но адрес он переврал и потому ничего не можем сделать. Впрочем, и так предприятие невыполнимо (у нас в Румынии не через кого пересылать литературу, а посылать прямо на границу невозможно). Что касается человека, которого прислал Курд,²⁾ то он оказался лгунишкой, хвастунишкой, а главное болтунишкой. Наболтал и паскадлил на всю Галицию, Деметьеву страшно испортил дело и в результате был арестован с адресами и пр. из-за какой то мальчишеской выходки. Одним словом, удружил.

О деле реки³⁾ пишет Старик.

¹⁾ В тетради арх. № 1415 есть приписка Н. К. Крупской к этому письму с пометкой «11/XI»; приписка напечатана ниже.

²⁾ О ком идет речь, не установлено.

³⁾ Река — конспиративное название О. К.

Е. Я. ЛЕВИН — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»**В ЛОНДОН.**

[6/XII] 23/XI [1902 г. Харьков], получено 11/XII.

Юрий просит сообщить Фекле следующее: так как Юрий не знает, получила-ли Фекла известие о положении дел Ольги, поэтому вкратце излагает о происшедшем ¹⁾). По неизвестным пока причинам Борис, т. е. Бунд представителя ...²⁾). Решено было 1) конституироваться без него; 2) кооптироваться; 3) сообщить об этом Борису и предложить ему примкнуть; 4) по получении от него ответа выпустить извещение. Состав получился следующий: от Питера — Гражданин, от Юрия — Сомов ²⁾ (знакомый Пахомия) от Феклы — Касьян. Кооптированы были: Игнат, Курд, представитель севера — Сергей ²⁾ ³⁾), Лапоть и Клэр. Были назначены пока два кандидата ⁴⁾). В общих чертах было намечено разделение труда: бюро в Питере; транспорт — Касьян, редакция общих листов предоставлена Юрию. Что касается существенных вопросов (критериум для определения права участвовать в съезде, выработка вопросов будущего съезда, которые должны быть предложены комитетам), то они были только намечены, так как до выяснения отношения Бориса к Ольге ничего нельзя решить. В настоящее время положение дел несколько изменилось. Лапоть, Касьян, Гражданин арестованы, взято у Лаптя письмо к Фекле ⁵⁾), в котором излагалось об Ольге. Ввиду этого Ольга ввела двух кандидатов — Зайчика ⁶⁾ ...^{***)} одного от ... (Сергея) — лицо Фекле

^{*)} В рукописи здесь стоит многоточие, и в круглых скобках написано «(что-то пропущено)». Повидимому пропущено слово: «не послал». *Ред.*

^{**) З}десь Н. К. Крупская поставила: «(?)». *Ред.*

^{***)} Вычеркнутое и неразобранное место в рукописи. *Ред.*

незнакомое, о котором сообщит ей Игнат при личном свидании — он вероятно в скором времени будет у Феклы. Медлить дальше с извещением после того, как жандармы из письма узнали об Ольге невозможно и поэтому решено сейчас выпустить листок; прежде всего *) посылаем вам для напечатания в газете. Бюро пока будет в Харькове. Финансовая часть у Зайчика в Москве. Пишите пока в Харьков (шифр Юрию), Киев и Москву.

Необходимо, чтобы поскорей пригодные для Ольги лица переправились сюда (например Перо ⁷⁾), так как для удовлетворительной постановки дела требуется много людей. Пусть Фекла пришлет свой проект вопросов съезда, чтобы Ольга могла руководствоваться им при выработке своего проекта. Север обедет Паша, один из представителей Юрия *). Игнат просит издать брошюру по организационным вопросам. Юрий предлагает из предосторожности изменить клички Феклы и Юрия и сообщить об этом кому следует. Письма для Юрия и Ольги пусть пишут пока на адрес Муты ⁸⁾.

¹⁾ Е. Я. Левин сообщает об официальном конституировании О. К. на псковской конференции около 15 ноября 1902 г.

Ольга — конспиративное название О. К.

Юрий — псевдоним Е. Я. Левина — члена группы «Южного Рабочего».

²⁾ *Солов* — псевдоним Е. Я. Левина в 1902 г. по работе в О. К.

³⁾ *Сергей* — псевдоним А. М. Стопани по О. К.

А. М. Стопани (р. 1871) (Сергей, Тура) — с.-д. искровец, член Северного Союза. (Биографическую справку о С. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 117 — 118.)

Игнат — псевдоним П. А. Красикова по работе в О. К.

⁴⁾ Кандидатами в члены О. К. на случай провала были намечены: Г. И. Окулова и неизвестное лицо от Северного Союза.

⁵⁾ П. Н. Лепешинский, И. И. Радченко, В. П. Краснуха арестованы между 17 и 19 ноября 1902 г. Упомянутое письмо опубликовано в книге П. Н. Лепешинского «На повороте». Гиз. 1922 г., стр. 130 — 131.

⁶⁾ *Зайчик* — революционный псевдоним Г. И. Окуловой в 1902 г.

⁷⁾ *Перо* — революционный псевдоним Л. Д. Троцкого.

Л. Д. Троцкий (р. 1879 (Перо) — с.-д.-искровец; бежал летом 1902 г. из сибирской ссылки; в октябре 1902 г. ему было поручено вести в Полтаве переговоры с группой «Южного Рабочего» по вопросу вхождения группы в О. К.; в октябре — ноябре Т. выехал за границу.

⁸⁾ *Роза Антоновна Муть*. Харьков. Т-во Невской ниточной мануфактуры — адрес для писем из-за границы Харьковскому Комитету в 1902 г.

*) Здесь Н. К. Крупская поставила: «(?)». *Ред.*

В. И. ЛЕНИН — Е. Я. ЛЕВИНУ**В ХАРЬКОВ.**[Не ранее 11 декабря 1902 г. Лондон *)¹).]

Пишет Ленин. Очень рады успехам и энергии О. К. Крайне важно приложить немедленно все усилия, ч[то]бы довести дело до конца и возможно быстрее. Постарайтесь скорее заменить члена от Питера (хорошо бы Игнатом) и напишите подробнее о том, как в разных местах (Комитетах) отнеслись к О. К. Скоро-ли увидит Игнат Феклу **)? Надо знать точнее и скорее.

Список вопросов намечался у нас приблизительно такой (порядок по очереди обсуждения): 1) отнош[ение] к Борису? (Если только Федерация, то разойтись сразу и заседать врозь. Надо готовить всех к этому.) 2) программа. 3) орган партии (газета. Новая или одна из наличных. Настоять на важности этого предварительного вопроса). 4) организация партии (основной принцип: два центральных учреждения, не соподчиненных друг другу. а) Центр[альный] Орг[ан] — идейное руководство. Заграницей. в) Центр[альный] Ком[итет] — в России. Все практич[еское] распоряжение. Регулярные и частые свидания м[ежду] ними и известные права участия или иногда взаимоконсолидации. Крайне важно заранее подготовить почву для проведения этого основного принципа и полного уяснения его всеми. Затем: возможно большая централизация. Автономия местных комитетов в местных делах — с правом veto у Ц. К. в исключит[ельных] случаях. Районные организации лишь с согласия и

*) На верху письма Н. К. Крупская написала: «Юрий = Женья». *Ред.*

**) Над словом: «Феклу» Н. К. Крупская написала: «Михаила». *Ред.*

утверждения Ц. К.) 5) Разные вопросы тактики: террор, профессиональные союзы, легализация раб[очего] движ[ения], стачки, демонстрации, восстание, аграрная политика и работа в крестьянстве и в войске [,] агитация вообще; листки и брошюры и пр. *) и т. д., тут, порядок не соблюден. 6) Отнош[ение] к другим партиям (Освоб[ожде]ние, Соц[иалисты]-Рев[олюционеры], поляки, латыши и проч.). 7) Отчеты делегатов (*очень важно*, ч[то]бы отчеты были от каждого комитета и возможно более полные (готовить *сейчас же* и для безопасности сдавать копии в О. К. для присылки нам). Стараться всегда характеризовать местных с.-р. и одевать их силу и связи в отчетах). 8) заграничные группы и орг[аниза]ции (Р[абочее] Д[ело], Борьба, Жизнь, Свобода. Поручить комиссии или Ц. К. выработать план объединения их). 9) 1 мая. 10) Конгресс 1903 г. в Амстердаме. 11) Внутренние организац[ионные] вопросы: финансы, тип организации комитетов, поручение Ц. К. транспорта и распределения литературы и т. д. Часть этого, вероятно, придется обсуждать в комиссиях.

Повторяю, что это лишь приблизительное намечание, и порядок только относительно пунктов 1 — 5 обсуждался здесь совместно. При этом из членов редакции я был за то, чтобы пункт 3 поставить на одно из первых мест (т. е. именно третьим), а другой член (Пахомий) — за то, чтобы поставить его после п[ункта] 5. Я считаю важным сначала решить п[ункт] 3, чтобы сразу дать баталию всем противникам по основному и широкому вопросу и выяснить себе всю картину съезда (*respective* **): разойтись по серьезному поводу).

Поясните, будут-ли у вас референты и по каким вопросам (ad 5 — детально).

Какую брошюру просит издать Игнат? Не письмо-ли к Ереме²)?

Непременно добейтесь от *каждого* комитета (и группы) официального и письменного ответа, признают-ли они О. К. Это необходимо немедленно.

Извещение об О. К. совету издать и в России (т. е. не только в Искре печатать): хоть гектографируйте, да издайте.

*) Слова: «агитация вообще; листки и брошюры и пр.» представляет позднейшую вставку Ленина, написанную над словами: «и т. д.» Ред.

**) — а соответственно и. Ред.

Общередакционный проект вопросов и список наших референтов пришлем, когда снесемся об этом со всеми членами редакции, живущими в разных странах теперь.

Назначьте тотчас членов О. К. в главных центрах (Киев. М[осква], СПб.) и дайте особые явки к этим членам, чтобы мы могли посылать всех едущих не иначе как в полное распоряжение О. К. Это очень и очень важно.

Наконец, еще вот что: свидание Игната с Феклой следовало бы устроить *после того*, как он 1) повидает по возможности всех и вся; 2) как вы получите от всех офици[нальное] признание О. К. 3) как вы *известите официально и Р[абочее] Д[ело]*, ч[то] у них будет полномочный член О. К. Только при таких условиях свидание Игната с Феклой сможет послужить для дальнейших серьезных деловых шагов. Пусть торопится поэтому Игнат с этими предварительными мерами и не забывает, ч[то] у Феклы он должен быть вооруженным уже формально-признанными и *самыми широкими* (заметьте!) полномочиями.

¹⁾ Ленин отвечает данным письмом на письмо Е. Я. Левина от 6 декабря (23 ноября) 1902 г., которое он получил 11 декабря.

²⁾ Под названием «Письмо к Ереме» была известна ходившая по рукам в конце 1902 г. рукопись Ленина, изданная в июне 1903 г. Сибирским Комитетом отдельной брошюрой под заголовком: «*Письмо товарищу о наших организационных задачах*».

Ерема — революционный псевдоним А. А. Шнеерсона.

А. А. Шнеерсон (Ерема) — с.-д.-искровец, в указанное время входил в пропагандистскую группу Петербургского Комитета. (Биографическую справку о Ш. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 271.)

Ф. В. ЛЕНГНИК — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»

В ЛОНДОН.

[17] 4/XII [1902 г. Киев] на *Тар* ¹⁾.

Дела здесь обстоят следующим образом. Рабочедельцы обратили, повидимому, сугубое внимание на нас. В позапрошлом воскресенье 27/XI*) комитет принял восторженно предложение О. К. и обещал ему всяческое содействие. А дней через 5 (в прошлую пятницу) молодцы из Рабочего Дела воспользовались отсутствием некоторых товарищей и произвели в том же комитете настоящий *coup d'état* **). Было предложено исключить из числа членов всех отсутствующих (!!) и написать в Искру, чтобы она не печатала прежде выпущенного листка, объявляющего Искру желательным партийным органом. Вам об этом, вероятно, написали. Но мне поручили сообщить вам, чтоб вы *обязательно* напечатали этот листок. А если он не дошел до вас, то напечатайте заметку, что Киевский Комитет извещает вас о своем полном присоединении к организации Искры и полной солидарности с программой и организационным планом Искры. Это послужит сигналом к решительной схватке с здешними головами.

Все это случилось довольно неожиданно для всех, хотя и оказалось, что они успели смутить многих рабочих и притом наиболее влиятельных. Теперь предстоит горячая борьба. Дело дойдет, конечно, до разрыва: по крайней мере эта мысль приобретает здесь все более сторонников.

*) — 10 декабря по н. ст. *Ред.*

**) — государственный переворот. *Ред.*

Дела вообще плохи, повидному. Всюду в конце концов оказывается, что местная работа ведется главным образом экономистами и этим объясняются все эти Rückschläge*), положительно всюду: здесь, в Питере и, как слышно, в Харькове. Нужно подойти ближе к этой работе. Нужны массами брошюры на программные темы и способные агитаторы, которые могли бы разъезжать по городам для разъяснения этих же вопросов: вот-бы Перо нам теперь как пригодилось бы!

Капитал, перевод Струве, произведение числителя на знаменателя первой дроби означает страницу книги и подпись Дуся— это установлено для одного молодого товарища для переписки с вами. Что от вас давно нет писем? Пишите чаще.

Мы сидим все еще без литературы хотя она теперь более нужна, чем когда-бы то ни было. Почему ее нет, не понимаем; оттуда ни слуху, ни духу неужели опять провал?

Куриц (теперь мой псевдоним будет Зарин).

¹⁾ *Тар* псевдоним К. М. Тахтарева (1872—1925)— с.-д.-экономиста, бывшего одно время редактором «Рабочей мысли». (Биографическую справку о Т. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 196.)

*) — обратные удары. Ред.

В. И. ЛЕНИН — Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В КИЕВ.

27/XII [1902 г. Лондон].

Получили письмо о *coup d'état* *) и отвечаем тотчас. Мы поражены, как Зарин ¹⁾ мог допустить до такого скандала!! Вот плоды его ошибки не вступать в Комитет! — мы давно настаивали на этом **). Печатать о заявлении пока не будем, ибо ни аявления ни письма против не получали. Обязательно откройте войну, заставьте Зарина войти, составьте протокол о разрыве (или о числе голосов *pro* и *contra* ***) и выпустите местный листок о причинах раскола (*resp[ective]* ****) расхождения). Печатать заявление без таких официальных документов о каждом шаге вашем — не имеет смысла. Непременно оформливайте каждый шаг *р[абоче]д[ель]цев* и свой против них и не уступайте ни на иоту. Надо их поймать во что бы то ни стало на том, что они против О. К., а вы — за. Именно на почве признания *resp[ective]* непризнания) О. К. надо *везде и повсюду* дать тотчас же генеральное сражение: передайте это Зарину и его ближайшим геноссам понастойчивее.

Итак: пусть Зарин проявит тройную энергию и отстоит Киев — это его первый долг.

Лит[ерату]ра в Р[оссии] и должна быть скоро у вас. *Обязательно* пошлите не менее 2-х пудов в Питер *****) нашим людям, *непрерменно*.

*) — государственном перевороте. *Ред.*

**) Начиная со слов: «мы поражены», в рукописи взято в круглые скобки и вычеркнуто, повидимому, Н. К. Крупской при переписке. *Ред.*

***) — за и против. *Ред.*

****) — а соответственно и. *Ред.*

*****) Здесь Н. К. Крупская вставила: «(новый адрес для явки)». *Ред.*

[Приписка Н. К. Крупской.]

Напишите, пожалуйста, был-ли Зарин у Лаптя? Где Игнат? Получили письмо от Туры²⁾ из Пскова, он совершенно не осведомлен о планах Юрия, Игната и Зарина, а с Соней еще хуже — она, повидимому, ничего не знает об О. К. О том, что в Москве всё и все, кроме Зайчика, провалились Вы, вероятно, уже знаете³⁾.

¹⁾ *Зарин* — революционный псевдоним Ф. В. Ленгника.

²⁾ *Тура* — революционный псевдоним А. М. Стопани.

³⁾ Речь идет о ноябрьском 1902 г. аресте И. А. Теодоровича, С. Л. Вайнштейна, В. В. Кожевниковой, Н. Л. Мещерякова и несколько позднее (22 (9) декабря) — Г. И. Окуловой (Зайчика).

В. И. ЛЕНИН — В. И. ЛАВРОВУ и Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ.

27/XII [1902 г. Лондон] *).

Получили письмо Власа ²⁾. Помощь Вам, какую можем, окажем. Мы давно видим ваше отчаянное положение и думаем о помощи.

Но Вы должны непременно написать нам точную историю раскола в Питере ³⁾ и немедленно. Отвечайте по пунктам: 1) Была-ли Организ[ационная] Комиссия (летняя) выбрана одним С[ою]зом Б[орь]бы (=интеллиг[ентский] Комитет?) или и раб[очей] организацией также? 2) когда именно была она выбрана? 3) есть-ли точная запись ее полномочий (т. е. что ей было поручено?) 4) В чем неправильность ее выбора, по мнению вышибалы и К⁰? 5) были-ли в Орг[анизационной] К[о]м[ис]сии делегаты от раб[очей] орг[анизации] (двое?) и кем выбраны? 6) Откуда выписали и выперли выш[и]б[а]лу: из Орг[ани]з[ационной] К[о]м[ис]сии или из интеллигентского комитета или из раб[очей] орг[анизации]? 7) Какая это раб[очая] орг[анизация] теперь пишет свои заявления? новая? реорганизованная? когда? как? 8) почему не послали нам сентябрьского листка комитета раб[очей] орг[анизации]? 9) почему не выпустили хоть от руки писанного листка против них? — или нам бы прислали контр-заявление? Нельзя ни одного их хода оставлять без ответа. 10) Какой это Ц. К. есть теперь? Есть-ли еще Орг[ани]з[ационная] К[о]м[ис]сия? Есть-ли на вашей стороне р[абоч]ие? Почему из них не образовывается контр-организация? Почему ваши рабочие не протестуют против вышибаловских р[абоч]их и их комитета?

*) Н. К. Крупская написала сверху письма: «Письмо для Чайки и Гуши ¹⁾». Ред.

Гуща.

Немедленно пришлите нам новые, совсем чистые явки для приезжих ¹⁾. Не давайте этих (наших) явок никому другому. Подыщите заранее квартиру для укрывания одного лица. Старайтесь особенно замечать следы его сношений с старыми членами (Стасова ^{*}) и пр.), которые наверное на примете.

[Приписка Н. К. Крупской.]

О литературе из Кисва.

О способе перевозки финляндской литературы.

На юге получен транспорт — дали им новую вашу явку и просили отвезти вам литературу.

Может быть можно устроиться со счетом пива ⁵⁾ так. Пусть кто-нибудь проедет на лошадях от Терринок до Сестрорецка или Лахты и посмотрит, насколько строг там осмотр. Если не очень, то можно послать чистых людей перевезти хоть часть пива в небольших чемоданах с двойным дном. Дайте чистую явку для приезжающих от нас.

¹⁾ *Чайка* — революционный псевдоним В. И. Лаврова.

В. И. Лавров (Чайка) — с.-д.-искровец; с ноября 1902 г. был заместителем Е. Д. Стасовой в Петербургском Комитете на случай провала; впоследствии писал под псевдонимом Стрельский.

Гуща — псевдоним Е. Д. Стасовой в 1902 — 1903 г.г. по работе в Петербургском Комитете.

²⁾ *Влас* — псевдоним А. Э. Рериха по его работе в Петербургском Союзе борьбы в 1900 — 1901 г.г.

А. Э. Рерих (р. 1876) (Влас) — с.-д.-искровец; будучи студентом петербургского лесного института, входил в состав Рабочей Организации; в феврале (по н. ст.) 1901 г. был арестован и сослан в Вятскую губ.; осенью 1902 г. бежал из ссылки, вошел в искровский Петербургский Комитет и работал над объединением рабочей и интеллигентской частей петербургской организации.

³⁾ Документы и краткое изложение истории раскола приведены в заметке «Петербургский раскол», помещенной в № 30 «Искры», от 28 (15) декабря 1902 г.

⁴⁾ Редакция «Искры» намеревалась направить в Петербург И. В. Бабушкина, А. П. Долгово-Добровольского и М. М. Эссен.

⁵⁾ *Счет пива* — транспорт литературы через Стокгольм — Финляндия — Петербург.

^{*} Н. К. Крупская исправила слово: «Стасова» на: «Гуща». *Ред.*

Н. К. КРУПСКАЯ — БЮРО РУССКОЙ ОРГАНИ- ЗАЦИИ «ИСКРЫ»

В САМАРУ.

28/XII [1902 г. Лондон].

Дорогие друзья! Ужасно давно не писала вам.

1) Вы отменили старый адрес, а для нового поставили очень трудно выполнимые условия. Банки отчетов не печатают, а во всех соответствующих газетах и журналах бумага ни к черту не годна. Дайте такой адрес, на который, в случае необходимости, можно было бы послать любую книгу.

2) Никакого адреса Гуськова мы не знаем.

3) Повторите шифр Азры ¹⁾. Кто это такой?

4) Триста рублей получили давным давно.

5) Юношу совершенно излишне посылать к Семену Семеновичу, у Семена Семеновича где то провокатор ²⁾, а где, они сами не знают, не имеет смысла убухивать туда людей, когда их и так мало.

6) Матрицы (25) давным давно посланы вам в виде картонки для шляпы, неужели не получены ³⁾?

7) Получили-ли письмо от лошадей? Они оказываются живы.

8) Посылать дяньку в Ростов не стоит, очень много из руководителей ростовской стачки теперь за границей ⁴⁾, все они искряки и будут влиять на комитет и так. У нас масса материала по ростовской стачке — издадим скоро брошюру ⁵⁾. В Пермь засылать дяньку тоже не стоит, мы его прочили в Полтаву в соседство к Юрию.

9) Из вашего письма выходит, что вы почему-то совсем не

знаете того, что делается в России, а между тем момент очень серьезный. После провала у Коли все же образовался Организационный Комитет. В состав его входят: Юрий, Курд, Брут ⁶⁾, Зайчик ⁷⁾, Тура (представитель севера), Игнат и еще одно неизвестное нам лицо ⁸⁾. Бюро пока у Каролины, на Юрия же возложено издание общерусских листков, образована транспортная группа (Ромео).

Зайчик ведает денежную часть. Игнат должен будет объехать комитеты с целью добиться признания О. К. Впрочем дела О. К. идут не очень-то важно. Во-первых, Брут оказался совершенно неосведомленным, Тура осведомлен крайне плохо. Поездка Игната, повидимому, не совсем удачна. Трудюбцы ⁹⁾ об О. К. ничего, например, не знают. Старуха признала О. К. ¹⁰⁾, но от нее ничего не осталось, дел лишь Зайчик. В Киеве вышел скандал. Комитет признал О. К., а через 5 дней вышел раскол и часть комитета откололась и восстала против признания Искры руководящим органом. Для Курда это было полной неожиданностью, что, конечно, результат той его ошибки, что он не вошел в комитет. Мы усиленно настаивали на его вступлении в комитет, — стоя вне комитета, совершенно невозможно знать истинного положения дел. — Мы всячески торопили съезд, но теперь дело сильно изменилось. Питерский раскол послужил сигналом к ряду скандалов. Везде рабочедельцы поднимают голову и натравливают рабочих на интеллигенцию. В искровские комитеты они посылают специальных людей и хотят придать делу такой вид, что повсюду рабочие восстают против соединения с Искрой.

Надеждин (Свобода) выпустил приложение к газете для рабочих Откликам, которую он собирается издавать ¹¹⁾ и т. д.

10) У нас есть люди для России, но нет паспортов, т. е. бланки есть, но нет хороших дубликатов, из-за этого не могли отправить Пера. Присылайте нам дубликаты. Вы, говорят, можете их доставать.

11) Наконец, в заключение приятная новость: Дементьев, повидимому, окончательно наладил транспорт и теперь Курд, верно, получил уже порядочную толику.

[Приписка В. И. Ленина.]

Главная задача теперь — укрепить О. К., дать сражение всем несогласным на почве признания этого О. К. и затем готовить съезд возможно скорее. Пожалуйста, сделайте все возможное для

правильного усвоения этой задачи всеми и энергичного осуществления ее. Пора бы Бруту двинуться на сцену! Надо скорее объявить об О. К.

¹⁾ *Аэр* — революционный псевдоним *Л. В. Николаева* — с.-д.-южноробоченца. (Биографическую справку о Н. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 194.)

²⁾ *Семен Семенович* — конспиративное название Северного Союза.

Провокатор, провалявшийся весной 1902 г. всю организацию Северного Союза, был агент департамента полиции *Л. П. Меньшиков*.

³⁾ Матрицы № 25 «Искры», от 28 (15) сентября 1902 г., были посланы для типографии (нижегородской?).

⁴⁾ Из руководителей ноябрьской всеобщей стачкой в Ростове-на-Дону прибыли к указанному времени за границу *И. И. Ставский*, *З. Михайлов* и *Мочалов* («Амвросий»), автор брошюры «Правда о ростовских событиях».

⁵⁾ Брошюра *Мочалова* о Ростовской стачке: «*Амвросий. Правда о ростовских событиях*». С приложением статьи [Плеханова] «Значение Ростовских событий». Издание «Зари». Stuttgart) вышла в марте 1903 г.

⁶⁾ *Брут* — революционный псевдоним *Г. М. Кржижановского* в конце 1902 г.

⁷⁾ *Зайчик* — *Г. И. Окулова* была арестована 22 (9) декабря 1902 г., в Москве; *Н. К. Крупская* не имела еще сведений об этом.

⁸⁾ О ком идет речь, не установлено.

⁹⁾ *Трудолюбцы* — это члены Нижегородского комитета *А. И.* и *Е. И. Пискуновы* и *О. И. Чанина*.

¹⁰⁾ О признании *О. К.* со стороны Московского Комитета есть извещение в № 34 «Искры», от 28 (15) февраля 1903 г., в отделе «Из партии».

¹¹⁾ «Рабочая социалдемократическая газета-журнал» «Отклики». Издание революционно-социалистической группы», под таким заголовком вышел в декабре 1902 г. № 1 (единственный) газеты-журнала группы «Свобода». Он имел при себе журнальчик «Приложение к рабочей социалдемократической газете-журналу Отклики» № 1. Половина статей этого номера посвящена петербургскому расколу. Среди документов раскола приведен протест Комитета Рабочей Организации против июльского 1902 г. постановления Петербургского Комитета о признании «Искры» и «Зари» руководящими органами; протест датирован сентябрем 1902 г.

Е. О. Надеждин-Зеленский (у. 1905) — в 1901 — 1903 г.г. организатор группы «Свобода» и редактор ее изданий. (Биографическую справку о Н.-З. см. Сочинения, т. V, стр. 432.)

В. И. ЛЕНИН — И. В. БАБУШКИНУ

В ПЕТЕРБУРГ.

Для Новичкой ¹⁾ от Ленина.

6/I [1903 г. Лондон].

Дорогой друг! Относительно «экзамена» ²⁾ должен сказать, что предложить отсюда экзаменационной программы нельзя. Пускай напишут все и каждый пропагандисты о той программе, по которой они читают или хотят читать, — тогда я буду отвечать подробно. Вы просите побольше ставить вопросов. Хорошо. Только смотрите, на все отвечайте: 1) каков теперешний устав СПб. Ком[итета]? 2) есть-ли «дискуссия»? 3) Ее место по отношению к Ц. К. и к рабочей организации? 4) Отношение Ц. К. к районной организации и к рабочим группам? 5) почему искровские рабочие молча позволили вышибаловским рабочим ³⁾ назваться «Комитетом рабочей организации»? 6) приняты-ли меры для слежения за каждым шагом питерской зубатовщины? 7) читаются-ли в рабочих кружках систематические лекции (или устраиваются-ли беседы) на тему об организации, о значении «организации революционеров»? 8) проповедуетс-ли широко среди *рабочих*, что они и именно они должны как можно чаще и шире переходить на нелегальное положение? 9) приняты-ли меры к удешевлению корреспонденций из Питера, которых у нас не было позорно долго? 10) внушается-ли всем рабочим мысль, что *именно они* должны сорганизовать типографию для листков ⁴⁾ и правильное распространение их?

Вот Вам десяток вопросов. Жду ответа и крепко жму руку. Смотрите, обязательно исчезайте при первом признаке шпионства за Вами.

[Приписка Н. К. Крупской.]

1) Вот Вам пока 2 адреса для корреспонденции (Kaufmann, Bologne ⁵⁾). Заметьте №№ адресов, и если будете кому давать, то непременно сообщайте и №, это необходимо, чтобы можно было печатать, что такой-то № отменяется.

2) В Москве провал, взяты Наташа и Леди ⁶⁾.

3) Один путь стал работать, получен транспорт, написано, чтобы пемедля 2 пуда отвезли вам.

4) Организационный Комитет продолжает существовать, скоро выпустит заявление о себе. Пока он еще слаб, но не теряем надежды, что он окрепнет и будет работать во всю.

5) О дубликатах написано в Киев, у них есть, так чтобы скорей прислали вам, в Киев же даны ходы в два места для добывания книжек. Из Вильно писали, что у них есть 10 испытанных русских паспортов ⁷⁾.

6) Дайте адрес для писем к вам из России. Скоро напишу еще. Все кланяются и желают успеха.

¹⁾ *Новицкая* — псевдоним И. В. Бабушкина в 1903 г. по работе в Петербурге.

²⁾ В письме Бабушкина из Петербурга, полученном Лениным 3 января 1903 г., выражена просьба наметить вопросы, по которым можно проверить — «проэкзаменовать» — члена пропагандистской группы по вопросу о том, на какой позиции по отношению к принципам «Искры» он стоит.

³⁾ Вышибаловские рабочие — это те рабочие, которые в октябре 1902 г. пошли за А. С. Токаревым на раскол Петербургской Рабочей Организации и создали самостоятельный Комитет Рабочей Организации.

⁴⁾ В данное время Петербургский Комитет не имел своей типографии, она была арестована в ноябре 1902 г. в Новгороде.

⁵⁾ Адрес *Кауфмана* и *Иосифа Болонь* нам неизвестен.

⁶⁾ *Наташа* — революционный псевдоним В. В. Кожевниковой в 1902 г. по ее работе в Москве.

Леди — псевдоним Н. Л. Мещерякова.

Н. Л. Мещеряков (р. 1865) (*Леди*) — с.-д.-искровец, представитель заграничной Лиги русской революционной с.-д. в Бельгии; жил с 1901 г. до осени 1902 г. в Льеже; с октября 1902 г. работал в Московском Комитете; в ноябре 1902 г. вместе со всем Комитетом был арестован. (Биографическую справку о М. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 143.)

Н. К. КРУПСКАЯ — РЕДАКЦИИ «ЮЖНОГО РАБОЧЕГО»

В ХАРЬКОВ.

10/I [1903 г. Лондон].

Письма Жени (Юрия) от 23/XI, 26/XI и 16/XII и письмо Каролины от 4/XII *)¹⁾ получены. О материалах так определенно сказать не можем, ибо числа на них не помечены, вообще говоря, материалы получались: получены материалы за подписью клерикал²⁾). Выставляйте на материалах №№, тогда легче будет отвечать на запросы. Заявления от Ольги (Александра) Фекла (Михаил) не получала.

Очень рады намерению Каролины знакомить Феклу со всеми своими действиями. Это прямо таки необходимо. Пусть члены пропагандистской группы описывают свои беседы с рабочими. Чем конкретнее Фекла будет представлять себе дело, тем живее будет связь между нею и местными деятелями.

Получила-ли Женья письмо Ленина и письмо от Игната³⁾? Почему так долго не отвечает? Знает-ли Женья, что Зайчик погиб. Связана-ли Жепя с Соней, Питером, Семеном Семеновичем, Ольгой Юрьевной⁴⁾, Ромео, херсонцами⁵⁾ и пр.? Сообщите, с кем у Вас есть связи. Дайте адреса и ключ для писем из России. Из Баку получено письмо о типографии⁶⁾. Пишут, что снеслись с Вами и Соней. Столкнитесь с Соней, что предпринять с ними. Передаем это дело всецело Александру⁷⁾.

Адрес для денег: Herrn Julius Gerson. Burgstr. 30^{II} Berlin C., для Константинова.

*) — 6 декабря, 9 декабря, 29 декабря и 17 декабря по н. ст. *Ред.*

[Приписка В. И. Ленина.]

Еще раз: усердно и настоятельно просим и молим Женю писать нам чаще и подробнее, в частности немедленно, непременно в тот же день, как получится письмо, известить нас хоть парой строк о получении наших предыдущих писем, об ответе от Бориса, о плане с «заявлением». Этого заявления мы до сих пор не имеем — просто скандал! Наконец: убедительно советуем выпускать заявления как можно скорее. Если Борис упрямится, то без него. Ждем с нетерпением ответа.

¹⁾ *Женя* — конспиративное название группы «Южного Рабочего».

Указанные письма Е. Я. Левина и Харьковского Комитета переписаны Н. К. Крупской в тетради арх. № 1416.

²⁾ *Клерикал* — неустановленный псевдоним кого-то из группы орловских искровцев.

³⁾ Речь идет о письме Ленина от 11 декабря (стр. 298); письма Игната — П. А. Красикова в нашем распоряжении не имеется. П. А. Красиков в декабре 1902 г. приезжал за границу на совещание с Лениным по делам О. К. и пробыл в Париже весь январь 1903 г.

⁴⁾ *Ольга Юрьевна* — конспиративное название Крымского Союза. Связь с последним редакция «Искры» поддерживала через В. Г. Шкляревича.

⁵⁾ *Херсонцы* — братья Л. Д. и Н. Д. Цюрупы, наладившие транспорт литературы на Херсон из-за границы через Египет (Александрию).

Ромео — конспиративное название транспортной группы О. К. в 1903 г.

⁶⁾ Письма из Баку о типографии в нашем распоряжении не имеется.

⁷⁾ *Александр* — конспиративное название О. К. в 1903 г.

В. И. ЛЕНИН — Е. Д. СТАСОВОЙ**В ПЕТЕРБУРГ.**

15/I [1903 г. Лондон].

Получили [отсюда] (из-заграницы откуда-то) новый вышибаловский документ, от октября 1902 г., программа и принципы организации — путано и зловредно¹⁾. Нам чертовски досадно и обидно, что Вы не шлете нам тотчас и непосредственно (в 2-х экз[емплярах] на разные адреса) всех питерских продуктов. Ведь это-же прямо скандал, что первого листка вышибаловцев (июль — «протест» против признания Искры) мы так до сих пор и не имели, и узнали о нем из Откликов²⁾!! Неужели трудно переслать листки, когда письма все отлично доходят?? Еще больший скандал, что вы^{*)} так затягиваете свои ответы: нам сообщил Игнат, что ответный листок на вышибаловскую ахиною был им написан давным-давно, а вы^{*)} его замариновали и не только заменили другим, более длинным, вялым и водянистым, но в конце концов ни одного так и не издали!!! И если нельзя было издать, то неужели трудно было в письме послать его сюда?

В чем тут дело, объясните ради Христа: в полной-ли безрукости кого-либо из комитета (или всего комитета?) или в сознательной оппозиции и интриге изнутри комитета?

Мы не можем отделаться от впечатления, к[ото]рое неумолимо вытекает из всего этого: именно, что вышибаловцы неуклонно оттесняют вас, обманывают и не сегодня-завтра «вышибут» действительно и окончательно.

^{*)} Н. К. Крупская исправила слово: «вы» на «Комитет». *Ред.*

Очень советовали бы взамен выбывшего члена О. К. от Питера ³⁾ выбрать Богдана: он этого вполне заслуживает. Да и вообще, видимо, без профессиональных революционеров дело никогда не двинется ни на вершок вперед.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Ваше письмо о том, чтобы задержать полемику, было получено уже после того как вышел № 30 ⁴⁾. Получили-ли его, а также приложение к Откликам?

Получили-ли литературу с юга?

Что касается транспортной группы Воли ⁵⁾, то необходимо эту группу уговорить примкнуть к транспортной организации Искры, необходимо объединять все отдельные предприятия этого рода. Игнат уже сделал шаги в этом направлении, дав явку к этой группе Косте (заведующему транспортным делом) ⁶⁾. Южный путь окончательно наладился, дело налажено и у Ромео, заминка только за тем, что не можем списаться никак. Явку к Вам дали некоему Торгашеву ⁷⁾, парень хороший, но не установившийся еще, неопытный, ни в какие дела не посвящен. Пристройте куда-нибудь к технике.

Дино ⁸⁾ уже выехало.

¹⁾ Ленин говорит об октябрьском листке Комитета Рабочей Организации, напечатанном в № 30 «Искры», от 28 (15) декабря 1902 г., в заметке «Петербургский раскол».

²⁾ Заметка «Петербургский раскол» («Искра» № 30, от 28 (15) декабря 1902 г.) начинается так: «В Петербурге произошел раскол между соц.-демократами, сторонниками «Искры» (Спб. Комитет Росс. С.-Д. Р. П.) и сторонниками старого, более или менее близкого к экономизму направления. Последние привлекли на свою сторону часть рабочих и теперь выступают от имени Комитета Рабочей Организации. Нам доставлен один листок этого Комитета (октябрьский), но если верить «революционно-социалистической группе «Свобода» (см. выше ст. «Борьба направлений — пожизна демагогам»), то был еще и сентябрьский листок след. содержания.» Дальше приведен документ, напечатанный в Приложении к «Откликам».

³⁾ «Членом О. К. от Питера» был В. П. Краснуха, арестованный в ночь на 19 (6) ноября 1902 г. Новый член от Петербургского Комитета взамен Краснухи введен не был; помехой послужили частые аресты петербургских работников.

⁴⁾ В № 30 «Искры», от 28 (15) декабря, помещена заметка «Петербургский раскол» (см. выше, примечание 2). В своем письме, от 5 января (28 декабря) (письмо переписано в тетради арх. № 1288), Е. Д. Стасова

писала: «Не печатайте протеста против выхода из Комитета Рабочей Организации — в виду того, что мы задержали свой листок с полемикой по поводу этого, потому, что вышибайловцы признают программу Зари и Искры и пожелали соединиться с нами. Для переговоров из Центрального Комитета выделены 3 лица, а редакции поручено составить листок, разъясняющий положение дел, но без всякой полемики».

⁵⁾ Сведений о транспортной группе «Воля» в нашем распоряжении не имеется.

⁶⁾ *Костя* — псевдоним Р. С. Гальберштадт по работе ее на транспорте «Искры» в 1902 — 1903 г. г.

Р. С. Гальберштадт (р. 1877) (*Костя*) — с.-д.-искровка, впоследствии меньшевичка; с лета 1902 г. работала по организации центрального транспорта «Искры»; с конца 1902 г. стояла во главе транспорта О. К. (Биографические данные о Г. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 195 — 196.)

⁷⁾ *Б. П. Торашев* — с.-д.-искровец, работал в 1903 г. в пропагандистской группе Петербургского Комитета,

⁸⁾ *Дно* — псевдоним А. П. Доливо-Добровольского в 1903 г. по работе его в Петербурге.

В. И. ЛЕНИН — И. В. БАБУШКИНУ

В ПЕТЕРБУРГ.

16/I [1903 г. Лондон].

Мы получили из Женевы № 16 Раб[очей] Мысли (видимо, печатанный и даже писанный «Свободой» т. е. Надеждиным), помеченный уже как орган «СПб. Комитета». Там же письмо-поправка вышибаловцев, поправка мелочная, в сущности не поправка, а *комплимент* «Свободе»¹). Если вып[ибалов]цы уверяют, что солидарны с З[арей] и И[скрой], то это явный обман, чистейшее надувательство: люди хотят выиграть время, чтобы усилиться. Поэтому настоятельно и убедительно советуем сейчас же выпустить (а если пельзя выпустить, то прислать сюда) листок с протестом, от имени Комитета и вообще отвергнуть всякие примирительные зангрывания и подходы, пачать решительную войну, беспощадную войну с вышибаловцами, обличая их в переходе от с[оциал]д[емокра]тии к «револ[юционн]о-сод[палистической]» «Свободе». Приветствуем энергичное поведение Новидкой и еще раз просим продолжать в том же боевом духе, не допуская ни малейших колебаний. Война вып[ибалов]цам и к черту всех примирителей, людей с «неуловимыми взглядами» и мямлей!! Лучше маленькая рыбка, чем большой таракан. Лучше 2—3 энергичных и вполне преданных человека, чем десяток рохлей. Пишите, как можно чаще и, *немедл*, дайте ходы к вашим рабочим (и характеристику их), чтобы в случае провала мы не сели на мель.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Получили все 3 письма²⁾ и корреспонденцию № 1-й, на первое не отвечено, потому что не было адреса, на второе отвечено тотчас по получении³⁾. Вы должно быть уже получили это письмо.

¹⁾ Газета «Рабочая Мысль» (октябрь 1897 — декабрь 1902) — орган, отражавший экономическое направление в рабочем движении Петербурга (см. примечание 3 к IV тому Сочинений Ленина, стр. 555). С № 5 (январь 1899 г.) «Рабочая Мысль» стала выходить, как орган Петербургского Комитета Р. С.-Д. Р. П. — СПб. Союза борьбы за освобождение рабочего класса. В апреле 1902 г. вышел № 15 «Рабочей Мысли». В июне соотношение сил в Петербургском Комитете было благоприятно для «Искры», и Комитет вместе с решением реорганизовать Комитет решил прекратить издание «Рабочей Мысли», передав собранный для № 16 материал «Искре», и выпускать вместо нее «Листки Рабочей Мысли» (см. письмо 78, примечание 1). № 16 «Рабочей Мысли» был выпущен с помощью группы «Свобода» за границей (см. письмо Ленина Е. Д. Стасовой от 28 января 1903 г., стр. 327). № 16 «Рабочей Мысли» вышел в декабре 1902 г. за границей при участии группы «Свобода». В конце номера имеется «Протест Комитета рабочей организации», против июльского заявления Петербургского Комитета о признании «Искры» и «Зари» руководящими органами и заявление «Группе Свобода и редакции Откликов» своей «радости за живой отклик и готовность оказать нам [Комитету Рабочей Организации. Ред.] полную поддержку».

²⁾ Два последних письма И. В. Бабушкина, от 29 декабря 1902 г. и 9 января 1903 г., переписаны Н. К. Крупской в тетради арх. № 1336; первого письма Бабушкина в нашем распоряжении нет.

³⁾ 6 января 1903 г. Ленин отвечал И. В. Бабушкину на письмо от 29 декабря (см. стр. 310).

В. И. ЛЕНИН — Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ.

16 1 03 [Лондон].

Сейчас получили № 16 Р[абочей] Мысли (из Женевы) и из Питера № 2 и 3 листков Р[абочей] Мысли ¹⁾. Теперь уже ясно как день, что выш[ибалов]цы надувают вас и водят за нос, уверяя в согласии с Э[арей] и И[скрой]. Немедленно выступайте с боевым протестом (если не в силах издать, тотчас шлите сюда, а копию во всяком случае), ведите решительную войну и выносите ее шире в среду рабочих. Всякая проволочка и всякое примирительство с выш[ибалов]цами было бы теперь не только архи-глупо, но и прямо позорно. И пока есть у Вас Богдан, нельзя и на безлюдье жаловаться (подмога послана ²⁾). Отвечайте немедленно, какие шаги предпринимаете.

¹⁾ Листки «Рабочей Мысли» выпускались искровским Петербургским Комитетом в декабре 1902 г. и в январе 1903 г. взамен газеты «Рабочая Мысль».

В письме от 22 (9) января 1903 г. (переписанном Н. К. Крупской в тетради арх. № 1288), Е. Д. Стасова сообщала: «Листки Рабочей Мысли № 2 и № 3 наши, а не вышибайловцев. Они были названы в то время еще, когда предполагалось, что мы сможем этим удержать вышибайловцев от печатания Рабочей Мысли. Распоряжение о перемене заголовков не доходило до типографии, благодаря перерыву сношений, вероятно, провалились адреса, потому листки до № 7 будут выходить с теми же подписями. Затем листки выходят и будут выходить за подписью Петербургского Комитета даже без Союза, так как это название решили совсем бросить. Вам издали дело кажется гораздо хуже, чем оно есть на самом деле, так как вышибайловцам нас не вышибить. Мы твердо

сидим. Что касается листка, написанного Панкратом [П. А. Красиковым. *Ред.*], то его не принял Комитет в виду того, что кроме руготни в нем ничего не было, он сущности дела вовсе не касался, и потому вызвал прямо порицание со стороны рабочего члена комитета.

Что касается того, почему не было никаких возражений вообще, то виной тому было отсутствие техники. Теперь Вы, вероятно, получили листок Рабочей Мысли № 1 с надписью: «не был распространен»; я хотела, чтобы Вы ознакомились с образом мысли того члена Комитета, который был нашим редактором, и как видите неудачно. Не вздумайте, пожалуйста, перепечатывать выдержек из него, он уничтожен».

²⁾ В январе 1903 г. из-за границы в Петербург были направлены А. П. Доливо-Добровольский, а несколько позднее — М. М. Эссен.

В. И. ЛЕНИН — Ф. В. ЛЕНГНИКУ**В КНЕВ.***Куриу.*

17 1 03 [Лондон].

Вчера получили «Киевск[ий] С.-Д. Листок» № 1, от 30 *ноя[б]ря* (sic!) через стороннего ч[елове]ка. Это просто скапдал, ч[то] наши искряки всегда плетутся во хвосте! Отчего Зарип не прислал этого листка своевременно? Отчего он ни слова не писал об этом предприятии? Просим Зарипа христом-богом связать нас непосредственно с каким-либо членом Комитета, аккуратным, подвижным, знающим все, что делается. Каждый листок (чей бы то ни было) пусть посылается тотчас по 2-м разным адресам в 2-х экз[емплярах], один в конверте, другой завернутый в русскую газету. Затем немедленно же надо связать нас с Вакаром. Мы очень боимся, что киевских искряков благодаря их бездеятельности и зрительскому отношению постигнет участь Питера. О получении и *распределении* (NB) лпт[ературы]ры тоже ни слова!! Хоть караул кричи!

[Приписка Н. К. Крупской.]

Свяжитесь немедленно с крымской организацией (Ольгой Юрьевой) вот явка к ппм *), они 2 месяца молят литературы, свезите им около пуда, все расходы оплатят, сообщите об О. К., условьтесь о сношениях с ними.

Отчего не отвечаете ничего насчет паспортов, послан-ли дубликат Богдану, на нем там теперь все держится и если он погибнет из-за документа, — прямо позор. Богдана и Александру мы предлагаем в О. К.

*) Адрес явки в рукописи не приведен. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН — БЮРО РУССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ»

В САМАРУ.

27/1 [1903 г. Лондон].

Пишет старик. Прочел Ваше сердитое письмо от 3/1 *) ¹⁾ и отвечаю немедленно. Насчет переписки собак ²⁾ ответит секретарь ³⁾ ниже: я уже не разберу, кто виноват, но нам надо обязательно быть в постоянных сношениях, не реже 2-х раз в месяц, а до сих пор этого не было, и мы подолгу ничего о Вас не знали. Не забывайте, что когда у нас нет писем, мы не можем ничего поделать, не знаем, живы-ли люди, вынуждены, прямо вынуждены считать их почти несуществующими. Вы не ответили на мой вопрос о передвижении Брута: повидимому, мало надежды на хорошее палажение, пока это передвижение не состоится. Теперь в делах. Ругая нас, Вы преувеличиваете нашу силу и влияние: мы сговорились здесь об О. К., настаивали на его съезде, на приглашении Вас, написали Вам. Больше мы ничего, ровно ничего не могли сделать и ни за что не отвечаем. Корень бед, что Брут не был у О. К., и все дальнейшее сделано без него (как и без нас) ⁴⁾. Мы не принимали неизвестного члена (это такой-то **), рохля и неумный, я его знал лично в Пскове, связанный семей и местом и отсталый, никуда не годный, из-за него уже ругали Панкрата ⁵⁾) мы не переносили бюро, мы не давали абсолютно никакой «власти» Панкрату. Но когда вышло

*) — 16 января по н. ст. *Ред.*

**) Имя в рукописи не приведено. Начиная со слов: «Это такой-то» и до слов: «ругали Панкрата», в рукописи вычеркнуто. *Ред.*

так, что Панкрат оказался единственным (NB NB) подвижным человеком О. К., тогда в результате не могло не быть и власти. Вы пишете: люди есть, а мы их не имеем, не знаем, не видим. Мы изозлились до неврастения из-за полного безлюдья для О. К., для коего нужны подвижные, летающие, свободные и нелегальные люди. Панкрат один перешел на нелег[альное], поехал, стал летать, стал все знать — и само собой взял чин капрала. Мы не мешали, понятно, ибо и не могли мешать и не хотели мешать: нет другого!!! Поймите же это наконец. Панкрат ленив и халатен, но он умен, толков, знает дела, умеет драться, ладить с ним можно. Теперь он застрял [в Париже] на неизвестное время и мы ругаемся с ним, гоня его в шею в Россию, ибо ипаче О. К. есть ровно нуль. Скоро едет «она» (брат Акима)⁶), постараемся ввести ее в О. К., «она», кажется, энергична. «Перу» не хочется уезжать. Паспортов нет, копий нет. Если Брут передвинется в близкое, живое место, тогда мы ему поможем вернуть себе бюро и все наладится, авось. Иначе все пойдет (если пойдет) по воле аллаха, по воле Панкрата и по воле «ее», и мы тут бессильны.

Литература пошла. Перевезено свыше 40 пуд[ов]. Заявление О. К. печатаем в № 32, который выходит послезавтра.

Дяденька тоже еще в стороне (как и Брут) и даже никуда не доехал; если бы он с Брутом поселился хоть в *Полтаве*, они бы взяли себе бюро.

На Зарина я сердит зело: не пишет толком, вялый, ничего не знает о Киеве, допустил раскол у себя под носом. До такой степени отстраняться от местных дел прямо дико!! И чем мы виноваты, что из 2-х «равноправных членов» О. К. Зарин «сидит и молчит», а Панкрат как ни как шевелится? Я думаю (наверное не знаю), что Зарин человек с малой инициативой и притом связанный легальностью и местом. А теперь такие люди само собой остаются в стороне, ей-ей, без нашей вины и воли.

[Приписка Н. К. Крупской.]

1) Насчет писем не стану высчитывать, кто виноват, я писала об этом уже прошлый раз, неохота препираться, буду посылать каждую неделю, но и Вы делайте тоже.

2) Конверты⁷⁾ посылаем всегда по всем имеющимся у нас адресам, хотя вынуждены делать это через вторые руки, и

потому за безусловную аккуратность отвечать не можем. 7 адресов были присланы только ко времени отсылки № 30-го, а раньше у нас был всего один адрес.

3) Английский адрес уже Вам послан.

4) Деньги получены, адрес годен. 25-й и 28-й посылаем.

5) Литература получена в Питере (около семи пудов) и в Киеве (около тридцати), Зарину писали много раз, чтобы па-стаивал на равномерном распределении и в частности позабо-тился бы о трудолюбцах. Но он ни слова не пишет и что они там с этой литературой делают, аллах их ведает. С транспортом мы совершенно измаялись. Гурский, Дементьев, Тарсид, Повар, Роза, Матрена еще целая куча народа бьются около счетов, но мы то тут бессильны ⁸⁾.

6) В Питер послали — Добровольского и Богдана, в Москву — Александрову, пошлем туда же еще пару. К трудолюбцам поехал муж Димки ⁹⁾ налаживать опыты, «она» едет в Землячке ¹⁰⁾, что же мы можем сделать еще!!!

7) Адрес для копий с паспортов: Heinrich Lenges. Liebfrauenstr. 37. Darmstadt.

8) Собаки живы, требуют денег, людей. Говорят, что писали Даше ¹¹⁾ и Жене. Просят прислать человека для переговоров. Адреса для писем и явки *), ключ Саша.

Мы им написали, что теперь их дело ведает Александр, а Жене предложили немедленно-же спуститься по этому вопросу с Вами.

В Батуме у них ничего нет. Имейте в виду, что наш человек из Марселя уехал, так что если думаете возобновить дело, известите немедленно, чтобы мы могли послать тотчас-же человека.

9) От Шварца ¹²⁾ пришло письмо. Вы ужасно путаете шифр, ничего нельзя понять. Какой ключ с Швардом и где он?

Кто такой Азр, тоже не могли понять.

10) Борис Николаевич арестован немцами ¹³⁾.

¹⁾ Письмо Г. М. Кржижановского от 16 (3) января 1903 г. опубликовано в «Пролетарской Революции» № 6 (77) — 7 (78) за 1928 г., стр. 137 — 140 (ошибочно письмо отнесено там к 1902 г.) В письме Г. М. Кржижановский упрекал Ленина за пеналажность дел О. К., за неудачный

*) Адреса для писем и явки по приведены. *Ред.*

выбор П. А. Красикова в качестве руководителя работой О. К. и за перевод бюро О. К. в Харьков, где им управляли члены группы «Южного Рабочего». Группа «Южного Рабочего» добивалась возможности издавать газету «Русский Рабочий» в качестве популярного центрального органа партии.

²⁾ *Собаки* — конспиративное название группы бакинских искровцев, взамен названия «лошади».

³⁾ Секретарь — Н. К. Крупская.

⁴⁾ Г. М. Кржижановский не присутствовал на ноябрьской конференции в Пскове из-за путаницы в извещении о времени и месте конференции.

⁵⁾ *Панкрат* — революционный псевдоним П. А. Красикова в 1903 г. взамен псевдонима «Игнат».

⁶⁾ *Она*, *брат Акима* — это Б. И. Гольдман-Горев.

Б. И. Гольдман-Горев (р. 1874) (Адель) — с.-д.-искровец, член О. К.; в феврале 1903 г. приехал в Россию для работы в О. К. по заданию редакции «Искры»; в втором совещании О. К. в Орле (между 14 — 16 февраля 1903 г.) не присутствовал. (Биографическую справку о Г.-Г. см. «Ленинский Сборник» V, стр. 566 — 567.)

⁷⁾ Конверты со вложением №№ «Искры» и с отпечатанной запиской, в которой редакция «Искры» извинялась за самовольную посылку газеты, рассылались по надежным адресам людей с общественным или служебным положением по всем крупным городам России.

⁸⁾ *Тарсиц* — фамилия О. А. Пятницкого.

О. А. Пятницкий-Тарсиц (р. 1882) — с.-д.-искровец, агент «Искры», работал по транспорту «Искры» через западную границу; в указанное время входил в центральную транспортную группу О. К. — «Ромео». (Биографическую справку о П.-Т. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 288 — 289.)

Роза — Р. С. Гальберштадт.

Речь идет о *транспортном бюро О. К.* (конспиративное название бюро по переписке «Ромео») (работало с осени 1902 г. и весь 1903 г.), во главе которого стояла член О. К. — Р. С. Гальберштадт. Бюро пользовалось тремя путями: 1) «путь Дементьева» (см. письмо 29, примечание 5, стр. 175), на котором работал Дементьев — О. Б. Басовский со своим помощником М. Г. Гурским; 2) путь на Ковно и Вильно, где дело приема организовывала В. И. Трелина, а отправителями в Берлине работали О. А. Пятницкий и Л. Е. Гальперин (см. книгу О. Пятницкого «Записки большевика», «Прибой» 1926 г., стр. 38 — 44) и 3) путь на Либаву, во главе которого стояли члены Северного Союза В. А. Носков и Ф. И. Щеголкин; эта группа соединилась с В. С. Гиршбергом («Львом Львовичем»), организатором самостоятельного транспорта летом 1902 г.

⁹⁾ Муж Димки — М. Н. Леман.

М. Н. Леман (Лиза) — родился и учился в Петербурге; будучи студентом, был арестован в 1894 г. по делу народовольцев; в начале 1896 г. вместе с В. А. Обухом изучал Маркса; в мае 1896 г. вошел в организацию Союза борьбы и работал за Невской заставой; в августе 1896 г. был арестован и, просидев до апреля 1898 г., сослан в ссылку в Орлов, Вятской губ., где находился А. Н. Потресов, Н. Э. Бауман, Ф. П. Дан,

И. Г. Смидович-Леман, В. В. Воровский и др.; в апреле 1901 г. легально выехал за границу; заехав в Мюнхен, Л. поселился в Берлине, связавшись через Дана с берлинской группой содействия «Искре»; в августе 1901 г. выехал в Кенигсберг, где была уже И. Г. Смидович, налаживавшая транспорт на Вильно; в сентябре 1901 г. переехал снова в Берлин и вступил в группу содействия «Искре»; в мае 1902 г. занялся работой над приспособлением целлулоидных клише для нелегальных типографий; в августе 1902 г. приехал в Лондон; изготовив в английской стереотипной два пробных клише о саратовской демонстрации, Л. в январе 1903 г. выехал в Россию; оставив одно клише в Нижнем, другое в Харькове, Л. в феврале 1903 г. получил от Кржижановского задание объехать ряд городов, чтобы выяснить степень подготовленности местных комитетов к съезду; поездка Л. вызвала нарекания со стороны членов О. К., и в мае 1903 г. Л. вернулся за границу. (Биографическую справку о Л. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 100.)

¹⁰⁾ *Р. С. Землячка* (р. 1876) — с.-д.-искровка, член русской Организации «Искры», после второго съезда партии большевика; работала в указанное время по заданию бюро русской Организации «Искры» в Одессе. (Биографическую справку о З. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 143—144.)

¹¹⁾ *Даша* — конспиративное название бюро русской организации «Искры» в Самаре в 1903 г.

¹²⁾ Биографических данных о *Шварце* в нашем распоряжении не имеется.

¹³⁾ В январе 1903 г. В. А. Носков при переходе границы был арестован, как не имеющий паспорта; желая освободиться, он предложил таможенному чиновнику взятку; последний подал на Н. в суд. Благодаря вмешательству В. Либкнехта, дело было ликвидировано и кончилось высылкой Н. из Германии.

В. И. ЛЕНИН — Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ.

28/I [1903 г. Лондон].

Отчего же не отвечаете насчет № 16 Раб[очей] Мысли, изданного в Женеве по всей видимости Надеждиным? Неужели и это оставите без протеста?? Какой скандал, что листок Р[абочей] Мысли № 1 был сожжен ¹⁾: в нем, конечно, надо было кое-что исправить и порядочно, но почему же не исправили? это непостижимо, что у вас творится! Почему задержан печатный листок о 200 печати ²⁾? Присылайте немедленно каждый листок, свой и чужой, рабочий и студенческий, все без исключения, с надписями, можно-ли цитировать и был-ли распространен, — каждый в 2-х экземплярах по 2-м адресам или просто в конвертах или завертывая внутрь легальной газеты и посылая бандеролью, только прочной бандеролью крест на крест.

Почему не шлете в Искру отчетов СПб. К[омите]та о сборах Вами денег? Непременно делайте это. Корреспонденции рабочее из Питера очень пужны: доставайте их ради бога, усерднее, особенно о безработице, затем о впечатлении, производимом лит[ерату]рой.

Листок № 1 Р[абочей] Мысли исправьте, написав более сдержанно и более деловито и непременно издайте историю раскола внутри К[омите]та. Надеждинскую «Р[абочую] Мысль» *нельзя*, поймите: *нельзя* оставить без протеста публичного.

¹⁾ О Листке «Рабочей Мысли» № 1 см. цитату из письма Е. Д. Стасовой от 22 (9) января 1903 г., приведенную в примечании 1 к письму 78 (стр. 320).

²⁾ 2 января (ст. ст.) 1703 г. вышла в свет первая русская газета в Москве под названием «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском государстве и в иных окрестных странах». О листке Петербургского Комитета Р.С.-Д.Р.П. есть заметка в № 33 «Искры», от 14 (1) февраля 1903 г. в разделе «Из Партии» следующего содержания: «Петербургским Комитетом партии издан и распространен листок (от 3 янв[аря] 1903 г.) «Двухсотлетие подневольной печати». В листке клеймится позорная система цензуры, существующая в России, описывается борьба за свободное слово (начиная с Радищева и продолжая Герценом), широкое развитие революционной печати в последнее время, и делается призыв к борьбе за свободное слово, за уничтожение самодержавия. Другая прокламация издана Комитетом по тому же поводу гектографским способом». (См. также воспоминания И. И. Егорова в «Красной Летописи» № 2 (26), 1928 г., стр. 41.)

В. И. ЛЕНИН — Н. К. КРУПСКОЙ

В ЛОНДОН.

[До 7 марта 1903 г. Париж *).]

Получил письмо О. К.

Предлагаем ответить так:

«По нашему мнению, вопрос об «ordre du jour» **) стоит след[ующим] образом ²⁾). Решает окончательно этот вопрос, очевидно, сам съезд и только он. След[овательно], спорить о решающих голосах по этому пункту совершенно бесполезно. Далее, за О. К. масса комитетов признала уже «*исключительную инициативу*» по созыву съезда ³⁾). Отсюда следует, что *предварительная* подготовка съезда, в том числе и *предварительная подготовка* (resp[ective] ***) пропаганда ordre du jour предоставлена исключительно О. К.—у. Поэтому, предлагать голосовать еще о «*предварительном*» ordre du jour кому бы то ни было еще, совершенно излишне: *решающего* значения это не может иметь. Далее, это только вызовет и волокиту и неудовольствия, ибо будут обиженные (неопрошенные комитеты), будут неизбежно недовольные и жалующиеся. След[овательно], и с точки зрения формальной лояльности и с точки зрения такта не следует принимать *никакого формального* решения о сборе голосов комитетов или кого бы то ни было. Это только подорвет авторитет О. К., отказывающегося от предоставленной ему *исключительной инициативы*.

*) На верху письма рукою Н. К. Крупской написано: «Послано 7/III на Гришени ¹⁾)». Ред.

**) — порядке дня. Ред.

***) — а соответственно и. Ред.

Если очень уже пудобно видопизменять принятое (и формально безупречное) решение, то может быть напелся бы такой выход: превратить голосование (комитетов) в *совещание* с пими, т. е. постановить, ч[то] О. К. по возможности постарается воспользоваться свиданиями и беседами для *совещания*.

В заключение советуем спешить со съездом. Чем скорее созовете, тем лучше. И принимайтесь немедленно и активнее за *подготовку комитетов*, намечание делегатов, завоевание *Николаева* и Одессы.

Главное: обеспечить полную уверенность в несомненном большинстве решительных искровцев.»

Невзоров вчера осрамился: и Шарль Ранпопорт и Кричевский его отделахи. Искровцев не было¹⁾.

Еду, вероятно, в воскресенье. Поезда приходят не в 6, а в 3 ч. 45 и в 10 ч. 45. С одним из этих, *вероятно*. Твой.

¹⁾ *Гришени* — фамилия лица, на адрес которого посылалось письмо О. К-у в Харьков.

²⁾ Отвечая на письмо Е. Я. Левина, полученное в Лондоне 4 марта (см. «Пролетарская Революция» № 8 (79), стр. 58—59), Ленин ошибочно считал, что спор между членами О. К. возник по вопросу о том, должен ли порядок дня съезда быть обсужден комитетами. На самом деле спор шел о § 19 «Проекта устава второго съезда», гласящего: «Настоящий проект рассылается во все известные О. К. организации для предварительного рассмотрения. Замечания, полученные от организаций, будут приняты во внимание, и сообразно желанию большинства организаций, удовлетворяющих § 2, Орг. Комитетом в проекте будут сделаны надлежащие исправления, после чего он будет признан действующим уставом II-го съезда Партии». (Протоколы второго съезда Р.С.-Д.Р.П. «Прибой». 1924 г., стр. 351.)

Г. М. Кржижановский, Ф. В. Ленгник и П. А. Красиков оспаривали возможность вносить в «Проект устава съезда» поправки, предложенные комитетами.

³⁾ В № 34 «Искры» от 28 (15) февраля в отделе «Из Партии» помещено следующее извещение О. К.: «Организационный Комитет извещает: 1) что представитель «Бунда» вошел в его состав. 2) Что кроме организаций, принявших участие в его образовании (орг. «Искры», «Бунд», Петерб. Комитет и группа «Южн. Рабочего»), его исключительную инициативу по созыву съезда признали к 1 февраля след. Комитеты: Московский, Киевский, Харьковский, Екатеринославский, Донской, Сев. Союз, Одесский и Николаевский. Вторую же часть его задачи (выполнение временно до образования Центрального Комитета — общепартийных

функций) признали все упомянутые организации за исключением Одесского и Николаевского Комитетов».

⁴⁾ Ленин говорит о диспуте, который был после его реферата об аграрной программе русских социал-демократов в Париже 3—6 марта 1903 г. На этом реферате с возражениями Ленину выступили в числе прочих оппонентов Ю. М. Невзоров-Стеклов (биографическую справку о С. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 235). Диспут длился четыре дня. В Институте Ленина хранится запись прений на этом диспуте.

Шарль Раппопорт (р. 1865) — французский социалист; в марте 1903 г. присутствовал на диспуте по докладу Ленина об аграрной программе русских социал-демократов. В настоящее время член французской коммунистической партии.

В. И. ЛЕНИН — Е. Я. ЛЕВИНУ

В ХАРЬКОВ.

Письмо в О. К.

[До 9 марта 1903 г. Париж *).]

Сейчас получили устав с[ъез]да¹⁾). И так, мы Вас не поняли и отвечали об *ordre du jour***), к[ог]да Вы спрашивали об *уставе* съезда. Спешим сообщить, что в общем мы очень довольны Вашим проектом, который тщательно и разумно составлен. § 19, вызвавший споры, нам кажется рациональным: исключить со съезда известные орг[аниза]ции (а устав есть именно, в конечном счете, устав об исключении одних и правомощности других) действительно неудобно и нельзя без согласия большинства комитетов. Мы бы советовали только назначить обязательный и формальный срок, возможно более короткий (напр[имер], не более [2-х] одной недели), в течение к[ото]рого комитеты и орг[аниза]ции *обязаны* выработать и прислать свои изменения к проекту устава. Это крайне необходимо, чтобы избежать волокиты, которой надо бояться пуще всего. (Вероятно, из боязни волокиты протестовал и Игнат. Его опасения нам понятны, но если Вы сумеете быстро окончить опрос, то дело поправимо). ***)

*) На верху письма рукою Н. К. Крупской написано: «Послано на Гришени 9/III». *Ред.*

**) — порядке дня. *Ред.*

***) Слова, заключенные Лениным в скобки, представляют позднейшую приписку автора. *Ред.*

С своей стороны мы напишем в искровские организации о нашем совете принять немедленно и целиком Ваш проект. Убедительно просим пустить в ход все наличные силы, чтобы [сделать] [окончить] не больше как в месяц закончить и рассылку и сообщение проекта (на основании § 19), [закончить также] и «сессию» третейских судов, и определение состава депутатов.

Неформально мы советовали бы Вам рекомендовать при этом всем полноправным организациям назначать *по мере возможности* одного (из двух) делегатов из товарищей, известных по своей прошлой работе и пребывающих за границей, — во избежание увеличения расходов и трудностей переправы делегатов за границу.

Формально предлагаем [след.] 1) дополнить ваш проект только примечанием к § 19: «Организации, не представившие замечаний в течение [2-х] одной недели со дня получения проекта, признаются принявшими проект устава съезда.» 2) дополнить насчет кандидатов к делегатам на случай ареста делегатов до с[ъезда]да ²⁾.

¹⁾ «Проект устава II-го съезда Росс. Соц.-Дем. Раб. Партии, выработанный Орг. Ком.» был принят на втором совещании О. К. в Орле между 14 и 16 февраля 1903 г. Составление объяснительной записки к нему было поручено В. И. Розанову (см. «Протоколы второго съезда РС-ДРП», «Прибой» 1924 г., приложение VI, стр. 349—356).

²⁾ В том «Проекте устава II-го съезда Росс. Соц.-Дем. Раб. Партии», который опубликован при «Протоколах» (там же), указанных дополнений не сделано.

Н. К. КРУПСКАЯ—Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ
В САМАРУ.

15/III [1903 г. Лондон].

До сих пор Брут не исполнил своего обещания — написать подробно о своих впечатлениях.

Около недели тому назад послали вам письмо по поводу порядка дня.

Теперь мы уже получили устав и видим, что не совсем поняли в чем дело и отвечали о другом.

Устав нам очень понравился и т. д. (см. письмо к Юрию) ¹⁾.

Уфимское и Сибирское заявления получены ²⁾.

Пусть Брут позаботится о том, чтобы один мандат от Сибири был дан Перу, а Уфа пусть выбирает своим представителем Крохмалю ³⁾.

Если увидите Адель ⁴⁾, передайте ей, что до 15/III от нее получено 4 письма и 2 корреспонденции ⁵⁾ пишет она аккуратно, за что ей большое спасибо.

[Приписка В. И. Ленина.]

Относительно медведя старику очень трудно ответить: ⁶⁾ вероятно, Клэр сумеет ответить лучше. Насчет дела здесь трудно что-либо поставить на вид тем более, что мы *переезжаем в Женеву*, где все будет открыто. Поучиться, конечно, всего лучше можно за границей. О выборе местных дел отсюда говорить и совсем трудно. Повторяю, что я считаю единственно разумным с своей стороны передать всецело свой голос Клэру, который знает все из первых рук и сумеет подать лучший совет.

¹⁾ См. стр. 332 настоящего Сборника.

²⁾ Заявление Уфимского Комитета, отделившегося от Уральского Союза с.-д. и с.-р., «о своей солидарности с теоретическими воззрениями и организационными идеями «Зари» и «Искры»», помещено в № 35 «Искры», от 14 (1) марта 1903 г.

О заявлении Сибирского Союза сообщено в том же номере «Искры» следующее: «В помеченной январем 1903 г. прокламации *Сибирский С.-Д. Союз* объявляет о своем вступлении в Росс. С.-Д. Р.П. в качестве ее комитета. Союз объявляет о «своей солидарности с организацией «Искры» по вопросам принципиальным, тактическим и организационным» и о признании «Искры» руководящим органом».

³⁾ Л. Д. Троцкий был делегатом второго съезда от Сибирского Союза, В. Н. Крохмаль — от Уфимского Комитета.

⁴⁾ Адель — революционный псевдоним Б. И. Гольдмана-Горева в 1903 г.

⁵⁾ Письма Б. И. Гольдмана - Горева записаны Н. К. Крупской в тетради арх. № 1427. Одна из корреспонденций повидимому: «Екатеринослав» («Искра» № 35), вторая не выяснена.

⁶⁾ Медведь — псевдоним М. И. Ульяновой.

М. И. Ульянова в письме от 22 февраля (тетрадь арх. № 1434), запрашивала Ленина, куда ей поехать по окончании срока ссылки.

Н. К. КРУПСКАЯ — РЕДАКЦИИ «ЮЖНОГО РАБОЧЕГО»

В ХАРЬКОВ.

31/III [1903 г. Лондон].

Письма Женп от 7-го и 11-го *) получены¹⁾, также материалы, посланные Каролиной.

1) Послано вам письмо с оказией, человек, который его передаст ни в какие дела не посвящен.

2) Заявление О. К. по поводу полемики с Бундом получили (только-что). Письма Борпса не печатали (подробности в письме с оказией)²⁾.

3) Гурский арестован в Лемберге, у него взяты паспорта и адреса, которые переданы русским жандармам, дайте знать Косте и киевлянам.

4) Дно сошло с ума, а вслед затем арестовано. Совершенно невозможно понять, что творится в Питере, часть комитета ничего не слыхала об О. К. и выпустила от имени СПб. Комитета протест против того, что О. К. заявил, что СПб. Комитет принимал участие в его образовании³⁾. Наши питерцы просят прислать им организатора.

5) Иркутский Комитет приветствует О. К. и просит прислать ему заблаговременно майский листок для перепечатки, по адресам**).

6) Майский листок послан через Тверь, а затем посылаем его по присланному Вами адресу, сообщите о получении.

*) — 20 и 24 марта по н. ст. *Ред.*

**) Адреса в рукописи не приведены. *Ред.*

7) Сообщите Курцу, Землячке, Нижнему, чтобы прислали новые адреса, ибо посылаемые нами по старым адресам письма не доходят.

8) Почему не шлете списка комитетов, имеющих право быть на съезде? Когда, думаете, возможно устроить съезд?

9) Свяжите нас с Екатеринославом и Николаевом. Связаны ли Вы с Херсоном и Тулой?

10) Доходят ли до вас номера Искры, сообщите по каким адресам получаются.

11) Из Баку получено письмо. Прсят заказов и денег — мы им уже писали, что предлагаем им обратиться в О. К. — вы их знаете. Адреса для явки к ним *). Типографию можно использовать для листов О. К. и брошюр.

12) Выпущен ли листок по поводу манифеста ⁴⁾? Приложено письмо п[ольского] с[оциал]-д[емократа] Варш[авского] ⁵⁾.

[Приписка В. И. Ленина.]

Мы советуем немедленно принять меры к тому, чтобы О. К. вместе П. С. Д. выпустил формальное заявление (возможно более подробное и точное) о полной солидарности с Росс. С. Д. Р. П. и желании войти в партию. На основании такого формально опубликованного заявления О. К. мог бы пригласить П. С. Д. на съезд. Тогда, наверное, никто не станет протестовать ⁶⁾.

Затем (приватно) усердно просим готовить везде и среди всех почву для борьбы с бундом на съезде. Без упорной борьбы бунд не сдаст своей позиции. А мы никогда не можем принять его позиции. Только твердая решимость с нашей стороны дойти до конца, до изгнания бунда из партии, заставит его, несомненно, уступить.

Торопитесь со списком: это очень важно и это надо делать скорее, не дожидаясь ответа комитетов. Кстати: назначили ли короткий срок для ответа комитетам? Ведете ли список уже назначенных делегатов? (присылайте нам, для верности).

⁴⁾ Письмо Е. Я. Левина от 20 (7) марта опубликовано в «Пролетарской Революции» № 8 (79), 1928 г., стр. 60; письмо от 11 (24) записано Н. К. Крупской в тетради арх. № 1418.

*) Адреса в рукописи не приведены. *Ред.*

²⁾ «Письма с оказией» в нашем распоряжении не имеется. «Полемика с Бундом» разгорелась по вопросу о причинах отсутствия представителя Бунда на ноябрьской конференции 1902 г., конституировавшей О. К. Вопрос о неприглашении на конференцию решено было переговорами с Бундом ликвидировать, опубликовав заявление П. А. Красикова, объясняющего отсутствие делегата Бунда на конференции недоразумением. В заявлении Красикова, опубликованном в № 33 «Искры», от 14 (1) февраля 1903 г., напечатано: «... несмотря на письмо, посланное Ц — у К — у Б. по данному Ц. К. адресу, с извещением о времени и месте совещания, несмотря на то, что это же извещение, для большой верности было передано лично одному из Комитетов Бунда, с просьбой передать Ц. К. — все же [последний. *Ред.*] не получил извещения». Извещение об образовании О. К. (предварительно «Извещение» было напечатано в России в бакинской типографии) было помещено в № 32 «Искры», от 28 (15) января 1903 г. Отсутствие Бунда на конференции объяснено в Извещении в сноске следующего содержания: «Бунду также было предложено прислать своего представителя в Организ. Комитет, но по неизвестным нам причинам Бунд не отозвался на это приглашение. Надеемся, что причины эти были чисто случайные, и Бунд не замедлит прислать своего представителя».

Слова примечания: «по неизвестным нам причинам» вызвали возмущение среди заграничных представителей Ц. К. Бунда. Они опубликовали от имени Ц. К. Бунда в № 106 «Последних Известий», от 3 февраля (21 января) 1903 г., «Заявление по поводу Извещения об образовании Организационного Комитета», в котором изложили свою точку зрения на предстоящий съезд партии, как на съезд учредительский. В ответ на заявление Бунда Ленин написал статью «По поводу заявления Бунда», в которой резко нападал на Бунд за его «провокационное» полемическое выступление. Об этой статье Ленина знал Б. И. Гольдмап, поехавший в феврале 1903 г. из-за границы на второе совещание О. К. в Орле. На этом совещании была достигнута договоренность между О. К. и представителями русского Ц. К. Бунда — К. Портным и И. Л. Айзенштадтом. Было выработано заявление О. К. о прекращении полемики с Бундом, и Бунд послал в редакцию «Искры» следующее заявление: «Согласно постановления Орг. Ком. от 13 марта [дата, повидимому, конспиративная. *Ред.*] не считаю возможным ответить на письмо в редакцию «Искры» («Искра» № 33) делегата Орг. Ком. [см. выше заявление Красикова. *Ред.*], который вел со мной переговоры по поводу присылки «Извещения. Член Центрального Комитета Бунда — член Орг. Комитета». Об этих двух заявлениях и пишет Н. К. Крупская в настоящем письме. Б. И. Гольдман, опоздавший на совещание, узнав о состоявшемся соглашении, письменно просил Ленина не помещать в «Искре» статью против Бунда (см. его письмо от 22 (9) февраля в тетради арх. № 1427), чтобы не вызвать взрыва новой полемики. Письмо Гольдмана было получено за границей, когда статья была уже напечатана в № 33 «Искры», от 19 (1) февраля 1903 г.

№ 33 «Искры» получился в России уже после состоявшегося совещания О. К. в Орле. Статья Ленина вызвала возмущение среди бундовских членов О. К. и переполох среди искровцев. После неоднократных

переговоров было решено прекратить полемику опубликованием в «Искре» Заявления О. К., и заявления Бунда, которые и были напечатаны в № 37 «Искры» от 14 (1) апреля 1903 г.

³⁾ По поводу протеста Петербургского Комитета против заявления О. К., что «представители Петербургского Союза Борьбы, организация «Искры» и группы «Южного Рабочего» образовали «Организационный Комитет» (из Извещения об образовании «Организационного Комитета» в № 32 «Искры», от 28 (15) января), Е. Д. Стасова писала редакции «Искры» в первой декаде марта 1903 г.: «На призыв Ольги [Организационного Комитета. *Ред.*] участвовать на съезде он и его приспешники [П. В. Андреев и оппозиционная часть Рабочей Организации, образовавшей в сентябре 1902 г. самостоятельный «Петербургский Комитет». *Ред.*] не находят ничего лучшего, как отвечать опровержением оглашенного якобы участия Петербургского Комитета в создании О. К.» (см. тетрадь арх. № 1288).

⁴⁾ Листок О. К. по поводу манифеста 19-го февраля 1861 г. об освобождении крестьян от крепостной зависимости вышел в феврале 1903 г. под заглавием: «4 августа 1789 г. — 19 февраля 1861 г.».

⁵⁾ Письма Варшавского в нашем распоряжении нет.

А. С. *Варшавский-Варский* (р. 1868) — один из основателей, теоретиков и руководителей польского революционного социал-демократического движения, ныне коммунист; с конца 1892 г. находился в эмиграции, входил в группу Мархлевского, Карского, Розы Люксембург, Тышки-Ногицхеса и Б. А. Весоловского; годы 1902 — 1905, 1908 и 1910 — сотрудник теоретического органа С.-Д. П. и Л. «Przegląd Socjal-Demokratyczny» («Социал-демократическое обозрение»); участвовал с совещательным голосом на втором съезде партии, с которого вместе с Я. Ганецким ушел из-за расхождения с большинством съезда по национальному вопросу; в апреле 1906 г. был делегатом четвертого объединительного съезда партии в Стокгольме, на котором С.-Д. П. и Л. вступила в Р. С.-Д. Р. П.; на пятом лондонском съезде выбран в Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. и в редакцию Ц. О.; в годы империалистской войны В. стоял на интернационалистской позиции и был участником диммервальдской и кинтальской конференций; с 1916 г. вернулся в Польшу; с 1918 г. член Ц. К. польской коммунистической партии.

⁶⁾ Заявления о солидарности П. С.-Д. с Р. С.-Д. Р. П. в «Искре» не появилось. Представители П. С.-Д. — А. С. Варшавский и Я. Ганецкий участвовали на втором съезде партии с совещательным голосом; ушли с него, разойдясь с большинством съезда по национальному вопросу.

В. И. ЛЕНИН — Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ**В САМАРУ.**

(Старик)

[3 апреля 1903 г. Лондон. ¹⁾]

Я могу сообщить немного в этот раз. Главное, по моему, сейчас это — всеми силами ускорить съезд и обеспечить большинство дельных (и «своих») делегатов. На Брута чуть не вся надежда. Надо, чтобы он сам присмотрел, по возможности, *за всем*, особенно за делегатами и постарался провести побольше наших. Система двух голосов от каждого комитета очень этому благоприятствует. Затем крайне важен вопрос о бунде. Полемику об О. К. мы с ним прекратили, но принципиальную, конечно, нет. Об этом не может быть и речи. И надо всем и каждому втолковывать до чертиков, до полного «внедрения в башку», что с бундом надо готовить войну, если хотеть с ним мира. Война на съезде, война вплоть до раскола — во что бы то ни стало. Только тогда он сдастся несомненно. А принять нелепую федерацию мы абсолютно не можем и не примем никогда. Самое большее: автономия по старому уставу 1898 года с участием назначенного от Ц.К. делегата в Ц.К. Бунда, это самое большее. Надо готовить публику, разъяснять нелепость, показывать дикость выходки против Екатеринослава ²⁾ и проч. Пожалуйста, напишите поскорее, как настроена публика в этом отношении, как идет Ваша пропаганда и есть-ли надежда, что большинство стоит на верной точке зрения. Мы хотим выпустить брошюру к еврейским рабочим о необходимости тесного единения, о нелепости федерации и «национальной» политики ³⁾.

[Приписка Н. К. Круцкой.]

3/IV.

Получили письмо на Hazell'я ¹⁾. Ну и таинственность же вы там напустили, все загадка — кто скоро с нами увидится, куда едет Брут, зачем поехал Зарин к черту в зубы, на кого оставлена Курдевка ⁵⁾, в чем заключаются радужные перспективы.

Сегодня пишет Старик, а я пишу лишь о текущих делах.

1) Брошюра «48 г. по Блоссу» получена, но она не совсем удачна, потому и не печатается.

2) От Кина ⁶⁾ получили письмо и передали сношения с ним Ромео (транспортной группе). Чужак человек — зашифровал свою подпись и потому провозились с его письмом два дня, пока наткнулись на ключ.

3) В Лемберге арестован Гурский с паспортами и адресами, которые переданы русским жандармам.

4) Дела Ромео не важны, начинаний много и люди там толковые, но реального ничего нет.

5) Что же с собаками? Они пишут, что Нина работает во всю, перепечатывает статьи из Зари, речи нижегородских рабочих и листки печатает. Вот еще явка к ним ^{*)}. Адрес для писем повторяю тот же, но письма по нему доходят плохо, мы писали — ответа нет, ключ «Воздушный корабль». Если не поспешите — воспользуется Юрий с «патриотическими» делами.

Проверьте, пожалуйста, адреса № 33 и 34 ⁷⁾. Свяжите нас с Вавилоном ⁸⁾, Уфой, Казанью и трудолюбцами.

К Курцу мы относимся очень хорошо, но все же не можем не корить за молчание. Те 2 письма, о которых он говорит, были нами получены. Но когда они были писаны? Полгода тому назад! вскоре по приезде его в Курдевку. Вот и сейчас уехал ⁹⁾, не сообщив об этом ничего, а мы продолжаем посылать ему письма по старому адресу. Как же тут не ворчать...

¹⁾ Дата установлена по приписке Н. К. Круцкой от 3 апреля, в которой сказано: «Сегодня пишет старик».

²⁾ «Выходка Бунда против Екатеринослава» заключалась в следующем: Екатеринославский Комитет выпустил в январе 1903 г. прокламацию к «евреям-рабочим», в которой изложил точку зрения Р.С.-Д.Р.П. на на-

^{*)} Адрес явки в рукописи не приведен. *Ред.*

диональный вопрос. Бунд усмотрел в этой прокламации «игнорирование» бундовской организации и поместил в № 105 «Последних Известий» от 28 (15) января статью «По поводу одной прокламации», в которой приводил факты участия русских рабочих в борьбе хозяев против еврейских рабочих и даже в еврейских погромах.

³⁾ Брошюра против «национальной политики» Бунда в издании «Искры» не вышла. В июне вышла отдельным оттиском из № 42 «Искры» от 28 (15) июня статья К. Каутского «Кишиневская резня и еврейский вопрос».

⁴⁾ Письмо Г. М. Кржижановского от 24 (11) марта опубликовано в «Пролетарской Революции» № 6 (77) — 7 (78), 1928 г., стр. 172 — 175.

Hasell — фамилия лица, на адрес которого поступала корреспонденция из России; адрес не установлен; впоследствии он был изменен так: C. Elfort Rond Aubert Park. London.

⁵⁾ *Курцевка* — конспиративное название Киева.

⁶⁾ О ком идет речь, не установлено.

⁷⁾ №№ 33 и 34 — это номера, под которыми значились заграничные адреса для корреспонденции из России; какие именно были данные адреса не установлено.

⁸⁾ *Вавилон* — конспиративное название Саратова.

⁹⁾ Ф. В. Лепгник по болезни уехал отдыхать в Сибирь.

В. И. ЛЕНИН — ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

В ХАРЬКОВ.

6/IV 03 [Лондон].

Пересылая в О. К. запрос З[аграничного] О[тдела] О. К. ¹⁾, мы, с своей стороны, убедительно советовали бы никоим образом не расширять функций З[аграничного] О[тдела] О. К. и не давать ему ни на вершок раздвигать своих рамок, к чему он всеми силами стремится. Функции З[аграничного] О[тдела] О. К. в интересах дела, никоим образом не должны идти дальше подготовки конспир[ативной] части съезда, сбора денег, и самое большее, еще обсуждения условий объединения загр[аничных] с.-д. организаций в виде *предварительной* подготовки этого вопроса. Относительно п[ункта] 1 а) мы решительно против раздачи адреса З[аграничного] О[тдела] О. К. комитетам. Это совершенно не к чему, при данных функциях З[аграничного] О[тдела] О. К. Это очень не безопасно в смысле волокиты и путаницы. Относительно опубликования надо бы прямо заявить, что все будет публиковаться в Искре (формальное основание этого — признание большинства комитетов). Другим организациям надо бы формально рекомендовать перепечатывать из Искры все заявления О. К. Относительно сношений О. К. с З[аграничным] О[тделом] О. К. мы бы советовали установить так: О. К. сносятся имеющимся у него путем с Дейчем (Дейч — секретарь З[аграничного] О[тдела] О. К., куда вошли еще Александр и Лохов). А с Дейчем будете сноситься через нас, как прежде. Это вполне естественно: З[аграничный] О[тдел] О. К. выбрал секретаря и вы его утвердили.

На 2-ой вопрос советовали бы ответить согласием, а на 3-ий — разъяснением, что порядок дня будет представлен и уже вырабатывается.

¹⁾ *Заграничный Отдел О. К.* (З. О. О. К.) был образован в марте 1903 г. В него вошли: Л. Г. Дейч (секретарь) от заграничной Лиги, А. Кремер (член) от Заграничного Комитета Бунда и Н. Н. Лохов (член) от Союза русских с.-д. заграницев. В нашем распоряжении упоминаемого здесь запроса З. О. О. К. не имеется.

**Е. М. АЛЕКСАНДРОВА — В. И. ЛЕНИНУ,
Н. К. КРУПСКОЙ и Ю. О. МАРТОВУ**

В ЛОНДОН.

Письмо Жака (Ек[атерины] Мпх[айловны] Александровой) ¹⁾.
Лениным и Мартову.

[Не позднее 19 мая 1903 г. Кисв. Получено] 22/V 03.

Да, я не исполнила своего обещания и молчала, как убитая. Сделала я это вполне сознательно и когда по временам у меня являлось желание поделиться с вами своими впечатлениями, я подавляла его, как проявление слабости и боязливости. Почему? По 2-м основным причинам: 1) Мои наблюдения были крайне ограничены до самого последнего времени и только теперь я получила возможность расширить их круг. 2) Я ничего не могла сказать мало-мальски толкового и порядочного о делах и людях, с которыми столкнулась на первых порах. До такой степени не могла, что сейчас еще первый месяц моего пребывания на родине кажется мне каким-то безобразным кошмаром. Признаюсь, меня тогда охватило отчаяние, и через 2 недели по приезде я ловила себя на вполне отчетливой мысли «хоть-бы арестовали меня, что-ли!». В то-же время я знала, что с этими людьми мне придется все-же работать, а потому, никому и вам в том числе, не хотела сказать, что я думаю о них и о делах их. И вы, в сущности, должны быть благодарны мне за молчание — узнать узнали-бы немного, а «впечатление» получилось-бы прескверное. К тому-же мне пришлось бы писать вам о людях, с которыми вы в более близких и дружеских отношениях, чем со мной, и мои впечатления достигли-бы одной единственной цели — прибав-

вили бы еще один лишний камень за пазухой к тем, что уже имеются на мою долю. Одна уже мысль о том, что мои показания не встретят полного доверия, отнимала всякую возможность писать. Я молчала. Теперь говорить о том, что было — не стоит, по его величеству случай сконцентрировал скверные впечатления. И лицевую сторону медали я не склонна была идеализировать, но оборотная показалась мне уже очень неприглядной.

С тех пор я внесла поправки в свои впечатления, понизила требования к отдельным людям, поставила каждого на соответствующую полочку и теперь нахожу, что запасшись терпением (большой дозой) и стиснув зубы — работать можно и даже хорошо. Вот только если-бы мы все сознали, как важно единство действий, еще и еще единство, хоть немного дисциплины и общеобязательный план работы. Я знаю, что все недовольны Юрием, недовольна и я, по мое недовольство носит несколько иной характер, чем у остальных. Я должна прежде всего объяснить вам, каким образом Юрий занял то положение, с которого мы его только теперь ссадили. Когда я в январе приехала к нему, то слышала жалобы на то, что ему никто из членов О. К. не пишет, он не знает, что они делают или собираются делать и ведет дело на свой риск и страх. Еду затем к Зарину. Спрашиваю, почему он не пишет в бюро и слышу ответ: «бюро у Брута, *никакого другого не признаю*. Я не участвовал в его назначении и писать туда не буду». Остальных членов О. К., как вам известно, о ту пору и с собаками нельзя было сыскать. Послушала я послушала и решила уехать на местную работу. О моем агентстве я никому не запкалась. Спросила только у Юрия и Курца, писал-ли им хоть кто-нибудь, хоть что-нибудь обо мне и получила ответ от того и другого — никто. Ничего? засела в Екатеринославе. Я очень рада, что сделала так. 2 месяца пребывания там научили меня многому.

Там до меня только стороной доходили известия о войне против Юрия, выражавшейся впрочем только в полном игнорировании его существования. Не остроумная война против людей, у которых в руках связи, деньги и право говорить именем О. К. Я утверждаю, и пусть кто-нибудь попробует оспаривать это, что все влияние, которое приобретено О. К., все что сделано этим О. К. по части приведения к единству взглядов комитетов, хотя-бы на тот-же организационный вопрос, — сделано Юрием и Мартином²⁾. Сделано мало и плохо — это верно,

но я советую молчать всегда именно тем, кто теперь выступает в роли критиков, и взяты немедленно за работу, чтобы исправить то позорное бездействие, которое в конце концов объясняется привычкой к кустарной работе и вышиванию по канве. О. К. в полном составе, т. е. та оппозиция, которая выступила против Юрия занималась единственно будированием. Я не могу считать за работу собирание денег и мелочную всепоглощающую возню с каким-нибудь одним комитетом. Если Юрий стал господином положения, если он на счет О. К. и его именем расширил связи и стал из полуумирающего бодрым, то в этом виноваты искровцы. В решительный момент они оказались не на высоте задачи. Они не отдавали себе отчета в той ответственности, какую приняли на себя, выпустив даже «скромное» заявление. Больше, — как это не дико может звучать, но я утверждаю, что они не представляли себе в чем именно должна заключаться работа О. К., а потому ничего и не сделали в этом направлении. Будирова против Юрия, они в то-же время предоставили ему всю работу. Факт тот, что если-бы Юрий не написал устава, его не было-бы и до сих пор, не было бы и листов³⁾. Плоховаты они — это верно, но почему же оппозиция (три человека⁴⁾) палец о палец не ударила для того, чтобы написать или достать лучшие? Она ограничивалась тем, что отводила душу «критикой». Сами, ведь, в сущности не знали, что и как надо делать, а когда им наглядно показали, что можно сделать именем О. К., подняли крик: «караул! грабят!» Трижды глупо. Какова-же политика Юрия? Прежде всего я отрицаю у Юрия «злой умысел» и рассчитанную тактику. Оба они⁵⁾ искровцы и гораздо более сознательные, чем многие из искровцев, не в обиду будь им сказано. В вопросах организационных они искровцы до точек на i. Их взгляд на программу вам известен. Их первое «но» в том, что они отделяют «Искру» от «искровцев». О последнем говорить не стану. Факт тот, что не они одни в России вынуждены проводить эту грань. Искровцев теперь как собак, и я встречала десятками такие раритеты, от которых не знала куда деваться. Всякий балбес, у которого вся программа в одном слове «жарь!», ссылается на Искру. Комитет утверждает, что нормальное число членов комитета 6 и ссылается на Ленина. Другой — отрицает (!) пропаганду вовсе и тоже: «Ленин так говорит». В некоторые комитеты нет доступа свежим людям потому, что «нам нужны профессиональные революционеры, как говорит

Левин, а вы рекомендуете человека, который еще вовсе не работал. Впрочем я должна оговориться, что искровцы новейшей формации только подлили масла в огонь, зажженный не ими: корень зла «агенты» Искры. Мне лично приходилось слышать вопрос: «да вы уж не агент-ли?» — Нет. — Просто искровец? Ну тогда другое дело. Второе «но» у Юрия это — их газета. Они оба убеждены в необходимости «обще-русской популярной газеты» и в том, что этой газетой должен быть именно Южный Рабочий. Сообразно с этим он и действует. Получив от О. К., по в большинстве случаев имея и без того связи со всеми комитетами, он всюду твердил о Южном Рабочем как обще-русской популярной газете. Если часть комитетов раньше склонна была подозрительно относиться к ним, то после заявления о солидарности с Искрой и вступления в О. К. подозрительность исчезла. Они не скрывают от нас своих мечтаний и, если хотите, имеют основания думать, что по существу правы. В договоре с ними, кажется, этот вопрос, если только он был поставлен, не был выяснен как следует. Дело было сляпано на скорую руку. Чуть не накануне приезда уполномоченного от Искры они решили сдать и были до крайности поражены поспешностью и... мягкостью⁶⁾. Предъявлять к ним теперь претензию, что они добровольно не наложили на себя руки, наивно. Они смешивали О. К. с делом Южного Рабочего, но, опять таки, что было сделано для того, чтобы предупредить это смешение? Им дали все связи, бюро и не дали денег. Естественно, что одно и то же лицо одновременно говорило с комитетами и об О. К. и о Южном Рабочем. Не требовать же от них, чтобы они совершали 2 поездки в одно и то же место. Комитеты, конечно, начали путаться и кое-кто уверен, что Южный Рабочий — издание О. К. «Они не имели права пользоваться нашими связями»? Вздор. Как члены О. К. они имели это право. Их приняли как «вполне своих», поручили бюро, сказали работайте. Они и «работали». Чтонибудь одно из двух: или эту штуку выкинули по малосознательности, или сознательно закрыли глаза на возможные последствия. И в том и в другом случае надо взяться за дело и делать его по своему. Но что-же мы видим? А вот что. После февральского съезда меня внезапно вытребовали. Как раньше, по неизвестным причинам, держали на почтительном расстоянии, так теперь по неизвестным-же причинам повергли в пучину полного доверия. «Спасайте отечество!» Очень хорошо. «Мы поможем» — еще

лучше. После этого три недели писала — молила присхать, дать денег и действительно «помочь». Ни звука в ответ. Деньги есть — я знаю. Юрию их не давали — «не доверяем». Ну, а мне почему не дают? Какая-же возможна «работа» без денег, т. е. без возможности объездов? К тому же ко мне обращаются из транспортной группы за деньгами. Но я ведь не Юрий и собственной работы не имею. К тому же, мне физически невозможно проделывать всю работу одной. Само собой, я заняла денег и послала в объезд с порядком дня и вообще по вопросам, касающимся будущего. Послала «агента»⁷⁾, ибо членов О. К. не сыщешь. Сама скоро выеду на север. На моем месте останется Игнат, которому я заявила, что он «должен», наконец, избрать себе местожительство. Пока-то он сидит, но что будет дальше не знаю, ибо в свою очередь получила от него заявление, что он мне «дает отпуск» на 1 неделю, а если я не возвращусь, то он уедет. Нет надобности ему куда-нибудь ехать, а просто ему скучно сидеть на месте после 2½ месяцев непрерывного шатанья. Я, конечно, не успею в неделю объехать север и запад и возвращусь не раньше 2-х недель. Конечно, и он не уедет через неделю. Сообщаю вам этот эпизод, чтобы уяснить как у нас дела делаются. Я решительно настаиваю на том, чтобы Игнат, если пет Клэра, сидел при бюро. Во первых, я не желаю брать на себя одну всей ответственности, а во-вторых, я нахожу, что из езды Игната пет толку. В 3-х, я, как вместилище неких ересей, должна же получить корректив. Иначе, не ровен час, отечество опять окажется «в опасности». Не мне бы напоминать об этом! Моя мечта — собрать сюда 3-х человек и тем уменьшить количество лавочек. До сего дня, что ни член, то самостоятельное топтание, самостоятельный штат. Каждый отдает приказания, осуществляет, или пытается это сделать, планы, не справляясь ни с кем. Только чисто стихийной жадой комитетов хоть сколько-нибудь разумного руководства и предрасположением их к подчинению можно объяснить то, что они закрывают глаза на ту сумятицу в О. К., которая раньше всего сказывается на них.

Поговорим о Бунде. Мы (Юрий и я) не мирились с ним. Мы только не старались во что бы то ни стало сокрушить ему зубы — это специальность Игната. Я присутствовала на том собрании, результаты которого вам известны (заявление)⁸⁾. Игнат, по обыкновению, опоздал, а потому мы, повторяю, не обмени-

вались ругательствами, а резко и определенно поставили вопрос о федерализме и автопомии, о национализме и о праве Бунда открывать свою лавочку там, где есть комитеты. Относительно вашей принципиальной полемики с бундом — было заявлено, что мы всецело присоединяемся к ней. По первым двум вопросам Бунд заявил: «не решаем до съезда», относительно второго растерялся и попросил «доказать вред». Он ему был доказан. Теперь я на личный страх и риск посоветовала 3-м комитетам поставить Бунду ультиматум: «или закрывайте свои организации в тех городах, где есть комитеты, или война». Доставлю им свидания с членом Ц. К. и тогда посмотрим, что выйдет. Один комитет уже приготовил «ответ Бунду», который в случае Ц. К. не уступит, будет послан Вам для напечатания⁹⁾.

Возвращаюсь к собранию. Бундист все твердил, что Ц. К. не ответственен за действия Заграничного Комитета, но мы сказали, что такого рода заявления признаем в серьез только тогда, когда оно будет напечатано. На второй день приехал Игнат, и началось что-то безобразное. Я только и слышала: «вы врете», «нет вы врете». Клянусь, я не знаю, кто из них говорит правду. Попытка выяснить это — потерпела полное фиаско. Вообще я лично нахожу, что единственный способ прекратить публичный обмен любезностями тот, который мы избрали. Ошибкой было помещать письмо Игната. Когда я набросилась на бундиста за его письмо¹⁰⁾, как за нарушение организационной дисциплины, он быстро сдался и на мое предложение сделать ему печатно выговор за это — после яркого, но недолгого сопротивления, сдался. Но тут оказалось, что пачка Игнат! А этот при одном намеке на то, что О. К. имеет право *требовать* от своих членов, чтобы они не выступали в печати, помимо его ведома и согласия, заявил, что «п принципа-то такого нет», что он «первый раз слышит о том, что организация может помешать своему члену «защищать свою честь» и что этот вопрос надо еще обсудить». Вы пишете, что «вступались за нашу честь»¹¹⁾, я-же нахожу, что вы не должны были этого делать. Надо было предоставить нам самим вступаться за нее. Наконец, я нахожу, что покушение было сделано с негодными средствами и честь наша не потерпела бы никакого ущерба, если-бы избегли полемики по нашим организационным делам. Публичное нарушение организационной дисциплины, вынесение на белый свет внутренних неурядиц, т. е. письма Игната и бундиста, — вот это оскорбление чести

О. К. Пароль Игната и (он говорит) ваш: «к чорту бундиста»¹²⁾. Ничего не понимаю. Зачем, в таком случае, было тащить его в О. К.? Чтобы соблюсти формальности? Не понимаю. Я нахожу, что, или не надо было вовсе считаться с формальностью или же соблюсти ее до самого съезда. Иначе получается какое-то политиканство, цели которого я не могу определить. Бундист нам не мешает. Формально, например, мы в сущности не имеем права именем О. К. оказывать давление на комитеты, хотя-бы по вопросу о солидарности с Искрой. Мы это делаем, и бундист прекрасно знает об этом и молчит и не осмеливается открыть рта по этому поводу. Я вынесла впечатление, что они пойдут на многое (но не на все), чтобы только остаться в О. К. Я хорошо понимаю, для чего это им нужно. Присутствие их в О. К. дает им возможность укрощать бунтующие организации: «видите, мы вовсе не изолированы от России и мы работаем вместе». Заявление Комитетов (ультиматум) парализует вредное влияние такого прикрывания нашим именем. Комитеты мы подготовим, с бундом их ознакомим и если-бы вы теперь открыли ряд статей по вопросам о национализме, федерализме и автономии — бунд будет достаточно прожарен к съезду.

В марте мне, как снег на голову свалился член Ц. К. Польской Партии Соц. Один из товарищей, увлеченный чисто «материальными» задачами, послал к ним человека с просьбой «помочь». Человек для пущей важности бухнул, что его послал член О. К. В результате посещения я не знала, что их вызвали на этот шаг и сначала опешила, когда он заявил мне, что Ц. К. в принципе согласен «помочь», но считает пущим «сначала принципиально договориться». Дело, впрочем, мы покончили очень быстро. Я извинилась за ошибку, в которую их ввели, хотя и не по нашей вине, но все же нашим именем, и сказала, что вопрос о помощи совершенно снимается с очереди, что «договариваться» я не могу, а «поговорить о принципах» согласна. Оказалось, что обращение к ним за помощью они сочли за «благоприятный» «симптом» в смысле изменения взгляда на них. Что первой ласточкой в этом направлении они считают группу Жизнь и надеялись, что и в России нашлись, в лице О. К., ее последователи и в заключение осведомился о том, «что это за съезд» будет, каковы «убеждения» и история возникновения О. К. и его задачи... *) нельзя

*) Пропуск в рукописи. Ред.

начать вырабатывать договор «по транспортным вопросам». Я ответила буквально следующее. Практический договор с кем бы то ни было — дело будущего Ц. К. Р.С.-Д.Р.П. — О. К. возник по постановлению конференции, состоявшей из представителей таких-то организаций. Задача его — устройство съезда представителей организаций Р.С.-Д.Р.П. и выпуск листов по общим вопросам, что его убеждения — программа 98 г. Что в О. К. вошел представитель Бунда. Что же касается до убеждений членов О. К., исключая бундиста, то мы анти-федералисты и анти-националисты, что, признавая программу 98 г. как основную, мы примыкаем к тому течению в социалдемократии, представителем которого является Искра и Заря. Что, насколько мне известно, в России взгляд на Р. Р. С. не изменился и последователей Жизни нет, да и сама она оказалась нежизнеспособною. Расстались мы очень любезно и он просил не закрывать им доступа в О. К.: «быть может нам понадобится чтонибудь сообщить вам». Я дала милостивое согласие.

Ну-с теперь на сцену мои ереси выходят. Порядка дня мы не вырабатывали, а просто составили список вопросов, подлежащих решению съезда. Я решительно против 2 *центров*. Центр должен быть один — Ц. К. и при нем Орган Партии. Съезд постановляет существование Ц. К. и Органа Партии и вырабатывает инструкцию для О. К. *) и О. П. и избирает 4-х лиц в Ц. К., поручая им организовать Ц. К. и редакцию О. П. Тут и кончается роль съезда. Дело выбранных 4-х лиц переделать отношения внутри Ц. К. На этом вопросе мы с Игнатом подрались, и так как по этому же вопросу О. К. разделится пополам, то и решили от ответа (перед комитетами) на этот вопрос уклониться.

Пора кончать. Сообщите, кто считается представителем (в О. К.) от русской Организации Искры?

Вы, конечно, будете и недовольны и неудовлетворены и этим письмом. Ладно.

Вот вам еще маленькая иллюстрация к нашим порядкам. Игнат и Адель, получив вашу майскую прокламацию, распорядились печатать ее с надписью «Искра и О. К.» ¹³⁾ Игнат виделся после этого со мной и ни словом не обмолвился о том, как он «распорядился». Сказал только, что мне ее тоже немедленно вышлют. Я получила ее только 9 апреля **). Сдала Комитету с

*) Повидимому, в рукописи описка, надо читать Ц. К. *Ред.*

**) — 22 апреля по н. ст. *Ред.*

тем, чтобы он издал ее только с вашей подписью. Мне и в голову не пришло ставить еще «О. К.», раз от О. К. есть уже 2, принятых 4-мя членами О. К.¹⁴⁾ Теперь получится любопытная каша. Уж я ругалась, ругалась, но, роковым образом, вопросы у нас дебатировались всегда тогда, когда и говорить то уж бесполезно — дело сделано, а до следующего «дела» — дебаты позабудутся.

«Даму»¹⁵⁾ искали в Москве. Где-же она наконец! Рекомендую Костю, условьтесь с нею обо всем и допросите вплотную обо всем. Это милый и энергичный человек. Пришлите адресов. Получили-ли мое письмо через Stortz¹⁶⁾? О паспорте узнаете от Кости.

Всего хорошего. Не очень злитесь на меня. Вредно. Ереси мои — все при мне.

С тех пор, как написала Вам, успели произойти события... *) написал нагло дерзкое письмо, за что и понесет кару. За эти же 3 дня моя уверенность в том, что мы с Игнатом проживем *сравнительно* мирно слегка поколебалась. Он до такой степени привык к сепаратной политике, как я квалифицирую способ его действий, и к «самостоятельности», по его определению, что мне придется поставить ему «ультиматум», хотя не ранее, чем я испробую то средство, которое я считаю единственно лояльным. О нем расскажет вам Костя. Вообще, рекомендую вам подробно расспросить его. Он знает все, но слишком застенчив. Примите к сведению, что она (как и я) «не любит» Игната и внесите поэтому некоторые поправки, но не в фактическую сторону показаний.

У него-же узнаете относительно брошюры.

¹⁴⁾ Е. М. Александрова, связавшись в июне 1902 г. через парижскую группу искровцев с Ю. О. Мартовым в декабре 1902 г., предложила редакции «Искры» свои силы для работы в О. К., чтобы заменить П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и В. П. Краснуху; ею был представлен редакции «Искры» план работы по созыву съезда, который не был одобрен Лениным в той его части, где А. предлагала создать ЦК путем утверждения «своими» комитетами, до съезда; в конце декабря А. выехала из Парижа в Москву под псевдонимом Жак; до второго совещания О. К. в Орле между 14 и 16 февраля 1903 г., на котором А. была введена в состав О. К., А. не удалось приступить к работе согласно своих намерений. С конца марта 1903 г. А. работала в Киеве членом бюро О. К., куда по-

*) Пропуск в рукописи. *Ред.*

следнее было перенесено «от Юрия», т. е. от группы «Южного Рабочего» из Харькова.

²⁾ Под Юрием в данном случае Е. М. Александрова подразумевает члена группы «Южного Рабочего» («Юрия») — Е. Я. Левина.

Е. Я. Левин (Сомов, Юрий) — с.-д., один из лидеров группы «Южного Рабочего», член О. К.; в данное время жил в Харькове. (Биографическую справку о Л. см. «Ленинский Сборник» VI, стр. 110.)

Мартын — псевдоним В. Н. Розанова, по работе в О. К. в 1903 г.

В. Н. Розанов (р. 1876) (Мартын) — с.-д., один из лидеров группы «Южного Рабочего», член О. К.; в данное время жил в Харькове. (Биографическую справку о Р. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 99.)

³⁾ Общепартийные листки, изданные О. К., следующие: «Извещение об образовании Организационного Комитета», «4 августа 1789 г. — 19 февраля 1861 г.» и первомайский листок 1903 г.

⁴⁾ «Три человека»: П. А. Красиков, Г. М. Кржижановский и Ф. В. Ленгник.

⁵⁾ «Оба»: Е. Я. Левин и В. Н. Розанов.

⁶⁾ Речь идет о переговорах Ф. В. Ленгника и Л. Д. Троцкого с представителями группы «Южного Рабочего» в Полтаве.

⁷⁾ Кого послала Е. М. Александрова в объезд комитетов с целью обсуждения в комитетах «Проекта устава второго съезда» и списка полномочных комитетов, не установлено.

⁸⁾ Е. М. Александрова говорит о мартовских переговорах с членом О. К. от Бунда — И. Л. Айзенштадтом и К. Портным (оба входили в Ц. К. Бунда), протестовавших против статьи Ленина в № 33 «Искры», от 14 (1) февраля «По поводу заявления Бунда» (см. письмо 85, примечание 2, стр. 338).

⁹⁾ О каковом комитете говорит Е. М. Александрова, не установлено: «Ответ Бунду» в «Искре» напечатан не был.

¹⁰⁾ Речь идет о помещении № 33 «Искры» «Письма в редакцию» П. А. Красикова и о заявлении Ц. К. Бунда в № 106 «Последних Известий» (см. письмо 85, примечание 2).

¹¹⁾ Письма Ленина, цитируемого Е. М. Александровой, не найдено.

¹²⁾ См. письмо Ленина от 3 апреля 1903 г., стр. 340.

¹³⁾ Майский листок 1905 г. «Первое мая», написанный Л. Д. Троцким за границей, был издан в России за подписью «Искра» и «Организационный Комитет», причем вторая подпись была потом вымарана типографской краской. Другое издание этого листка имеет одну подпись: «Организационный Комитет Рос. С.-Д. Раб. Партии. 10 апреля 1903 г.».

¹⁴⁾ За подписью «Организационный Комитет Российской Социал-демократической Рабочей Партии» были изданы в 1903 г. две майские прокламации; текст одной начинается словами: «Товарищи рабочие! Социал-демократическая партия зовет Вас к борьбе»; текст другой: «Как? и сегодня также, товарищи?»

¹⁵⁾ О ком идет речь, не установлено.

¹⁶⁾ Stortz лиду, на неустановленный нами адрес которого шли за границу письма от О. К.; 18 апреля 1903 г. адрес этот был отменен.

В. И. ЛЕНИН — Е. М. АЛЕКСАНДРОВОЙ

В КИЕВ.

Личное от Ленина:

[После 22 мая 1903 г. Женева ¹⁾.]

Прочел Ваше длинное письмо. Большое спасибо за него. Лучше поздно, чем никогда. Вы просите не очень злиться. Скажу Вам откровенно, что злился я мало, больше улыбался, вспоминая свою последнюю беседу перед дверьми «вертепа» с неким Жаком ²⁾, к[ото]рый находил тогда (тогда!), что мы слишком мало командуем. Что дела не сразу налаживаются внутри О. К., что там еще есть неурядиц и анархии, это я знал и не ожидал ничего иного. Против этого нет иных лекарств кроме одного упорного лечения (время и опыт) и одного сильнодействующего средства (общий съезд партии). Давно уже писал и повторяю *): спешите, ради бога, с этим средством как только можно, иначе ваш опыт рискует пропасть вовсе.

По поводу вопросов о 1) Юрис, 2) бюро и 3) Игнатовом споре с бундистом писать не буду. Это частью устарело, частью подлежит решению на месте и мой совет об этой последней части был бы (вопреки мнению приятеля моего Жака) в лучшем случае ни к чему. Эту часть вы (все вы) должны решить сами, должны не в смысле sollen **), а в смысле müssen ***).

Поговорю о бунде, Р. Р. S. и об «ереси».

Формально, по моему, с бундом надо быть корректным и лояльным (в зубы прямо не бить), но в то же время архи-хо-

*) В рукописи у Ленина описка; стоит: «повторите». *Ред.*

**) — долженствовать в смысле необходимости. *Ред.*

***) — долженствовать в смысле обязательности. *Ред.*

лодным, застегнутым на все пуговицы и на законной почве припираться к нему неумолимо и ежечасно, идя до конца без боязни. Пусть уходят, коли хотят, — но мы не должны дать им в руки ни малейшего повода, ни тени повода к разрыву. Формальности до съезда соблюдены, конечно, надо, но открывать карт не зачем. Вы пишете: бундист и знает [и молчит], что мы хлопочем за Искру, и молчит, хотя от имени О. К. мы не вправе это делать. По моему, это и не должно делаться от О. К., а от каждого члена лично с ссылкой не на О. К., а на признавшие Искру к[омите]ты. Результат тот же и даже много сильнее («агентов» никаких нет), а формальная сторона безупречна. Подготавливать к[омите]ты против бунда — одна из самых важных задач момента, и это тоже возможно вполне без нарушения формы.

Точно также напрасно было говорить с Р. Р. С. об «убеждениях членов О. К.» [... *] Надо было об О. К. сказать: готовим съезд, он решит, а по вопросу об «убеждениях» не умолчать, но сослаться не на О. К., а на Искру и еще больше на признавшие Искру к[омите]ты. Затем от Р. Р. С. надо бы добиться хоть маленькой, но формальной бумажки (письма), и не говорить им «мы — антинационалисты» (к чему зря пугать людей?), а убеждать мягко, что наша программа (признание права национ[ального] самоопределения) и для них достаточна, вызывая их на определенные контр-заявления и на формальное обращение к О. К. и к съезду. Наш главный козырь против Р. Р. С. — что мы признаем в принципе национ[альное] самоопределение, но в разумных границах, определяемых единством пролетарской классовой борьбы.

Чтобы не забыть: представителей рус[ской] орг[анизации] Искры в О. К. я наверное не знаю. Я не знаю также, зачем мне это знать? и зачем быть «представителями»? О. К. кооптировал давным давно всех и всяких хороших людей, а вовсе не «представителей»? Или это не верно?

Различием рус[ской] орг[анизации] И[скры] и О. К. важно, по моему, пользоваться именно в целях безупречности формальной.

Теперь о «ереси». Либо я вас неверно понимаю, либо [ересь эта очень вредная] это большая ошибка. При чрезмерной краткости Вашего письма об этом (важнейшем) пункте мне

*) Несколько вычеркнутых слов не разобрано. Ред.

остается только брать Ваши слова *à la lettre* *). 4 выборных «организуют» п Ц. К. и Ц. О.!! Это, простите за откровенность, просто смешно, ибо Вы должны же знать, что «организовать» Ц. О. компетентны (т. е. могут *со знанием дела* и с необходимым к тому опытом) только члены редакции + *единичные* люди со стороны для совещания, а организовать Ц. К. компетентны тоже лишь опытные практики + *единичные* люди для совещания (если Вы знаете таких людей). Или, м[ожет] б[ыть], Вы знаете п таких «четырех», у которых есть *опыт* и знания на все сие??? Если да, то назовите — говорю это не в шутку, а серьезно, ибо письмо мое личное и выяснить вашу мысль мне важно.

Вы добиваетесь, если я не ошибаюсь, единовластия и «твердой руки». Дело доброе, и вы тысячу раз правы, что нам именно это нужно. Но так прямолинейно, как Вам кажется, этого никто не добьется. Для $\frac{9}{10}$ текущих дел 2 центра безусловно необходимы, они образуются тотчас сами, даже если бы мы этого не хотели. Для порядка же надо добиваться 1) формального пути для объединения этих 2-х центров (напр[имер], к[омисс]ия с делегатами от них обоих), 2) сокращения числа членов в обоих центрах, или выделения исполнительных комиссий внутри обоих центров и [3]) — самое важное — 3) строгого и *формального* распределения функций между отдельными членами центров, так чтобы весь состав обоих центров *знал* точно, кому из членов что поручено ведать, кто из членов (обоих центров) вправе *решать* (и даже говорить) по каждой области вопросов и какой путь перенесения дела в полное собрание одного или обоих центров.

Я уверен, что Вы умерите еще и еще свои требования и согласитесь, что это максимум ближайших желаний. И это очень, очень трудно, и для этого распределения функций *я не вижу* вполне годных, сведущих, опытных людей. Бесхозности у вас *и у нас* (вы не только о себе думайте, гг. члены О. К., вы ведь «организуете» *всю* партию) бездна, тьма, прорва, и надо выдумывать не *ria desideria* **), а практичные, *твердые*, «первые шаги».

Я высказал вам *откровенно* свой взгляд и очень рад, бы был обменяться письмами еще. О таких вопросах вы, ей-богу, *должны*

*) — из письма. *Ред.*

**) — благочестивые пожелания. *Ред.*

писать чаще и подробнее. Ничего не имею против сообщения этого письма всему О. К., даже желал бы этого, но предоставляю решить Вам. Вы хорошо сделали, что отметили, *кому* Ваше письмо было.

Всего лучшего. Умеряйте требования и торопитесь, торопитесь и торопитесь с «*сильно действующим средством*». Жму крепко руку.

Ваш Ленин.

¹⁾ Письмо Е. М. Александровой (см. стр. 345), на которое отвечает Ленин, было получено в Женеве 22 мая 1903 г.

²⁾ О пребывании Е. М. Александровой («Жака») в Лондоне упоминается в воспоминаниях Н. К. Крупской «Перед вторым съездом» («Ленинский Сборник» IV, стр. 90 — 91). Н. К. Крупская, повидимому, ошибается, когда говорит, что Александрова приезжала в Лондон, прямо из ссылки. Мартов в своем письме Ленину из Парижа от 13 июня 1902 г. говорит о приезде Александровой в Париж. Александрова в то время еще не примкнула к направлению «Искры» (см. там же, стр. 113). Е. М. Александрова была в Лондоне, повидимому, в ноябре 1903 г. Об этом говорит письмо Мартова Ленину из Парижа от 29 ноября 1902 г., в котором он пишет: «я ... писал, что теперь мой адрес: Rue Lalande, 4, т. е. Ек. М. [Александровой. Ред.] (pour Mr. G.). Ей самой пишите по французскому адресу, *который дала Вам при отъезде*» (курсив наш. Ред.). Факт пребывания Е. М. Александровой в Лондоне в ноябре 1902 г. подтверждает и запрошенный нами по этому поводу М. Н. Леман.

«Вертеп» это общая комната в лондонской квартире, в которой жили «коммуной» В. И. Засулич, Ю. О. Мартов и О. С. Блюменфельд. Комнату эту прозвал «вертепом» Плеханов во время своего пребывания в Лондоне в октябре 1902 г. из-за царившего в ней постоянного беспорядка.

В. И. ЛЕНИН — Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ**В САМАРУ.**

Личное от Ленина.

[24/V 1903 г. Женева ¹).]

Дорогой друг! Меня крайне угнетает твое долгое молчание. Я прекрасно понимаю, почему у тебя нет охоты браться за перо, как трудно, если не невозможно писать о куче мелочей, но не забывай все-же, что эти (часто нелепые) мелочи лезут к нам из других источников. Хоть пару слов черкнуть, хоть общую свою линию отметить тебе, право же, необходимо, иначе ты и насставишь в неловкое положение за тебя. Нам кричат в оба уха *о распри в О. К.*, о ссоре с Юрием, о ссоре из-за Лизы ²) и проч. Я, конечно, слушаю все это неохотно и никогда не дам (лично за себя) хода ничему до твоего письма или свиданья, но куда бы приятнее иметь весточку. А то месяцами ничего! Итак, буду ждать вести, а от себя скажу кратко: мне сдается (уверен я быть не могу), что с Лизой ты немного увлекся (неделовой человек эта Лиза и мечется зря, не делая своего дела), что обвинения против Юрия преувеличены, что самое, самое и самое главное — *спешить с съездом*, спешить всеми средствами.

Как Курц? Недавно узнал о его здоровье и убедился в несостоятельности моего недовольства или (передай ему это, если можешь, но я добавлю, что виноват и он своим молчанием). Как ты сошелся с Жаком и Костей? Что за нелепость проповедует Жак против 2-х центров и не сможешь-ли ты уломать сего неглупого, но неповоротливого парня? Как медвежонок ³)? Что ты ему посоветовал? Крепко, крепко жму руку. Твой

[Приписка Н. К. Крупской.]

24/V

Последнее Ваше письмо было от 11/III *)¹⁾ и с тех пор от вас ни слуху, ни духу!

Мы тоже [из за переезда] давно не писали, последнее письмо было от 20/IV. Страшная сутолока у нас была! Прежде всего, чтобы не забыть адрес Häzell'я видоизменяется так: A. P. Hazell C. Elfort Rond, Aubert Park, London N.

¹⁾ Дата установлена по приписке Н. К. Крупской к этому письму, датированной 24 мая.

²⁾ *Лиза* — псевдоним М. Н. Лемана в 1903 г.

³⁾ *Медвежонок* — псевдоним М. И. Ульяновой.

⁴⁾ Письмо Г. М. Кржижановского от 24 (11) марта переписано Н. К. Крупской в тетради арх. № 1434; опубликовано в «Пролетарской Революции» № 6 (77) — 7 (78), 1928 г., стр. 172.

*) — 24 марта по н. ст. *Ред.*

В основу указателя имен революционных деятелей взяты их постоянные фамилии; рядом в круглых скобках перечисляются революционные и литературные псевдонимы или условные имена их, встречающиеся в тексте восьмого Сборника. Если лицо, известное в наше время только под своим революционным или литературным псевдонимом, упоминается в документах настоящего сборника и под своим настоящим именем, мы помещаем его настоящее имя след за постоянной фамилией, соединяя их через тире. Цифры, набранные своим шрифтом, указывают страницы, на которых данная фамилия или псевдоним встречаются; цифры, стоящие за постоянной фамилией лица и набранные курсивом, указывают на те страницы сборника, на которых данное лицо встречается не под своей фамилией, а под псевдонимом.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ ДОКУМЕНТОВ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» VIII.

- А. — 151.
 Аванесов, В. А. — 16, 25, 26, 28, 35, 41, 44, 45, 51, 53, 87, 89.
 Агент — 349.
 Агент «Искры» в Кенигсберге — см. Смидович-Леман, И. Г. — 182.
 Адель — см. Гольдман-Горев, Б. И. — 334, 352.
 Азр — см. Николаев, Л. В. — 307, 324.
 Аким — см. Гольдман, Л. И. — 190, 208, 217.
 Аксельрод, Любовь Исаковна — 247.
 Аксельрод, Павел Борисович — 103, 193, 210, 254.
 Александр — см. Кремер, А. — 193, 248, 343.
 Александр Николаевич — см. Потресов, А. Н. — 249.
 Александрова, Екатерина Михайловна (Жак) — 253, 321, 324, 345, 353, 359.
 Алексей — см. Мартов, Ю. О. — 103, 106, 114, 115, 117, 121, 122.
 Андропов, С. В. (близкий друг Ногина, Брусков, лондонец) — 106, 107, 183, 185, 206.
 Аносов, Н. А. — 226.
 Аркадий — см. Радченко, И. И. — 228, 233, 234, 253, 256, 257, 259, 268, 270, 271, 279.
 Армянин — 154.
 Бабушкин, И. В. (Богдан, Новицкая, представитель «Искры» в Иваново-Вознесенске) — 166, 174, 175, 310, 315, 317, 319, 324, 324.
 Ваиноффа — см. Смидович-Леман, И. Г. — 178.
 Бакунин, А. И. — 239.
 Барамзин, Е. В. (Эмбрион) — 232, 233, 239.
 Басовский, О. Б. (Дементьев, Дементьевич) — 218, 233, 279, 295, 308, 324.
 Бауман, Н. Э. (Грач) — 164, 174, 279.
 Берг — см. Мартов, Ю. О. — 254.
 Бернштейн, Сергей Натанович — 245.
 Бернштейн, Э. — 111.
 Близкий друг Ногина — см. Андропов, С. В. — 106, 107.
 Блюменфельд, О. С. (Разноцветов, Цветов) — 143, 175, 190, 279.
 Бобровский, В. С. — 279.
 Богдан — см. Бабушкин, И. В. — 174, 175, 315, 319, 321, 324.

- Богданов, П. А. — 41, 53, 55.
 Болгарин — см. Закубанский, И. — 206.
 Bologne, J. — 311.
 Борис — см. Зельдов, А. М. — 244.
 Борис Николаевич — см. Носков, В. А. — 239, 253, 254, 324.
 Boschart — 191.
 Брат Акима — см. Гольдман-Горев, Б. И. — 323.
 Брат Пахомия — см. Цедербаум, С. О. — 183 — 185, 191, 203.
 Бродкорб — 228.
 Бродяга — см. Сильвин, М. А. — 279.
 Бродягин — см. Сильвин, М. А. — 228, 232 — 234, 239.
 Брок — см. Якубова-Тахтарева, А. А. — 298.
 Брусков — см. Андропов, С. В. — 183, 185.
 Брут — см. Кржижановский, Г. М. — 308, 309, 322, 323, 334, 340, 341, 346.
 Булгаков — 254.
 Булка — см. Кржижановская, З. П. — 223.
 Бундист — 350, 351, 352.
 Бундист — см. Зельдов, А. М. — 244.
 Бундовец — см. Розенталь, П. И. — 238.
 Бундовец, выбранный в комиссию по подготовке съезда — 238, 239.
 Бухгольд, В. А. — 136.
 Бухгольд, Р. М. (жена Бухгольда) — 136.
 Вакар, В. В. — 265, 321.
 Валаев, А. А. — 37.
 Валлах — см. Литвинов-Валлах, М. М. — 279.
 Wamberg — 191.
 Ваня — см. Краснуха, В. П. — 268, 271, 272, 273, 282.
 Варвара Ивановна — см. Стасова, Е. Д. — 282.
 Варшавский, А. С. — 337.
 Василий Петрович — см. Ногин, В. П. — 103.
 Вера Васильевна — см. Кожевникова, В. В. — 254.
 Вера Ивановна — см. Засулич, В. И. — 249, 254.
 Veto — 190.
 Вечеслов, М. Г. (представитель «Искры» в Берлине, Юрьев) — 118, 127, 130, 136, 178.
 Виконт — см. Потресов, А. Н. — 287, 288.
 Витте, С. Ю. — 136, 145, 152.
 Владелец бакинской типографии — см. Кецховели, В. З. — 233.
 Влас — см. Рерих, А. Э. — 305.
 Волин, Б. М. — 37, 38.
 Вышибало — см. Токарев, А. С. — 282, 283, 305.
 Вьюков, А. А. — 58.
 Гайндман, Г. М. — 112.
 Гальберштадт, Р. С. (Костя) — 315, 324, 336, 353, 359.
 Гальперин, Л. Е. (Х. $\frac{2}{3}$) — 162, 188.
 Генерал — см. Радченко, С. И. — 199.
 Genosse — см. Ерманский, О. А. — 232, 238.
 Георгий Валентинович — см. Плеханов, Г. В. — 254.
 Gerson, Julius — 312.
 Глатт — см. Окулова, Г. И. — 239.
 Гольдман-Горев, Б. И. (Адель, брат Акима, она) — 323, 324, 334, 352.
 Гольдман, Леон Исакович (Аким) — 190, 203, 208, 217.
 Горбунов, Н. П. — 35, 37, 61.
 Гражданин — см. Краснуха, В. П. — 270, 284, 296.
 Графтио, Г. О. — 35.
 Грач — см. Бауман, Н. Э. — 164, 174, 279.

Григорьев — 123.

Гриша — см. Маша = Гриша — 259, 279.

Гришени — 329, 332.

Гуревич, Э. Л. (Даневич) — 194.

Гурский, М. Г. — 279, 324, 336, 341.

Гуськов — 307.

Гуща — см. Стасова, Е. Д. — 305, 306.

Дадонов, В. — 158.

Дама — 353.

Дан, Ф. И. (Дерево) — 232, 233, 238.

Даневич — см. Гуревич, Э. Л. — 194.

Данишевский, К. Х. — 43, 44, 45, 46.

Даргольд, М. Г. (Павел) — 272, 290.

2а 3б — см. Лепешинский, П. Н. — 149, 283.

Девидца — 119.

Девидца — см. Чериковер, П. В. — 132.

Дейч, Л. Г. — 247, 253, 254, 343.

Дементьев — см. Басовский, О. Б. — 218, 279, 295, 308, 324.

Дементьевич — см. Басовский, О. Б. — 233.

Дерево — см. Дан, Ф. И. — 232, 233, 238.

Димка — см. Смидович-Леман, И. Г. — 174, 239, 253, 273.

Димочка — см. Смидович-Леман, И. Г. — 267, 271.

Директор — см. Радченко, С. И. — 175.

Дитц — 178, 247, 265, 277.

Днестровская — 233.

Дно — см. Доливо-Добровольский, А. П. — 315, 336.

Добровольский — см. Доливо-Добровольский, А. П. — 239, 324.

Доктор — 118.

Доктор — 152.

Доливо-Добровольский, А. П. (Дно) — 239, 315, 324, 336.

Друг Классона — см. Красин, Л. Б. — 148.

Друг Леопольда — 174.

Друг Якова — см. Ногин, В. П. — 201.

Дяденька — см. Книпович, Л. М. — 268, 272, 273, 280, 307, 323.

Едущий в Вильно — 178.

Ежов, И. К. — 49, 52.

Енукидзе, А. С. — 69.

Ерема — см. Шнеерсон, А. А. — 299.

Ермаков, И. С. — 37.

Ерманский, О. А. (Genosse) — 89, 91, 92, 252, 258.

Жак — см. Александрова, Е. М. — 345, 355, 359.

Жена Бухгольца — см. Бухгольд, Р. М. — 136.

Жена дерева — см. Кожевникова, В. В. — 239.

Жена Клэра — см. Кржижковская, Э. П. — 272.

Заграничный представитель «Искры» — 169.

Заграничный представитель Союза на белостокской конференции — см. Коган-Гриневич, М. Г. — 238.

Зайчик — см. Окулова, Г. И. — 297, 304, 308, 312.

Закубанский, И. (болгарин) — 206.

Зарин — см. Лонгник, Ф. В. — 302 — 304, 321, 323, 324, 341, 346.

Засулич, Вера Ивановна — 249, 254.

Захарова, Конкордия Ивановна (Тохорка) — 152, 253.

Зеленский Е. О. (Надеждин) — 308, 317, 327.

Зельдов, А. М. (Борис, бундист) — 244.

Землячка, Р. С. — 324, 337.

Знакомый Гальперина — см. Классон, Р. Э. — 162.

Игнат — см. Красиков, П. А. — 296 — 300, 304, 308, 312, 314, 315, 332, 349 — 353, 355.

Иегова — 239.

Х. — см. Гальперин, Л. Е. — 188.

Х. — см. Книпович, Л. М. — 154, 155, 162.

Х. — см. Носков, В. А. — 174.

Х. — см. Петренко, А. И. — 169.

Х. — см. Плеханов, Г. В. — 190.

Х. — см. Роллау, Э. Х. — 182.

Illge, Richard — 264.

Ильин — 57.

Источник — см. Крохмаль, В. Н. — 169.

К. — 189.

К. А. Г. Г. — 103.

Калинин, М. И. — 69.

Каменев, Л. Б. — 30, 31, 61.

Канцель, Л. О. (сестра Пахомия) — 239.

Карпов, Л. Я. — 228.

Кастеркин, Д. В. (Коростенков) — 228.

Касьян — см. Радченко, И. И. — 279, 282, 296.

Каутский, К. — 111, 114.

Kaufmann — 311.

Кедров, С. Н. — 58.

Кецховели, В. З. (владелец бакинской типографии, отец Нины) — 233, 239.

Киевлянин — см. Сапсжко, В. М. — 247.

Кин — 341.

Киселев, А. С. — 25, 41.

Классон, Р. Э. (знакомый Гальперина) — 38, 146, 162.

Клерикал — 312.

Клэр — см. Кржижановский, Г. М. — 232, 233, 258, 296, 334, 349.

Книпович, Л. М. (Дяденька Х.) — 154, 155, 162, 268, 272, 273, 280, 307, 325.

Коган-Гриневич, М. Г. (заграничный представитель Союза на белостокской конференции, союзник) — 210, 258.

Кожовникова, Вера Васильевна (жена дерева, Наташа) — 239, 254, 311.

Колумб — см. Лалаянц, И. Х. — 280.

Кольцов, Б. А. — 247.

Конкордия — см. Захарова, К. И. — 132.

Кореневский — 253.

Коростелев, А. А. — 30, 31, 34.

Коростенков — см. Кастеркин, Д. В. — 228.

Костя — см. Гальберштадт, Р. С. — 315, 336, 353, 359.

Красавец — см. Крохмаль, В. Н. — 208, 210, 279.

Красиков, П. А. (Игнат, музыкант Панкрат, — р., Шпилька) — 58, 149, 268, 272, 282, 296 — 300, 304, 308, 312, 314, 315, 314, 322, 323, 332, 349 — 353, 355.

Красин, Л. Б. (друг Классона) — 148.

Краснуха, В. П. (Ваня, Гражданин) — 268, 270, 271, 272, 273, 282, 284, 296.

Кремер, Александр — 193, 248, 345.

Крестинский, Н. Н. — 89.

Кржижановская, З. П. (Булка, жена Клэра, секретарь Ц.К. «Искры») — 222, 223, 272.

Кржижановский, Г. М. (Брут, Клэр) — 232, 233, 258, 296, 308, 309, 322, 323, 334, 340, 341, 346, 349.

Кричевский, Б. Н. — 198, 247, 330.

Крохмаль, В. Н. (Источник, Красавец) — 152, 169, 208, 210, 279, 334.

Крупская, Н. К. (Ленина, секретарь редакции «Искры») — 322, 345.

Курский, Д. И. — 20, 21, 35, 41, 53, 56, 58.

Курц — см. Ленгник, Ф. В. — 232, 238, 280, 295, 296, 302, 308, 321, 337, 341, 346, 359.

Курятников, В. И. (Тамара) — 228, 244.

Лавров, В. И. (Чайка) — 305.

Лалаянц, И. Х. (Колумб) — 280.

- Лапоть — см. Лепешинский, П. Н. — 253, 254, 259, 268, 272, 296, 304.
- Латыш — 182.
- Лев Григорьевич — см. Дейч, Л. Г. — 247, 253, 254.
- Левин, Е. Я. (Сомов, Юрий) — 296, 304, 308, 334, 346.
- Леди — см. Мещеряков, Н. Л. — 311.
- Лейба — см. Радченко, Л. Н. — 132, 145, 156, 191.
- Леман, К. — 117, 118, 234.
- Леман, М. Н. (Лиза, муж Димки) — 324, 339.
- Lenges, Heinrich — 324.
- Ленгник, Ф. В. (Зарин, Курц) — 232, 238, 280, 295, 296, 302—304, 308, 324, 323, 324, 337, 344, 346, 359.
- Ленин-Ульянов В. И. (Мейер, Петров, Petroff, Старик, Тяпкин, Ульянов (Ленин), В.). — 10, 11, 16, 19, 21, 22, 26, 28, 31, 32, 36, 39, 40, 41, 47, 50, 51, 52, 54, 57, 59, 62, 63, 65, 67, 70, 74, 83, 87, 90, 103, 107, 112, 115, 117, 118, 121, 122, 124, 247, 258, 239, 244, 258, 259, 262, 263, 271, 288, 295, 298, 310, 312, 322, 340, 344, 345, 347, 348, 355, 358, 359.
- Ленина — см. Крупская, Н. К. — 345.
- Леон — см. Гольдман, Л. И. — 203.
- Леонтий (Потемкин) — 264.
- Лепешинский, П. Н. (2а 36, Лапоть) — 149, 253, 254, 259, 268, 272, 283, 296, 304.
- Лермонтов — 233.
- Лиза — см. Леман, М. Н. — 359.
- Лина — см. Попова-Радченко, Е. И. — 259.
- Литвинов-Валлах, М. М. — 279.
- Ломов, М. А. — 56.
- Ломов-Оппоков, Г. И. — 44.
- Лондонцы — см. Андропов, С. В. и Ногин, П. — 206.
- Лохов (Ольхин), Н. Н. — 247, 248, 343.
- Люба — см. Радченко, Л. Н. — 145.
- Любимов, А. И. — 228.
- Любовь Исаковна — см. Аксельрод, Л. И. — 247.
- Мах — 199.
- Мальцман, Б. С. — 279.
- Маняша — см. Ульянова, М. И. — 280.
- Маргулис, Маргарита Николаевна — 245.
- Мартов, Ю. О. (Алексей, Берг, Пахомий, полтавский друг) — 103, 106, 111, 114, 115, 117, 121, 122, 156, 191, 194, 245, 251, 270, 296, 299, 345.
- Мартын — см. Розанов, В. Н. — 346.
- Матрена — см. Смидович, П. Г. — 290, 324.
- Маша-Гриша — 259, 279.
- Медведь — см. Ульянова, М. И. — 334.
- Медвежонок — см. Ульянова, М. И. — 359.
- Мейер — 228.
- Мейер — см. Ленин, В. И. — 217.
- Мельничанский, Г. Н. — 22.
- Менкус, Макс — 111.
- Меньшиков, Л. П. (провокактор) — 307.
- Мещеряков, Н. Л. (Леди) — 344.
- Милютин, В. П. — 80.
- Митя — см. Ульянов, Д. И. — 233, 239.
- Михельс, В. А. — 41.
- Молотов, В. М. — 68.
- Муж Димки — см. Леман, М. Н. — 324.
- Музыкант — см. Красиков, П. А. — 268, 272.
- Мунд — 280.
- Муть, Р. А. — 297.
- Н. — 145.
- Надеждин — см. Зеленский, Е. О. — 308, 317, 327.
- Наташка — 203.

- Наташа — см. Кожевникова, В. В. — 311.
- Невзоров — см. Стеглов, Ю. М. — 330.
- Неизвестный член О. К. от Северного Союза — 297, 308, 322.
- Николаев, Л. В. (Азр) — 307, 324.
- Николай — см. Роллау, Э. Х. — 164, 165.
- Новицкая — см. Бабушкин, И. В. — 310, 317.
- Новоселов — см. Ногин, В. П. — 106.
- Ногин, В. П. (Василий Петрович Новоселов, друг Якова, лондонец, Яблочков) — 103, 106, 156, 181, 183, 185, 186, 201, 206.
- № 33 — 341.
- № 34 — 341.
- Носков, В. А. (Борис Николаевич, Х, Семен Семенович, ТоНк) — 166, 174, 239, 253, 254, 272, 324.
- Окулова, Г. И. (Глатт, Зайчик) — 259, 297, 304, 308, 312.
- Ольхин — см. Лохов, Н. Н. — 247, 248.
- Она — см. Гольдман, Б. И. — 323, 324.
- Орша — см. Радченко, Л. Н. — 208.
- Осинский, В. В. — 53, 55.
- Отец Нины — см. Кедровели, В. З. — 233, 239.
- Павел — см. Даргольд, М. Г. — 272, 290.
- Павел Борисович — см. Аксельрод, П. Б. — 103, 254.
- Панкрат — см. Красиков, П. А. — 322, 323.
- Пахомий — см. Мартов, Ю. О. — 156, 191, 245, 270, 296, 299.
- Паша — см. Радченко, Л. Н. — 181.
- Паша — см. Штессель, А. И. — 203, 204, 206, 272, 297.
- Перо — см. Троцкий, Л. Д. — 297, 302, 308, 323, 334.
- Петренко, А. И. (Х, Пета) — 169, 171, 233.
- Petroff — см. Ленин, В. И. — 107.
- Петров — см. Ленин, В. И. — 103, 112, 115, 117, 121, 122, 124.
- Пета — см. Петренко, А. И. — 171, 233.
- Пешехонов, А. В. — 72.
- Пинкау — 268.
- Пискунов, А. И. (трудолюбец) — 259, 308, 324.
- Пискунова, Е. И. (трудолюбец) — 259, 308, 324.
- Питерский товарищ — 263.
- Плеханов, Георгий Валентинович (Х) — 190, 203, 234.
- Повар — см. Щеколдин, Ф. И. — 253, 254, 273, 324.
- Полтавский друг — см. Мартов, Ю. О. — 111.
- Поляк — см. Трусевич, С. — 137.
- Попова-Радченко, Е. И. (Лина) — 259.
- Потресов, Александр Николаевич (Виконт) — 191, 249, 287, 288.
- Представитель «Искры» в Берлине — см. Вечеслов М. Г. — 118.
- Представитель «Искры» в Вильно — см. Цедербаум, С. О. — 178.
- Представитель «Искры» в Иваново-Вознесенске — см. Бабушкин И. В. — 166.
- Приятель — 114.
- Провокатор — см. Меньшиков, Л. П. — 307.
- Пятигорский, Ю. В. — 37.
- Пятницкий-Тарсис, О. — 324.
- р. — см. Красиков, П. А. — 149.
- Радченко, И. И. (Аркадий, Касьян) — 228, 233, 234, 253, 256, 257, 259, 268, 270, 271, 279, 282, 296.
- Радченко, Л. Н. (Лейба, Люба, Орша, Паша) — 132, 143, 156, 181, 191, 208.

- Радченко, С. И. (генерал, директор) — 175, 199.
 Разноцветов — см. Блюменфельд, О. С. — 143.
 Рамзин — 47.
 Раппопорт, Шарль — 330.
 Регнер, Филипп — 103, 112, 145, 245, 268.
 Рерих, А. Э. (Влас). — 303.
 Реске, Н. А. — 87.
 Rittmeyer, Georg. — 115, 118.
 Роза — см. Гальберштадт, Р. С. — 324.
 Розанов, В. Н. (Мартын) — 346.
 Розенталь, П. И. (бундовец) — 238.
 Розмирович, Е. Ф. — 87.
 Ройзман, П. И. — 58.
 Роллау, Эрнст Христианович (Х, Николай) — 143, 164, 165, 182.
 Рубакин, Н. А. — 124.
 Рузер, Л. И. — 87.
 Рыков, А. И. — 63, 65, 67, 69, 74, 76, 82, 83.
 Рыкунов, М. В. — 37.

 Сапежко, В. М. (киевлянин, старичек) — 247, 253.
 Свицерский, А. И. — 87, 89.
 Секретарь редакции «Искры» — см. Крупская, Н. К. — 322.
 Секретарь ЦК «Искры» — см. Кржижановская, З. П. — 222.
 Семен Семенович — см. Носков, В. А. — 272.
 Тонк — см. Носков, В. А. — 166.
 Сергей — см. Стопани, А. М. — 296.
 Сестра Пахомия — см. Канцель, Л. О. — 239.
 Сильвин, М. А. (Бродяга, Бродягин) — 228, 232—234, 239, 279.
 Смидович, П. Г. (Матрена, человек из Марсея) — 290, 324.
 Смидович-Леман, И. Г. (агент «Искры» в Кенигсберге, Vainoff, Димка, Димочка) — 174, 178, 182, 239, 253, 267, 271, 273.
 Смилга, И. Т. — 47.
 Смолянинов, В. А. — 34, 35, 37, 38.
 Сомов — см. Левин, Е. Я. — 296.
 Сосновский, Л. С. — 36, 52.
 Союзник — см. Коган-Гриневич, М. Г. — 210.
 Сталин, И. В. — 18, 25, 26, 87.
 Старик — см. Ленин, В. И. — 118, 239, 295, 322, 340, 341.
 Старички — см. Сапежко, В. М. и Тарасевич, А. А. — 253.
 Старый знакомый в Питере — 175.
 Стасова, Е. Д. (Варвара Ивановна, Гуша) — 282, 303, 306.
 Стеглов, Ю. М. (Невзоров) — 330.
 Стопани, А. М. (Сергей, Тура) — 296, 304, 308.
 Струве, П. Б. — 302.
 Стюнкель, Б. Э. — 56.

 Т. — 50.
 Тамара — см. Курятников, В. И. — 228, 244.
 Тар — см. Тахтарев, К. М. — 301.
 Тарсиц — см. Пятницкий, О. — 324.
 Тахтарев, К. М. (Тар) — 301.
 Тодорка — см. (Захарова, К. И.) — 233.
 Токарев, А. С. (вышибало) — 282, 283, 305.
 Томилин, Николай Григорьевич — 270.
 Томский, М. П. — 22, 25.
 Торгашев — 315.
 Торговец рыбой — 259.
 Троцкий, Л. Д. (Перо) — 85, 297, 302, 308, 323, 334.
 Трудолюбцы — см. Пискуновы, А. И. и Е. И. и Чачина, О. И. — 308, 324.
 Трусевич, С. (поляк, член С. Д. Польской) — 127, 137.
 Тура — см. Стопани, А. М. — 304, 308.
 Тяпкин — см. Ленин, В. И. — 238.

- Ульянов (Ленин), В. — см. Ленин-Ульянов, В. И. — 19, 22, 39, 41, 57, 59, 83.
- Ульянов, Д. И. (Митя, Юноша) — 233, 239, 307.
- Ульянова, М. И. (Маняша, Медведь, Медвежонок) — 280, 334, 359.
- Унксов, М. И. — 56.
- Уншлихт, И. С. — 41.
- Устрялов, Н. В. — 68.
- Фома — 295.
- Френкель, З. Г. — 124.
- Hatzel — 341, 360.
- Херсонцы — см. Цюрупа, Л. Д. и Цюрупа, Н. Д. — 312.
- Хижняков — 171.
- Hognung — 280.
- Цветов — см. Блюменфельд, О. С. — 175, 190.
- Цедербаум, С. О. (брат Пахомия, представитель «Искры» к Вильно, Яков) — 132, 133, 178, 183 — 185, 191, 198, 199, 201, 202, 203, 208, 214.
- Цюрупа, А. Д. — 53, 60, 63, 65, 66, 67, 69, 72, 73, 76, 81, 82, 83, 87, 90, 259.
- Цюрупа, Л. Д. (Херсонец) — 312.
- Цюрупа, Н. Д. (Херсонец) — 312.
- Ч. — 262.
- Чайка — см. Лавров, В. И. — 305.
- Чачина, О. И. (трудолюбец) — 259, 308, 324.
- Чериковер, П. В. (девица) — 132, 137.
- Чернышев, И. В. — 277.
- Член С. Д. Польской — см. Трусевич, С. — 127.
- Член Ц.К. П.П.С. — 351.
- Шварц — 324.
- Шестерник, С. П. — 158.
- Шнеерсон, А. А. (Ерема) — 299.
- Шпилька — см. Красиков, П. А. — 282.
- Штессель, А. И. (Паша) — 203, 204, 206, 272, 297.
- Stortz — 353.
- Щеколдин, Ф. И. (Повар) — 253, 254, 273, 324.
- ъ/з — см. Гальперин, Л. Е. — 162.
- Эмбрион — см. Барамзин, Л. Е. — 232, 233, 239.
- Эрнст — см. Ролау, Э. Х. — 143, 164, 174.
- Юноша — см. Ульянов, Д. И. — 233, 307.
- Юрий — см. Левин, Е. Я. — 304, 308, 334, 346.
- Юрьев — см. Вечеслов, М. Г. — 127, 130, 136, 178.
- Яблочков — см. Ногин, В. П. — 181, 183, 185, 186.
- Яков — см. Цедербаум, С. О. — 198, 199, 201, 202, 208, 214.
- Якубова-Тахтарева, А. А. (Брок) — 288.

СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.
I. В. И. ЛЕНИН ОБ УЛУЧШЕНИИ ГОСАППАРАТА И О БОРЬБЕ С БЮРОКРАТИЗМОМ И ВОЛОКИТОЙ.	
<i>Письма и заметки 1917—1922 гг.</i>	3 — 92
<i>Предисловие</i>	5 — 6
1. * Набросок правил для служащих. Первые дни после Ок- тябрьской революции 1917 г.	7
2. * Записка Д. И. Курскому о необходимости немедленного внесения законопроекта о наказании за взяточничество. Не позднее 8 мая 1913 г.	8
3. * Постановление СНК об отчетах Наркоматов. 29 авгу- ста 1918 г.	9
4. * Письмо наркомам по поводу постановления СНК об отчетах Наркоматов. 29 августа 1918 г.	10
5. * Набросок правил об управлении советскими учрежде- ниями. 12 декабря 1918 г.	11 — 15
6. * Записка В. А. Аванесову об использовании сводок для контроля и подгонянья. 7 января 1919 г.	16
7. * Заметки к вопросу о реорганизации государственного контроля. 3 апреля 1919 г.	17
8. * Записка И. В. Сталину по вопросу о реорганизации государственного контроля. 3 апреля 1919 г.	18
9. Всем членам коллегий и наркомам всех комиссариатов. 6 сентября 1919.	19
10. * Две записки Д. И. Курскому о добавлениях к декрету Совнаркома об устранении волокиты. Между 17 и 30 декабря 1919 г.	20 — 21
11. * Письмо М. П. Томскому о бюрократизме в профсо- юзах. 16 января 1920 г.	22 — 23
12. * Письмо И. В. Сталину о разработке положения о ра- боче-крестьянской инспекции. 24 января 1920 г.	24 — 27
13. * Письмо В. А. Аванесову о работе представителей РКИ в местных экономических совещаниях. 1 июня 1921 г.	28
14. * Три письма А. А. Коростелеву по поводу комиссии содействия хоз. органам. 13 — 26 июля 1921 г.	29 — 33
15. * Записка В. А. Смольянинову об оказании всяческого содействия тов. Коростелеву. 30 июля 1921 г.	

	СТР.
16. * Письмо НКЮ Д. И. Курскому о борьбе с волокитой судебными мерами. 3 сентября 1921 г.	35 — 36
17. * Письмо Н. П. Горбунову о постановке работы управления делами СНК и СТО. 3 сентября 1921 г.	37 — 39
18. * О разработке проекта постановления о борьбе с паразитами закона. 6 сентября 1921 г.	40
19. * Письмо А. С. Киселеву о заметке В. Михельса о задержавшихся грузах. 15 сентября 1921 г.	41
20. К вопросу о задачах Ракрина, их понимании и их исполнении. 27 сентября 1921 г.	42 — 48
21. * Письмо И. К. Ежову о складском деле. 28 сентября 1921 г.	49 — 50
22. * Письмо В. А. Аванесову об ударно-транспортных заводах и о складском деле. 15 октября 1921 г.	51
23. * Письмо Л. С. Сосновскому о складском деле. 22 октября 1921 г.	52
24. * Письмо В. А. Аванесову, Д. И. Курскому и А. Д. Цюрупе о волоките по изготовлению плугов Фаулера. 13 декабря 1921 г.	53 — 54
25. * Письмо П. А. Богданову о волоките по изготовлению плугов Фаулера. 28 декабря 1921 г.	55 — 57
26. * Письмо Д. И. Курскому о борьбе с волокитой. 17 января 1922 г.	58 — 59
27. * Письмо А. Д. Цюрупе о новой постановке работы СНК и СТО. 24 января 1922 г.	60 — 62
28. * Письмо А. Д. Цюрупе о программе работы по новому. 20 февраля 1922 г.	63
29. * Предложение к проекту директивы Малому СНК. 21 февраля 1922 г.	64
30. * Записка А. Д. Цюрупе по поводу проекта директивы Малому СНК. 21 февраля 1922 г.	65
31. Проект директивы насчет работы СТО и СНК, а также Малого СНК. 27 февраля 1922 г.	66 — 67
32. * Письмо В. М. Молотову о плане политдоклада на XI съезде партии. 23 марта 1922 г.	68 — 70
33. * Первоначальные наброски плана записки о работе заводов (заместителей председателя СНК и СТО). 4 апреля 1922 г.	71 — 76
34. Постановление о работе заводов (заместителей председателей СНК и СТО). 11 апреля 1922 г.	77 — 84
35. * Выдержка из ответа на замечания, касающиеся работы заводов. 6 мая 1922 г.	85 — 86
36. * Письмо членам коллегии НК РКП о работе РКП. 21 августа 1922 г.	87 — 88
37. * Письмо В. А. Аванесову о работе отдела нормализации НК РКП. 1 сентября 1922 г.	89 — 90
38. * Ложка дегтя в бочке меда. Август — сентябрь 1922 г. .	91 — 92

II. ИЗ ЭПОХИ «ИСКРЫ» и «ЗАРИ». Переписка В. И. Ленина с агентами «Искры», членами русской Организации «Искры» и членами О. К. Октябрь 1900 г. — май 1903 г.		93 — 360
Н. К. Крупская. Введение		95 — 101
1.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. П. Ногину в Лондон. 10 октября 1900 г.	103 — 105
2.	— То же. 2 ноября 1900 г.	106 — 110
3.	— То же. 3 января 1901 г.	111 — 113
4.	— То же. 21 января 1901 г.	114 — 116
5.	— То же. 21 февраля 1901 г.	117
6.	— Письмо Ф. И. Дану в Берлин. 22 марта 1901 г. . .	118 — 120
7.	— Письмо В. П. Ногину в Лондон. 23 марта 1901 г. .	121
8.	— То же. 6 апреля 1901 г.	122
9.	— Письмо С. И. Радченко в Петербург. Вторая половина апреля 1901 г.	123 — 126
10.	<i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. 22 апреля 1901 г.	127 — 129
11.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. 25 апреля 1901 г.	130 — 131
12.	— Письмо Л. Н. Радченко в Полтаву. 27 апреля 1901 г.	132 — 135
13.	<i>Ю. О. Мартов.</i> Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. После 10 мая 1901 г.	136 — 138
14.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. 18 мая 1901 г.	139 — 141
15.	— Письмо Н. Э. Бауману в Москву. 24 мая 1901 г. . .	142 — 144
16.	<i>Н. К. Крупская.</i> Письмо Л. М. Книпович в Астрахань. 28 мая 1901 г.	145 — 147
17.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Р. Э. Классону в Баку. 28 мая 1901 г.	148
18.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо П. Н. Лепешинскому и П. А. Красикову в Псков 1 июня 1901 г.	149 — 150
19.	<i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо Х'у в Берлин. 5 июня (23 мая) 1901 г.	151 — 153
20.	<i>Л. Е. Гальперин.</i> Письмо редакции «Искры» в Мюнхен. 5 июня (23 мая) 1901 г.	154 — 155
21.	<i>Н. К. Крупская.</i> Письмо Южному отделу «Искры» 16 июня 1901 г.	156 — 157
22.	— Письмо И. В. Бабушкину в Орехово-Зуево. 17 июня 1901 г.	158 — 160
23.	<i>В. И. Ленин.</i> Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. 17 июня 1901 г.	161
24.	— Письмо Л. Е. Гальперину в Баку. После 18 июня 1901 г.	162 — 163
25.	— Письмо Н. Э. Бауману в Москву. 26 июня 1901 г. .	164 — 165
26.	<i>Н. К. Крупская.</i> Письмо В. А. Носкову в Воронеж. 26 июня 1901 г.	166 — 168

	стр.
27. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо В. Н. Крохмалю в Киев. После 2 июля 1901 г.	169 — 170
28. — Письмо А. И. Петренко в Киев. 3 июля 1901.	171 — 173
29. — Письмо Н. Э. Бауману в Москву. 3 июля 1901 г.	174 — 177
30. — Письмо М. Г. Вечеслову в Берлин. 5 июля 1901 г.	178 — 179
31. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин</i> . Письмо Х'у. 18 июля 1901 г.	180
32. — Письмо Л. Н. Радченко в Харьков. Между 18 и 27 июля 1901 г.	181
33. — Письмо Х'у 27 июля 1901 г.	182
34. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо С. О. Цедербауму в Вильно. Июль 1901 г.	183 — 187
35. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин</i> . Письмо Л. Е. Гальперину в Баку. Между 31 июля и 12 августа 1901 г.	188 — 189
36. — Письмо Л. И. Гольдману в Кишинев. Между 31 июля и 12 августа 1901 г.	190 — 192
37. <i>Ю. О. Мартов и В. И. Ленин</i> . Письмо Э. Л. Гуревичу-Даневичу в Париж. 16 августа 1901 г.	193 — 195
38. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо Л. И. Гольдману и С. О. Цедербауму. Август 1901 г.	196 — 197
39. — Письмо В. П. Ногину в Петербург. До 22 октября 1901 г.	198 — 200
40. <i>Ю. О. Мартов и В. И. Ленин</i> . Письмо Искровской группе в Петербург. Вторая половина октября 1901 г.	201 — 202
41. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо В. Н. Крохмалю в Киев. Октябрь-ноябрь 1901 г.	203 — 205
42. — Письмо К. И. Захаровой в Одессу. 5 ноября 1901 г.	206 — 207
43. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо И. Г. Смидович-Леман в Киев. 18 декабря 1901 г.	208 — 209
44. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо В. Н. Крохмалю в Киев. Декабрь 1901 г.	210 — 211
45. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо Л. И. Гольдману в Кишинев. Декабрь 1901 г.	212 — 213
46. — Письмо русским товарищам. Середина декабря 1901 г.	214 — 216
47. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин</i> . Письмо Л. И. Гольдману в Кишинев. 3 января 1902 г.	217 — 219
48. <i>Э. П. Кржижановская</i> . Письмо редакции «Искры» в Лондон. 12 февраля (30 января) 1902 г.	220 — 224
49. <i>Петербургский Комитет</i> . Письмо Союзу русских с.-д. заграницей в Берлин. 26 (13) февраля 1902 г.	225 — 227
50. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин</i> . Письмо П. Н. Лепешинскому и И. И. Радченко в Псков. 5 мая 1902 г.	228 — 230
51. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо Г. М. Кржижановскому в Самару. 6 мая 1902 г.	231 — 237
52. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо Ф. В. Ленинку в Самару. 23 мая 1902 г.	238 — 243
53. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо И. И. Радченко в Петербург. 22 июня 1902 г.	244 — 246

	СТР.
54. Ю. О. Мартов. Письмо В. И. Ленину. 9 июля 1902 г.	247 — 252
55. В. И. Ленин. Письмо Н. К. Крупской в Лондон. 16 июля 1902 г.	253 — 255
56. — Письмо И. И. Радченко в Петербург. 16 июля 1902 г.	256 — 261
57. — Письмо Х'у. 2 августа 1902 г.	262 — 263
58. Н. К. Крупская и В. И. Ленин. Письмо Х'у в Киев. 4 августа 1902 г.	264 — 266
59. Н. К. Крупская. Письмо И. И. Радченко в Петербург. 7 августа 1902 г.	267 — 269
60. В. И. Ленин. Письмо И. И. Радченко в Петербург. 12 августа 1902 г.	270 — 271
61. Н. К. Крупская и В. И. Ленин. Письмо И. И. Радченко в Петербург. 16 августа 1902 г.	272 — 277
62. В. И. Ленин. Письмо Е. Я. Левину в Харьков. 22 августа 1902 г.	277 — 278
63. Н. К. Крупская. Письмо Г. М. и Э. П. Кржижаповским в Самару. 23 сентября 1902 г.	279 — 281
64. В. И. Ленин, Ю. О. Мартов и П. А. Красиков. Письмо В. П. Краснухе и Е. Д. Стасовой в Петербург. 24 сентября 1902 г.	282 — 286
65. В. И. Ленин. Письмо А. М. Калмыковой в Дрезден. 27 сентября 1902 г.	287 — 289
66. Н. К. Крупская. Письмо Л. Б. Красиному в Баку. 27 сентября 1902 г.	290 — 291
67. В. И. Ленин. Письмо П. А. Красикову в Петербург. 11 ноября 1902 г.	292 — 295
68. Е. Я. Левин. Письмо редакции «Искры» в Лондон. 6 декабря (23 ноября) 1902 г.	296 — 297
69. В. И. Ленин. Письмо Е. Я. Левину в Харьков. Не ранее 11 декабря 1902 г.	298 — 300
70. Ф. В. Ленин. Письмо редакции «Искры» в Лондон. 17 (4) декабря 1902 г.	301 — 302
71. В. И. Ленин. Письмо Ф. В. Ленину в Киев. 27 декабря 1902 г.	303 — 304
72. — Письмо В. И. Лаврову и Е. Д. Стасовой в Петербург. 27 декабря 1902 г.	305 — 306
73. Н. К. Крупская. Письмо бюро русской Организации «Искры» в Самару. 28 декабря 1902 г.	307 — 309
74. В. И. Ленин. Письмо И. В. Бабушкину в Петербург. 6 января 1903 г.	310 — 311
75. Н. К. Крупская. Письмо редакции «Южного Рабочего» в Харьков. 10 января 1903 г.	312 — 313
76. В. И. Ленин. Письмо Е. Д. Стасовой в Петербург. 15 января 1903 г.	314 — 316
77. — Письмо И. В. Бабушкину в Петербург. 16 января 1903 г.	317 — 318

	стр.
78. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Е. Д. Стасовой в Петербург. 16 января 1903 г.	319 — 320
79. — Письмо Ф. В. Ленгнику в Киев. 17 января 1903 г.	321
80. — Письмо бюро русской Организации «Искры» в Самару. 27 января 1903 г.	322 — 326
81. — Письмо Е. Д. Стасовой в Петербург. 28 января 1903 г.	327 — 328
82. — Письмо Н. К. Крупской в Лондон. До 7 марта 1903 г.	329 — 331
83. — Письмо Организационному Комитету в Харьков. До 9 марта 1903 г.	332 — 333
84. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо Г. М. Кржижановскому в Самару. 15 марта 1903 г.	334 — 335
85. — Письмо редакции «Южного Рабочего» в Харьков. 31 марта 1903 г.	336 — 339
86. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Г. М. Кржижановскому в Самару. 3 апреля 1903 г.	340 — 342
87. — Письмо Организационному Комитету в Харьков. 6 апреля 1903 г.	343 — 344
88. <i>Е. М. Александрова.</i> Письмо В. И. Ленину, Н. К. Крупской и Ю. О. Мартову в Лондон. Не позднее 19 мая 1903 г.	345 — 354
89. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Е. М. Александровой в Киев. После 22 мая 1903 г.	355 — 358
90. — Письмо Г. М. Кржижановскому в Самару. 24 мая 1903 г.	359 — 360
Указатель имен	361 — 368

Иллюстрации:

Портреты: В. И. Ленин в 1920 г.

Рукопись: Первоначальные наброски плана записки о работе замов.

72 — 73

Цена 3 р. 25 к.